



# ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр.БРУСАРЦИ, ул.„Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,  
www.brusartsi.com, e-mail: [brusartsi\\_adm@abv.bg](mailto:brusartsi_adm@abv.bg)

---

## ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Ремонт и реконструкция на улици и тротоари на територията на община Брусарци“, открита с решение № 2 (ПС-15) от дата 23.03.2018 г. на кмета на община Брусарци, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00477-2018-0001.

Днес, 06.06.2018 г., в 10:00 часа, в заседателна зала в сградата на Община Брусарци, в изпълнение на заповед №ПС -20/23.04.2018г. на кмета на Община Брусарци за провеждане на публично състезание, съгласно ЗОП, се проведе заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

### Председател:

инж. Петър Цветков Димитров – зам.-кмет на Община Брусарци;

### Членове:

1. Инж. Иван Симеонов Георгиев – външен експерт – с квалификация строителен инженер „пътно строителство“, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-614.
2. Иван Тодоров Карчев - външен експерт – правоспособен юрист, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-172“;
3. Поля Рангелова Петрова - Директор дирекция "АИО и ФСД";
4. инж. Силвия Радева Тотева - Директор Дирекция "ОТСИПХД";

### Резервни членове:

1. Емилия Асенова Иванова - Гл. Спец. "ОТС";
2. Ангелина Петкова Борисова – Ст. Експерт „Обществени поръчки“;

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за 1 /един/ участник и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП е съставила протокол (Протокол 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на профила на купувача и изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола всички участникът е представил допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участника документи. Бяха направени следните констатации:

**1. За Участник № 1 „КМ Брусарци” ДЗЗД** – в заявлението на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол 1, получен от участника на 29.05.2018 г., видно от обратна разписка. В законоустановения срок, на 05.06.2018 г. с писмо с вх. № ПС-22/05.06.2018 г. участникът е представил следните документи:

- 1.1. ЕЕДОП за участника „КМ Брусарци” ДЗЗД
- 1.2. ЕЕДОП за „Капитол Груп“ ЕООД – водещ партньор;
- 1.3. ЕЕДОП за „Монолит-21 – Андонов и Захов“ ООД – партньор в „КМ Брусарци” ДЗЗД
- 1.4. ЕЕДОП за „Агромах“ ЕООД – трето лице, използвано за наем на техника;
- 1.5. ЕЕДОП за „Благоев Строй“ ЕООД – трето лице, използвано за наем на техника;
- 1.6. Декларация от двамата управители на „Монолит-21 – Андонов и Захов“ ООД – партньор в „КМ Брусарци” ДЗЗД ;
- 1.7. Справка за издаденият електронен подпис от интернет страницата на БОРИКА

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че участникът е представил документи, доказващи че може да използва ресурсите на трети лица за наем на изискуемата техника. Посочено е ново лице за длъжността Специалист Контрол по качеството, което отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията.

Комисията констатира следните несъответствия. Представеният ЕЕДОП за „Монолит-21 – Андонов и Захов“ ООД – партньор в „КМ Брусарци” ДЗЗД е подписан от Митко Захов – управител на дружеството. Независимо, че в края на ЕЕДОП фигурира и името на другия управител Иван Андонов, същият не е подписал с електронен подпис представения ЕЕДОП.

Комисията не може да приеме като относими и да изрази съгласие с представената от двамата управители на дружеството декларация, че положеният електронно подпис от единия управител отговаря на изискванията на ЗОП. В чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ППЗОП изчерпателно са изброени лицата, които трябва да декларират обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл.55, ал. 1 от ЗОП - лицата, които представляват участника или кандидата; лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата. В чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП е посочено кои лица трябва да декларират обстоятелствата за дружество с ограничена отговорност. Цитираната разпоредба препраща към Търговския закон, видно от който лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП за дружеството с ограничена отговорност са управителите. Една част от основанията, посочени в чл. 54 и чл. 55 от ЗОП се отнасят за дружеството в качеството му на юридическо лице. Друга част обаче се отнасят до представителите и управляващите дружество в тяхно лично качество – за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Поради тази причина е необходимо всички лица по смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП да декларират обстоятелствата и електронният подпис на дружеството с името на единия управител не може да се приеме като равнозначен на изрично деклариране и от двамата управители. В този смисъл е и изричният текст на чл. 41, ал. 1 от ЗОП според който ако изискванията се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същи ЕЕДОП. Предоставените от участника документи не съответстват на изискванията на възложителя, формулирани в т. 83 от Раздел IV ДЕКЛАРИРАНЕ И ДОКАЗВАНЕ СЪОТВЕТСТВИЕТО С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР от документацията за поръчката. При установяване на несъответствие на офертата на участник с предварително обявените изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията следва да предложи участника за отстраняване от процедурата.

В съответствие с направените констатации по отношение на фактическата обстановка и мотивите, описани по-горе комисията взе решение да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „КМ Брусарци“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, тъй като в представения ЕЕДОП не се декларирани обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП посочени в обявлението и документацията от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническото предложение на участниците за съответствие с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

**За участник №1 „Строител Криводол“ ЕООД**

***Кратко описание на предложението***

Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение Образец 3, както и всички изискуеми приложения – Образец 4, Образец 5, Образец 6, Образец 7, Образец 8. Предложението за изпълнение на поръчката съдържа като Приложение 1 – Техническо предложение.

В техническото предложение на участника има три части – Част 1 Строително предложение; Част 2 Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката; Част 3 – Оценка на риска. В част 1 е направено кратко описание на улиците подлежащи на ремонт където са изброени видовете работи, които ще се изпълняват. Предложени са три етапа за изпълнение на работите по обекта (улиците). Подготвителния етап е обвързан с работи по организация на строителна площадка, мобилизация на ресурсите и въвеждане на ВОБД. Описанието на предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР е направена за цялостната организация на обекта. Направено е описание и е представен проект за временна организация и безопасност на движението.

Разгледани са мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Предложени са мерки за опазване на околната среда с идентифициране на негативни влияния върху околната среда и мерки за тяхното преодоляване. Изготвено е предложение относно начина на управление на строителните отпадъци.

За втория етап за изпълнение на строителството е предложена механизация по вид и брой, както и описание на използваните материали. Посочени са брой експерти като ръководен персонал по длъжности и брой на строителните работници.

Участникът е описал технологичната последователност на изпълнението. Представена е технологии за изпълнение на отделните видове СМР. Посочени са и тестовете за доказване на качеството на работата и достигнатите параметри. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на асфалтови смеси и трошен камък.

В етапа на предаване на строителството правилно са посочени дейности свързани с почистване на строителна площадка, доокомплектоване на документите (екзекутиви, протоколи от изпитвания и др.), демобилизация и подписване на предавателен протокол.

Предложен е срока за изпълнение на работите от 365 дни, който срок е посочен за изпълнение по трите етапа.

Във втората част от предложението - организация на персонала на който е възложено изпълнение на поръчката е направено описание на организация на ключовия екип с разпределение на отговорностите. Посочени са ключовите експерти, като за всеки един от тях е предложено какви задачи ще изпълнява. За всеки от описаните в първата част етапи, са посочени експертите и работниците, които ще участват. Разгледани са отделни задачи по изпълнението на етапите с посочване на броя и вида експерти/работници за изпълнението им. Разгледани са механизми за организацията на експертите. Представени са организационни връзки и взаимоотношения за всеки от

експертите.

Направено е описание на мерките за вътрешен контрол, които ще прилага участникът. Очертани са методите за контрол на доставките на материалите и изпълнението на строителните работи, както и методите за контрол в периода на производството на материали и оборудване. Изброени са законовите и подзаконовите нормативни актове, които ще се спазват при осъществяване на контрола за качеството.

Като допълнителни организационни мерки е предложено изготвяне на програма за контрол на качеството с включени в нея конкретни раздели - два етапа с по три нива.

Направено е разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип. За всеки един от етапите е проследено поставянето на конкретни задачи по вертикала от Ръководителя на обекта до прекия изпълнител. За всяка една длъжност е посочено от кого си получава задачите, на кого ги поставя и с кого си взаимодейства при изпълнението им. Контрола на изпълнение на задачите също е проследен с начините по които се извършва за всяка дейност. Отчитането и проследяването за всяка длъжност е направено отново по длъжности.

Начина на комуникация с Възложителя и действията при спиране на обекта са разгледани детайлно. Направено е описание на всички участници в строителния процес, като за всеки един е посочено как ще си взаимодейства като е включено и взаимодействие и с трети лица. При взаимодействието си с Възложителя, участника е предвидил основни правила на които да стъпи при тази комуникация, като се дефинирани начините и средствата за извършване на комуникацията и взаимодействието.

Посочени са ключови моменти да постигане на желан краен резултат. Разгледани са действия при прекъсване на изпълнението от страна на Възложителя.

Предложени са организационни мерки, извън посочените от възложителя, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката. Предложено е организацията и контрола на материали и техника, както и организация на строителната площадка. Разгледани са действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини.

Третата част от техническото предложение е Оценка на риска. Предложена е методика по която са направени анализ и оценките за въздействие и сбъждане. Разгледани са рискове (Времеви рискове, Липса и недостатъчно съдействие от страна на другите участници, Неизпълнение на договорни отношения, Трудности при изпълнение на договора предизвикани от спецификата и неотчетени подземни комуникации и др.), за които е направен анализ и са определени аспектите на проявление на отделните рискове. Предвидени са мерки за превенция и преодоляване на последиците.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и счита, че същото съответства на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

## **За участник №3 „Водстрой 98” АД/ «ВДХ» АД**

### ***Кратко описание на предложението***

Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение Образец 3, както и всички изискуеми приложения – Образец 4, Образец 5, Образец 6, Образец 7, Образец 8. Предложението за изпълнение на поръчката съдържа три броя приложения – Приложение №1 Строително предложение; Приложение №2 Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката; Приложение №3 – Оценка на риска. В приложение 1 са предложени пет етапа за изпълнение на работите по обекта. За етапа на предварителна подготовка са предвидени дейности по подготовка на строителна площадка. За етапа на изпълнение на СМР е предложено да започне с подsigуряване на средства и материали за осигуряване на ЗБУТ, опазване на околна среда и временна организация. Предложено е списък на машините, които участника възнамерява да използва. В таблична форма са посочени видовете дейности по етапи с посочване на конкретни дейности и разпределение на изпълнителски състав, експертен състав и механизация. За етапа на изпълнение на СМР е предложена ВОБД за обекта. Разгледани са мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Предложени са мерки за опазване на околната среда с идентифициране на негативни влияния върху околната среда и мерки за тяхното преодоляване. Участникът е описал технологичната последователност на изпълнението. Представени са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

В приложение №2 - организация на персонала на който е възложено изпълнение на поръчката – е предложено описание на ключови моменти за постигане на целите на договора. Изброени са задълженията на експертите, но не са разгледани по отделните етапи и задачи. В табличен вид са посочени човешките ресурси и техниката, която ще се използва при изпълнението на отделните задачи.

Направено е описание на мерките за вътрешен контрол, които ще прилага участникът. Разгледани са мерките за контрол, отчитане на резултати и изисквания за качество. Разгледани са мерки за контрол на качеството по време на строителството и при приемането на обекта. Предвиден е контрол по спазване организацията на човешките ресурси, на техническите ресурси, на управлението на проекта.

Направено е разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип единствено чрез схема.

Като начин на комуникация с Възложителя е предложено изпълнението на комуникационен план, който е описан по съдържание. Разгледани са възможните причини за спиране на обекта по искане на възложителя. Декларира, че при поэтапно изпълнение ще изготви отделна организация за всеки етап.

Предложени са организационни мерки, извън посочените от възложителя, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката – мерки за осигуряване на качеството в съответствие с въведените системи за управление на качеството; мерки за намаляване затрудненията на местното население при строителството; мерки за опазване на околната среда.

Третото приложение е Оценка на риска. Предложена е методика по която са направени анализ и оценките за въздействие и сбъждане. Идентифицирани са рискове, за които е направен анализ и са определени аспектите на проявление на отделните рискове. Предвидени са мерки за превенция и преодоляване на последиците.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и счита, че същото съответства на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

На свои заседания, проведени на 07 и на 12.06.2018 г., комисията в непроменен състав премина към оценка на техническото предложение на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него критерии и методика за оценка, според които:

Икономически най-изгодната оферта в настоящата процедура се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	Максимален брой точки
Техническа оценка на офертата (ТО)	60
Финансова оценка на офертата (ФО)	40

**Оценката по показателя „Техническа оценка на офертата“** представлява оценка на качеството на офертата въз основа предложената организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Максималната стойност на ТО е 100 точки. Конкретният брой точки по показател ТО се

определя за всяка оферта на базата на експертна мотивирана оценка, извършвана от комисията по одобрената от възложителя методика.

## **ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА**

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно предложени от участника единични цени на видове строителни работи

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Максимален брой точки по показателя – 40 точки.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{ФО} = \{ [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.1}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.1})) \times 0.02 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.2}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.2})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.3}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.3})) \times 0.02 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.4}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.4})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.5}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.5})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.6}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.6})) \times 0.03 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.7}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.1.7})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.1}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.1})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.2}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.2})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.3}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.3})) \times 0.03 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.4}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.4})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.5}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.5})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.6}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.6})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.7}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.7})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.2.8}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.2.8})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.3.1}) / \text{Цоф}, (\text{Поз.3.1})) \times 0.1 ] \} \times 40 = (\text{брой точки})$$

където:

$\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.1})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.1 от КСС;

$\text{Цоф}, (\text{Поз.1.1})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.1 от КСС;

$\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.2})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.2 от КСС;

$\text{Цоф}, (\text{Поз.1.2})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.2 от КСС;

$\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.3})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.3 от КСС;

$\text{Цоф}, (\text{Поз.1.3})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.3 от КСС;

$\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.4})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.4 от КСС;

$\text{Цоф}, (\text{Поз.1.4})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.4 от КСС;



Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.5) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.5 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.1.5) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.5 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.6) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.6 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.1.6) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.6 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.7) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.7 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.1.7) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.7 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.2.1) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.1 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.2.1) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.1 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.2.2) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.2 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.2.2) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.2 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.2.3) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.3 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.2.3) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.3 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.2.4) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.4 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.2.4) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.4 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.2.5) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.5 от КСС;

Ц<sub>ф</sub>, (Поз.2.5) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.5 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.2.6) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.6 от КСС;

Цоф, (Поз.2.6) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.6 от КСС;

Цmin, (Поз.2.7) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.7 от КСС;

Цоф, (Поз.2.7) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.7 от КСС;

Цmin, (Поз.2.8) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 2.8 от КСС;

Цоф, (Поз.2.8) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 2.8 от КСС;

Цmin, (Поз.3.1) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 3.1 от КСС;

Цоф, (Поз.3.1) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 3.1 от КСС;

## **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО_N = ТО_N + ФО_N$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

**Максималната стойност на КО<sub>N</sub> е 100 точки.**

Предложенията бяха подробно разгледани и анализирани от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане, комисията, в съответствие с одобрената от възложителя методика единодушно определи следните оценки на офертите на участниците по показател „**Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката**” – **ТО**:

**УЧАСТНИК № 1 – „Строител Криводол“ ЕООД, оценка на предложението по показател ТО – 60 точки.**

### **Мотиви:**

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с

Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР – от стр.100 до стр.106, както и в останалите части на техническото предложение. Направено е описание на организация на ключовия екип с разпределение на отговорностите. Посочени са ключовите експерти, като за всеки един в обобщен стил е предложено какви задачи ще изпълняват. Отговорностите им са в съответствие с длъжностните характеристики. Комуникацията с възложителя и организация и координацията на дейностите е представена добре. Предложението съдържа всички изискуеми данни и параметри.

- участникът е направил предложение относно необходимите за изпълнение на поръчката дейности и правилната последователност на строително-монтажните работи и процеси за всяка дейност, описани в строителното предложение – от стр. 43 до стр. 94 от техническото предложение. Направено е предложение относно всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката, като е описана и обоснована предвидената последователност и взаимообвързаност на предвидените дейности. Посочената технологична последователност е правилна и отговаря на общоприетата последователност за изпълнение на подобни обекти. Посочена е освен обща последователност за изпълнение, но и такава свързана с конкретните работи по тротоарите и такива по уличното платно. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР е съобразена със спецификата на обекта и техническа спецификация на АПИ 2014г. В тях са посочени и конкретните материали и изискванията към тях. Посочени са и тестовете за доказване на качеството на работата и достигнатите параметри. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на асфалтови смеси и трошен камък. Предложението съдържа всички изискуеми данни и параметри.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства:

За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача – от стр.94 до стр.99 и от стр.106 до стр.109 от техническото предложение - Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите е разгледано много добре. За всяка една самостоятелна задача от всеки етап е представено какви конкретни дейности ще се изпълнят, в какъв състав (Изпълнителски и експертен) и какви документи се съставят. Отделните задачи са посочени и времево, което показва, че екипа от експерти и изпълнители е правилно подбран за да не се натрупват много задачи на отделен експерт в определено време. Задачите са разпределени още от етапа на подготовка. Там за всяка дейност е предложено как ще се изпълни, кой е отговорния експерт и кои от останалите експерти участват и как си взаимодействат. За етапа на изпълнение на СМР за всяка една дейност посочена в документацията (т.13) е предложен екипа от експерти който има отношение. Отделно от това обекта е разделен на два подобекта като за тяхното изпълнение е предвиден и изпълнителски състав организиран в три екипа. За етапа на предаване на обекта дейностите отново са посочени с конкретни експерти. Съгласно

техните функционални отговорности, може да се направи извод, че същите правилно са подбрани. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и – от стр.94 до стр.99 и от стр.106 до стр.109 от техническото предложение - Дефинирането на необходимия човешки ресурс е представен добре. Определяне на състава е започнато още с разглеждане на задачите и сроковете за изпълнение. Стъпките като анализирани, мобилизиране, делегиране на права, текущо информирани, комуникация и други показват задълбочен анализ на това какви длъжности ще са необходими за качествено изпълнение на обекта. Разчетените длъжности са предвидени като професионални изисквания и опит. Тези изисквания надхвърлят минималните такива посочени в тръжните условия. Описаните отговорности, задачи, организационни взаимоотношения вътре в екипа и извън него отговарят на изискванията на добрите практики за изпълнение на подобни обекти. Описаните задължения и отговорности надхвърлят минималните такива в тръжните условия. Организационната схема на връзките е представена на три нива и като такава е добре обоснована. Дефинираните човешки ресурси са достатъчни и са подбрани в оптимален състав. Предложено е описание на конкретни действия, които ще изпълнят. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката – от стр.109 – до стр.125 от техническото предложение. Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката е разгледано много подробно. Предложените методи и действия на екипа за контрол на материалите са в съответствие с техническа спецификация и нормативната уредба. Също така добре са очертани методите за контрол на доставките на материалите и изпълнението на строителните работи. Описаната нормативна база е принципна и в много голям обем. Предложението за изготвяне на програма за контрол на качеството с включените в нея конкретни раздели е добро решение. Съдържанието да се раздели на два етапа с по три нива е класическо и по този начин се гарантира качествения продукт в края. Входния контрол, контрола на строителните работи и този по съставяне на документите е разписан много добре. Предложени са конкретни и специфични отговорности и задачи на членовете на екипа и на ръководството във връзка с изпълнението на мерките за вътрешен контрол и организация. Правилно от гледна точка на длъжностните характеристики най-голямата отговорност се носи от Ръководителя на обекта, Отговорника по качеството и техническите ръководители. Проследяването на контрола на качеството е правилно описано, като се започне от производството на строителните материали, транспортирането им, складиране и се стигне до изписване и влагането в строителството. Комисията счита, че това

обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, направено е обосновано предложение относно възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Направено е предложение относно контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество – от стр. 126 до стр.130 от техническото предложение. Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип е разгледано добре. Предложеното разпределение по брой човека на съответна позиция (Длъжност) е правилна от гледна точка на предвидения срок за изпълнение на договора и разпределение на задачите във времето. Предложените схеми са съотнесими с описаните задачи и взаимодействия. За всеки един от етапите е проследено поставянето на конкретни задачи по вертикала от Ръководителя на обекта до прекия изпълнител. Посочената субординация е правилна от гледна точка на добрите практики. Йерархичната структура на поставяне на задачите е много добре структурирана. За всяка една длъжност е посочено от кого си получава задачите, на кого ги поставя и с кого си взаимодейства при изпълнението им. Контрола на изпълнение на задачите също е проследен с начините по които се извършва за всяка дейност. Отчитането и проследяването за всяка длъжност е направено отново по длъжности и е в съответствие с внедрената СУК на участника и със специфичните особености на поръчката. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно предвидения начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка – от стр. 130 до стр.145 от техническото предложение. Начин на комуникация с Възложителя и действията при спиране на обекта са разгледани детайлно. За всяко едно действие и организация на комуникацията си с Възложителя участника е разгледал от позиция на договора и добрите практики при изпълнение на такива проекти. Направено е описание на комуникацията не само с възложителя, но и с останалите участници в проекта. При взаимодействието си с Възложителя, участника е предвидил основни правила на които да стъпи при тази комуникация. Комплекса от тези десет правила показва професионалната основа на която ще се организира комуникацията. При определяне начина на комуникация, един от които е работната среща в зависимост от въпросите, които ще се разглеждат се определя типа на срещата и честотата на тяхното провеждане. Предвидения отчет за напредъка на работите е основен документ които се представя като средство за комуникация. Предложените други класически средства, като факсове, писма, електронна поща и за оперативност мобилни телефони са

приемливи и в комбинация с предвидените срещи и отчети гарантират стройно взаимодействие между страните. Предложени са конкретни лица, които ще отговарят за изпълнението на предвидените мерки.

Особеностите на прекъсване на изпълнението на обществената поръчка по искане на Възложителя и поетапното изпълнение са детайлно анализирани. Предложените мерки при това условие са много добре разписани. Предвидените действия по консервиране и обезопасяване на обекта са правилни. Предвидения състав за поддръжка за евентуално компрометиране на вече изпълнение СМР е достатъчен. Поетапното изпълнение на договора с разработените конкретни стъпки са приемливи от гледна точка на спецификата на договора. При определяне на гаранцията за постигане на желан краен резултат, участника разглежда как да се изготви анализ на рисковете, които биха повлияли на изпълнението на договора и какво обезпечение (мерки) да се предложат за тях. Тук са разгледани и особеностите на спиране на проекта съгласно условията на договора. Съгласно условията на договора Възложителя може да уведоми Изпълнителя, за причините които временно ще се наложи да се спре изпълнението на договора. Предложените мерки при това условие са много добре разписани. Подготовка и подписване на Акт обр.10 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, като срока за изпълнение спира да тече съгласно договора. Предвидените действия по консервиране и обезопасяване на обекта са правилни. Предвидения състав за поддръжка за евентуално компрометиране на вече изпълнение СМР е достатъчен. Предвиденото повторно пускане на обекта с Акт обр.11 от наредбата и последващите действия са правилни. Поетапното изпълнение на договора с разработените конкретни стъпки са приемливи от гледна точка на спецификата на договора. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката – от стр. 146 – до стр.155 от техническото предложение. Предложените други организационни мерки съгласно методиката чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката са добре обяснени. Предложението е по отношение на организацията и контрола на другите два ресурса материали и техника, както и организация на строителната площадка. Организацията по отношение на одобряване на доставчик е правилна и е съобразена с добрите практики. Разработването на графици за доставка са полезни за проследяване на качеството на пратките. Посочени са добри характеристики за съответните материали. Предложението за поддръжка на техника в изправност е добре обосновано. Посочването на обслужването на специфичното оборудване и примерните опитни участъци гарантират поддържане на добро качество на изпълняваните работи. Организацията на строителната площадка по начина на показване е приемлива и би спомогнала за допълнително подобряване на качеството.

Предлагането на допълнителни експерти с конкретно разписани задължения (Отговорник за контрол на опазването на околна среда, Експерт по част пътна и отговорник за поддръжка на механизацията) ще допринесе за подобряване на качеството на изпълняваните работи.

Организираност на приобектов склад за съхранение на определено количество материали е класическо и би намалило риска от спиране на работите при затруднения в доставките а от там и качеството на строителството.

Използването на добавки (пластификатори) в производството на асфалтови смеси за повишаване температурата на омекване и подобряване на адхезията ще подобрят значително качеството на строителните работи. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Представено е предложение относно оценката на риска и същото е разработено съгласно изискванията на документацията за участие. Предложена е добра методика по която са направени анализа и оценките за въздействие и сбъждане. Разгледаните рискове (Времеви рискове, Липса и недостатъчно съдействие от страна на другите участници, Неизпълнение на договорни отношения, Трудности при изпълнение на договора предизвикани от спецификата и неотчетени подземни комуникации и др.) са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността дефинираните рискове да се сбъднат или последиците да са значими.

**При установяването на съответствие на предложението на участника с всички описани по-горе условия, същия следва да получи оценка 60 точки по показател ТО.**

**Участник №3 – „Водстрой 98” АД/ «ВДХ» АД, оценка на предложението по показател ТО – 30 точки.**

#### **Мотиви:**

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР - По отношение на човешкия ресурс е определен експертния екип и помощен към

него, както и начина за определяне на изпълнителския състав. В таблична форма са посочени видовете дейности по етапи с посочване на конкретни дейности и разпределение на изпълнителски състав, експертен състав и механизация. За всички видове СМР са предвидени да се ангажират единствено Технически ръководител, Експерт по качество и Експерт по ЗБУТ. Не е предвидено използването на помощник технически ръководител и ръководителя на обекта. Съгласно изискванията на методиката за оценка тук трябва да бъдат описани организация на ключовия екип с посочване как се разпределят отговорностите между тях, начина на комуникация, както и посочване на дейности и последователност на СМР. Тези изисквания са базови върху който се изпълняване на надграждането по шестте обстоятелства. Участника не е предложил детайлно описание по това направление. За тези дейности може да се получи информация от строителното предложение, но в него липсва описание на последователност на СМР.

- участникът е направил предложение относно необходимите за изпълнение на поръчката дейности и правилната последователност на строително-монтажните работи и процеси за всяка дейност, описани в строителното предложение – приложение №1

Строително предложение от техническото предложение. Описани са 5 етапа за реализиране на поръчката. За всеки от етапите са посочени дейностите, които ще се изпълняват. Предложено е списък на машините, които участника възнамерява да използва – минимално изискуемите и допълнително към тях. Описаната последователност по етапите е правилна. Предложени са всички основни материали, които ще се използват в строителството с технически характеристики и нормативни документи. В таблична форма са посочени видовете дейности по етапи с посочване на конкретни дейности и разпределение на изпълнителски състав, експертен състав и механизация. За някои от работите прави впечатление, че посочените ресурси са недостатъчни. Например за „Доставка и полагане на бордюри 18/35“ ще се доставят с лекотоварен автомобил и ще се монтират от двама работника. Невъзможно е изпълнението с този автомобил и тези работници да се изпълни доставката (има доставка и на подложен бетон). За поз.2.8 „Изкърпване на асфалтова настилка ръчно с дебелина – 6см“ са предвидени само двама работника. За поз.3.1 „Доставка, полагане и направа на трошенокаменна основа са предвидени само грейдер и валяк. В позицията има и доставка а съгласно технологията уплътняването трябва да е при оптимална влажност, т.е. необходима е и цистерна с вода (водоноска). В описанието за строително предложение липсва такова проследяващо технологична последователност на изпълнение на СМР. За всички видове СМР са предвидени да се ангажират единствено Технически ръководител, Експерт по качество и Експерт по ЗБУТ. Не е предвидено използването на помощник технически ръководител и ръководителя на обекта. За етапа на изпълнение на СМР е предложена ВОБД за обекта. Същата е само рамкирана с посочване, че ще е съгласно Наредба 3/16.08.2010г. Описаните задължения по ЗБУТ са принципни и като такива са относими към поръчката. Мерките за опазване на околната среда са рамкирани без да са разгледани в детайли по елементи – шум, вибрация, запрашеност и т.н. За етапа на подготовка на обекта за предаване е посочено правилно, че обекта ще се предава с приемно предавателен протокол. Описаната



последователност е правилна. Окомплектоването на документацията и почистване на строителна площадка са правилни действия и са необходими за предаване на обекта. Етапа за въвеждане на обекта е само маркиран, като такъв. За него участника единствено предлага съдействие, без да конкретизира в каква насока. За етапа на гаранционно поддържане участника правилно се е основал на Наредба 2. При описание на технологията за изпълнение на отделните видове работи са допуснати и такива с неприложимост. Например за поз.1.7. „Възстановяване на асфалтова настилка около бордюр с шири до 20см е предложена възможност да се полага с асфалторазстилач а уплътняването да се извърши с валеж. С тези машини е невъзможно да се изпълнят тези работи. От технологията за нивелетно фрезование не стана ясно по какво се различава от технологията за фрезование на асфалтова настилка за предварителни ремонти.

**Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства:**

За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и – стр.5 – стр.9 от Приложение №2. Посочването на персонала и ръководния екип е в табличен вид и лесно съпоставимо. За техническия ръководител/геодезист са описани задължения единствено свързани с функционална компетентност на геодезист. При разпределението на експертите в таблицата по видове работи се вижда, че се използва технически ръководител като такъв а не като геодезист. Липсата на дефинирани отговорности на техническия ръководител не позволява да се провери правилно ли е разпределението. Нещо повече, при разпределението по СМР в таблицата на стр.9-16 (дефинирането на необходимия човешки ресурс) се вижда, че никъде не се използва ръководителя на обекта и помощник техническия ръководител – ключови експерти. Използване само на тримата експерти (Технически ръководител/геодезист, експерт по контрол на качеството и Отговорник по ЗБУТ) обезсмисля необходимостта от другите двама а последните има записани отговорности по реализиране на конкретното строителство. Организацията на изпълнителския състав е записано, че е по звена, но няма никъде описано какви ще са тези звена, колко ще са на брой, какви работи ще изпълняват, какви работници като специалисти ще включват с каква техника ще се оборудват и т.н. Посоченото дефиниране на работниците по отделните видове работи условно е приемлив, т.к. липсват конкретни обеми, но съгласно добрите практики трудно би могло да се изпълни от двама работника полагане на бетонови бордюри 18/35 без каквато и да е техника. Трудно изпълнимо е и направата на кръпки от асфалтова смес отново с двама работника. Комисията счита, че въпреки установените недостатъци, това обстоятелство е налице в предложението на участника.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката – стр.16 до стр.52 от Приложение №2. Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката е представено добро описание показващо различните мерки за контрол на качеството. Описанието обхваща мерки свързани с управлението, организацията и конкретните видове СМР. Предложените

схеми онагледяват правилния подход за осъществяване на цялостния процес по оказване на контрола. Предложението включва и анализ на контролираната среда. Това показва, че участника е запознат в подробности за начина и мерките които да приложи за да се гарантира качествен продукт. При определяне на отговорностите правилно е предложено отговорността по отношение на качеството да се носи от ръководителя на обекта, но той съгласно длъжностните характеристики не е единствения. Такава имат отговорника по контрол на качеството и техническия ръководите (помощник техническия ръководител).

Предложените мерки по осъществяване на вътрешен контрол е добре и правилно описано. Предложен е обхват и предмет на всяка една мярка. Предложено е текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. – стр.61 до стр.140 от Приложение №2. Предложените други организационни мерки съгласно методиката чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката са мерки свързани с въведени СУК. Тук са посочени действия съобразени с политиките по тази СУК. Това са действия свързани с подбора на материалите. Предложените схеми и описание са правилни, но това не е допълнителна мярка т.к. същата е изисквана в описание на строително предложение и при третото обстоятелство за вътрешен контрол на качеството. Използването на СУК ISO 9001 е задължително изискване за допустимост на кандидата и като такова не може да се приеме за допълнителна мярка. Схемите и начина на контрол на влаганите материали и изпълняваните СМР също е изискуемо и описано от участника в третото обстоятелство. При описание на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население са предложени реални мерки, които чрез ненамаляване на възможностите на хората да продължат да използват улиците без ограничения или с малки такива, ще доведе до съдействие от тяхна страна за по-бързото строителство и запазване на изпълняваните работи в степен за последващи действия (без нарушени повърхности, ръбове, бордюрни линии, кражби и т.н.) Тази мярка допълнително ще допринесе за подобряване на качеството. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направения анализ е приемлив. Предложената методика за анализ и оценка на риска е правилна. Въз основа на нея се определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

**Комисията счита, че в техническото предложение на участника не са налице следните обстоятелства:**

**За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача** – въпреки че участникът формално е направил подобно разпределение, като е посочил такава точка от техническото си предложение (Приложение №2), в действителност не е предложил подобно разпределение. Предложено е описание на ключови моменти за постигане на целите на договора. Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите не е разгледано. Липсва конкретно описание на разпределение на отговорностите (кой, какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Единствено има препратка, че екипа от специалисти ще отговарят съгласно техните функции заложи в длъжностните характеристики. Съгласно методиката отделна задача трябва да се разбира като самостоятелна задача, която следва да има ясно начало и край и измерими резултати. В длъжностните характеристики на експертите няма посочени такива задачи. Във връзка с констатираните непълноти предложението по това обстоятелство не може да се приеме за налично (не покрива изцяло изискванията).

**Направено е предложение относно разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, направено е обосновано предложение относно възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Направено е предложение относно контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.** - Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип не е разгледано добре. В предложението единствено има ключови моменти за постигане на целите повтарящи се с тези за разпределение на експертите. Предложената е принципна схема, но тя не съответства с описаните отговорности. Съгласно схемата ръководителя на обекта контактува с помощник техническия ръководител чрез техническия ръководител, а в длъжностната характеристика (стр.6-7 от Приложение №2) е показано, че той контактува и подпомага дейността на ръководителя на обекта, което означава, че предложената схема е неприложима. Липсата на описание на схемата и конкретната организация в йерархично ниво прави предложението неприемливо. Съгласно изискването на методиката за това обстоятелство трябва да бъдат показани и контрола върху изпълняваните задачи, отчитане на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество, но такова описание липсва. От предложената схема комисията не може да заключи за предложението на участника относно контрола по изпълнението на задачите и отчитането на резултатите. Във връзка с констатираните непълноти предложението по това обстоятелство не може да се приеме за налично (не покрива изцяло изискванията).

**Направено е предложение относно предвидения начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по**

**прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка**

За обстоятелство „Начина на комуникация с Възложителя“ са разгледани фактори, които влияят и е направено предложение за комуникационен план. Принципните постановки са приемливи и могат да се приемат за основа за добри взаимоотношения. Формите на комуникация (протоколи, съобщения и др.) са добри писмени средства. Електронната поща и факса са средството за предаване, които участника правилно предлага. Описанието на взаимоотношението с възложителя правилно е предложено от подписване на договора. Работните срещи са една добра форма за професионална комуникация между участниците в строителството. Няма посочена комуникация с проектант и строителен надзор.

При описание на действията си при спиране изпълнение на поръчката са предложени причини поради които може да се наложи тази мярка. Като цяло причините могат да се приемат за вероятни. Изброените пет действия за да се избегне спиране не обхващат всички възможни причини, т.к. за част от причините изпълнителя не носи отговорност – липса на финансиране, форсмажорни обстоятелства, неблагоприятни геоложки условия и много други. Предложените мерки за превенция са свързани единствено с дейността на изпълнителя и за това не могат да се приемат за покриващи всички причини. В изискванията е записано, че се иска описание на действия от Изпълнителя в случай, че има ситуация в която се прекъсва изпълнението по искане на възложителя, т.е. какви ще са действията на участника ако реално се спре изпълнението. Има вероятност за неподсигуряване на финансиране или частично се подсигури такова за по дълъг период. Такава възможност е заложена в тръжните условия и Договора за строителство. При тази ситуация строителството трябва да се преустанови без условности с необходимите документи съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, като срока за изпълнение спира да тече. След подсигуряване на финансиране отново се поднови строителството за финансовите средства, които са подсигурени. И тук трябва да се посочат какви са действията на участника. Такива мерки не са предложени. Няма действия по консервиране на изпълнено строителство и съхраняване на доставени строителни материали и др.

За описание на действия при поетапно възлагане отново са анализирани (Предложени) причините за това възлагане. Двете причини са недостатъчни за пълен обхват на възможните такива. Като такива могат да се покажат поетапно осигуряване на средства, поетапно изпълнение в зависимост от зимни условия и др. В тази връзка отново не са предложени конкретни действия. Във връзка с констатираните непълноти предложението по това обстоятелство не може да се приеме за налично (не покрива изцяло изискванията).

**При установяването на съответствие на предложението на участника с три от посочените в методиката условия, същия следва да получи оценка 30 точки по показател ГО.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показател **ТО** след прилагане на одобрената от възложителя методика както следва:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател <b>ТО</b>
1	„СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД	60.00 точки
2	„ВОДСТРОЙ 98” АД/ «ВДХ» АД	30.00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник, което да се извърши на 19.06.2018 г. в 11:00 часа в заседателна зала в сградата на Община Брусарци. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 12.06.2018 г. в 16:00 часа.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** .....  
/инж. Петър Димитров /

**Членове:** .....  
/инж. Иван Георгиев /

.....  
/Иван Карчев /

.....  
/Поля Петрова /

.....  
/инж. Силвия Тотева /