



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 5

Днес 03.05.2017 г. от 10.00 часа в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5, на основание Заповед №497/23.12.2016 г. на Кмета на Община Никопол се събра

Комисия в състав:

Председател: инж. Анелия Петкова – Заместник кмет и ръководител на проекта,

Членове:

1. Елия Иванова – Главен счетоводител и счетоводител на проекта;
2. Кръстина Петрова – Гл. специалист „Строителен контрол“ и технически контрол на проекта;
3. Илияна Великова – юрист на Община Никопол;
4. Люба Петрова – Директор на дирекция „АОПД“

Комисията проведе закрито заседание във връзка с обявена обществена поръчка на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: "Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на Общинска администрация Никопол" по договор № BG16RFOP001-2.001-0097-C01/10.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - "Енергийна ефективност в периферните райони" по приоритетна ос 2 "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони" по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0097 "Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол"

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати писма до „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен с изх. №26-696/3/24.04.2017 г., получено на 26.04.2017 г. и до ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен с изх. №70-127/3/24.04.2017 г. получено на 27.04.2017 г. с искане за представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения. Срокът, в който участниците трябва да представят писмените обосновки е пет дни от получаване на писмото.

Комисията продължи своята работа след получаване на писмените обосновки.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

1. С писмо с вх.26-696/4/28.04.2017 г. „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен изпрати писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

В обосновката са посочени следните ценообразуващи елементи за съответните видове разходи:

Етап „Оценка на съответствие“:

Архитект – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

Конструктор/ПБ – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

Електро – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

ВиК – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

ОВиК - 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

Общо ФРЗ – 738,00 лв.

Допълнителни към ФРЗ 17,80% /ДО, ДЗПО, ЗО фонд „ГЗПО“ - 131,36 лв.

Всичко ФРЗ за етап „Оценка на съответствие“ – 869,36 лв.

Административни разходи – 326,92 лв.

Разходи по приемане и предаване на проектна документация – 1 200,00 лв.

Всичко разходи за етап „оценка на съответствие“ – 2 396,28 лв.

Печалба – 8% - 191,89 лв.

Общо за етап „Оценка на съответствие“ – 2 588,17 лв. без ДДС.

Етап „Упражняване на строителен надзор“:

Архитект – 460 чч x 3,69 лв. = 1 697,40 лв.

Конструктор/ПБ – 460 чч x 3,69 лв. = 1 697,40 лв.

Електро – 460 чч x 3,69 лв. = 1 697,40 лв.

ВиК – 310 чч x 3,69 лв. = 1 143,90 лв.

ОВиК - 400 чч x 3,69 лв. = 1 476,00 лв.

Общо ФРЗ – 7 712,10 лв.

Допълнителни към ФРЗ 17,80% /ДО, ДЗПО, ЗО фонд „ГЗПО“ – 1 372,75 лв.

Всичко ФРЗ – 9 084,85 лв.

Транспортни разходи за целия период на СМР: 300,00 лв.

Административни разходи – 120,00 лв.

Печалба – 9% - 847,81 лв.

Всичко разходи за етап „СН“ – 10 352,66 лв.

Общо за изпълнение без ДДС: 12 940,83 лв.

Приложено е удостоверение за добро изпълнение от МРРБ.

С разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, на оценяващата комисия е предоставена възможността да прецени пълнотата и обективността на представената обосновка на предложението на участника и да приеме, съответно да не приеме, обосновката, като във втория случай да предложи на възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Следва да се подчертае, че самата преценка дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни или не, е в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Оперативната самостоятелност на комисията да се приеме или не обосновката обаче е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал.2 и ал. 3 от ЗОП и в две отделни насоки: първата е в

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства, а втората е тези обстоятелства да не са каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. Елемент от аналитичната дейност на помощната комисия е да разгледа посочените от участника обстоятелства и да мотивира извод за това дали тези обстоятелства могат да се преценят като пълни и обективни при наличие на обстоятелствата, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След като комисията се запозна детайлно с представената от „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен обосновка на ценовото му предложение направи следните констатации:

Участникът представя разчети за необходимите разходи за извършване на възложената работа с общата цена за изпълнение в размер на 12 940,83 лв. Участникът е разписал подробно разходите за двете дейности по предложената от него цена за всяка от тях.

В техническото си предложение участника е посочил, че за срока на изпълнение на дейностите по проекта за ключовите експерти ще бъде подсигурен офис/квартира в гр. Никопол, а в същото време в обосновката няма отразен такъв вид разход.

Също така в техническото си предложение за етап „Упражняване на строителен надзор по време на строителството до съставяне и подписване на констативен акт образец 15“ са описани следните ключови експерти - ръководител на екип, част „Архитектура“, част „Конструкции“, част „ВиК“, част „Електро“, част „ОВИК“ и част „ПБ“, като за етап Актуализиране на технически паспорт и съставяне на окончателен доклад съответно по 280 чч за всеки, или общо 1 960 чч. В обосновката са описани само 5 ключови експерта за общо 2 090 чч. От изложеното е видно, че намаляването на броя на експертите води до понижаване на цената на услугата, като в същото време няма заложен разход за възнаграждение за ключовите експерти по време на изпълняване на строителния надзор на строежа и за ръководителя на екипа. В т. 2.4. от обосновката участника е доуточнил, че посочените в техническото предложение човекочасове са само за работа в офис.

За транспортни разходи за целия период на СМР са определени 300,00 лв., което не представлява реалния разход, при посочено ежедневно присъствие на експерти на обекта. Не са посочени транспортните средства, с характеристика за тях, с които ще се извършва транспорта на експертите.

Комисията, счита, че в ценообразуването на услугата не са реално представени всички разходи по техническото предложение на участника.

„Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен се позовава на изпълнени сходни обекти, което обуславя качествено изпълнение на поетия ангажимент от участника, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена. Предвид посоченото гореописаните обстоятелства не могат да бъдат сметени за обективни по смисъла на чл.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по - ниската предложена от участника цена.

Комисията не приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП представения опит на „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен в изпълнението на подобни договори за услуги. Съгласно изискванията поставени от Възложителят в т. 3.4.1. от т. 3. „Критерии за подбор“ на раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“ от документацията за участие: „Участниците в настоящата процедура за обществена поръчка трябва да са изпълнили поне една дейност с предмет идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, през последните 3 години, считано от датата на обществената поръчка.“. Наличието на опит е критерий за допустимост въведен от Възложителя, поради което не обосновава наличието на обективни само за участника обстоятелства, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. Натрупаният опит е предпоставка за качествено изпълнение, но той не аргументира предложената цена, още повече, че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на цената за изпълнение на отделните дейности за всеки строеж, а не да се взема по аналогия. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко натрупания опит реално намалява цената за извършване на предвидените дейности.

Не могат да се приемат за разчет на разходите за транспорт за дейност „Упражняването на строителен надзор“, защото не става ясно с какви транспортни средства ще пътуват, с характеристика за тях, пробег в километри и разходна норма.

Посоченото обстоятелство за опита на екипа при изпълнение на подобни проекти, също не представлява обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Изискването за наличие на експерти по съответните части от инвестиционното проектиране и строителство са необходими на всеки един участник, за да изпълни качествено дейностите по поръчката.

Посочените обстоятелства не обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

С оглед изложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга определянето им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това формира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното посочените от „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен са необективни.

Предвид гореизложените мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

2. С писмо с вх.70-127/4/02.05.2017 г. ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен изпрати писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

В обосновката са посочени следните ценообразуващи елементи за съответните видове разходи:

Анализ за дейност 1:

1. Хонорар за упражняване на строителен надзор – 1 590,00 лв.
 2. Осигуровки за сметка на работодателя – 291,92 лв.
 3. Разходи свързани с оценката за съответствие на инвестиционния проект – 400,00 лв.
 4. Допълнителни разходи – административен персонал, канцеларски разходи, телефони, вода, ел. енергия, измервателни уреди, интернет, членство в професионални организации, лиценз, сертификати, прослужено време, курсове за професионална квалификация, застраховки и др. – 207,01 лв.
 5. Непредвидени разходи – 5% - 124,45 лв.
 6. Печалба – 10% - 261,34 лв.
- Общо разходи – 2 874,72 лв.
Оферта – 2 900,00 лв.

Анализ за дейност 2:

1. Хонорар за упражняване на строителен надзор – 6 090,00 лв.
 2. Осигуровки за сметка на работодателя – 1 118,12 лв.
 3. Разходи свързани с дейността на експертите за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на обекта – 500,00 лв.
 4. Транспортни разходи – 1 602,18 лв.
 5. Командировъчни разходи – 0,00 лв.
 6. Допълнителни разходи – административен персонал, канцеларски разходи, телефони, вода, ел. енергия, измервателни уреди, интернет, членство в професионални организации, лиценз, сертификати, прослужено време, курсове за професионална квалификация, застраховки и др. – 792,89 лв.
 5. Непредвидени разходи – 5% - 505,16 лв.
 6. Печалба – 10% - 1 060,84 лв.
- Общо разходи – 11 669,19 лв.
Оферта – 11 700,00 лв.

С разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, на оценяващата комисия е предоставена възможността да прецени пълнотата и обективността на представената обосновка на предложението на участника и да приеме, съответно да не приеме, обосновката, като във втория случай да предложи на възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Следва да се подчертае, че самата преценка дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни или не е в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Оперативната самостоятелност на

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

комисията да се приеме или не обосновката обаче е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал.2 и ал. 3 от ЗОП и в две отделни насоки: първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства, а втората е тези обстоятелства да не са каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. Елемент от аналитичната дейност на помощната комисия е да разгледа посочените от участника обстоятелства и да мотивира извод за това дали тези обстоятелства могат да се преценят като пълни и обективни при наличие на обстоятелствата, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След като комисията се запозна детайлно с представената от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен обосновка на ценовото му предложение направи следните констатации:

Участникът представя анализи за необходимите разходи за извършване на дейностите с общата цена за изпълнение в размер на 14 600 лв. И за двете дейности са описани разходи за обща стойност, която не покрива изцяло офертата - предложената цена за тези дейности. Участникът не се е мотивирал за определения брой на дните за хонорар на експертите по съответните части за упражняване на строителен надзор.

Участникът е посочил като основание за предложената по-ниска цена с покриване на изискванията чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, същото правно основание е по разпоредбите на отменен ЗОП.

Комисията не приема като обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 т. 1 от ЗОП посочени в обосновката от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен за изпълнението на услугата. Осигуряването на ежедневно присъствие на необходимите към момента експерти на обекта е предпоставка за качествено изпълнение и е еднакво условие към всички участници, като това не аргументира предложената по-ниска цена. В допълнение липсват аргументи как това реално намалява цената за извършване на предвидените дейности.

Обстоятелството, че участникът разполага със собствени транспортни средства не се приема от комисията като обективно и пълно обстоятелство, което указва влияние на представеното ценово предложение с оглед ниската стойност спрямо другите участници.

Посочените от участника в обосновката му обстоятелства за икономичност при формиране на цената с начислена печалба от 10% не дава предимство, тъй като има участници, които са формирали под 10% печалба.

Посочените обстоятелства не обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

С оглед изложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на връзка между

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга определянето им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това формира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното посочените от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен са необективни.

Предвид гореизложените мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Допуснати до оценка на ценовите предложения са следните участници: „Икар консулт“ АД гр. София, „Институт за управление на проекти и програми“ ООД гр. София, „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен, „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен, „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ гр. София и „Консулти 03“ ООД гр. Плевен.

Председателят на комисията подробно запозна членовете с начина на оценка на ценовото предложение, посочено в методиката на Раздел V „Методика за оценка на офертите“ от документацията за участие както следва:

Предлагана цена – Пц

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 60. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 60 = \dots (\text{бр. точки})$$

Където:

$Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена;

$Пц^i$ е общата цена предложена от i-тия участник;

Оценката на Комисията по показател „Предлагана цена“ е както следва:

1. За участник „Икар консулт“ АД гр. София:

$$Пц1 = (17\,700,00 / 21\,900,00) \times 60 = 48,49 \text{ точки}$$

2. За участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София:

$$Пц2 = (17\,700,00 / 19\,299,00) \times 60 = 55,03 \text{ точки}$$

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

3. За участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен:

$$\text{Пц3} = (17\,700,00 / 21\,100,00) \times 60 = 50,33 \text{ точки}$$

4. За участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен:

$$\text{Пц4} = (17\,700,00 / 23\,380,00) \times 60 = 45,42 \text{ точки}$$

5. За участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник:

$$\text{Пц5} = (17\,700,00 / 25\,557,52) \times 60 = 41,55 \text{ точки}$$

6. За участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ гр. София:

$$\text{Пц6} = (17\,700,00 / 17\,700,00) \times 60 = 60 \text{ точки}$$

7. За участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен:

$$\text{Пц4} = (17\,700,00 / 23\,400,00) \times 60 = 45,38 \text{ точки.}$$

След извършеното оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията пристъпи към извършването на Комплексна оценка (КО) на участниците, която се изчислява чрез сумиране на оценките по отделните показатели по следната формула:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{Пц} + \text{Тп.}$$

Показател – П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена – Пц	60
2. Техническо предложение за изпълн. на поръчката – Тп	40

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник е **100 т.**

Комплексната оценка на участник „Икар консулт“ АД гр. София е (КО) = Пц + Тп = 48,49 + 35 = **78,49 точки;**

Комплексната оценка на участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София е (КО) = Пц + Тп = 55,03 + 35 = **90,03 точки;**

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комплексната оценка на участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен е (КО) = Пц + Тп = 50,33 + 35 = **85,33 точки**;

Комплексната оценка на участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен е (КО) = Пц + Тп = 45,42 + 40 = **85,42 точки**;

Комплексната оценка на участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник е (КО) = Пц + Тп = 41,55 + 40 = **81,55 точки**;

Комплексната оценка на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ гр. София е (КО) = Пц + Тп = 60 + 30 = **90 точки**;

Комплексната оценка на участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен е (КО) = Пц + Тп = 45,38 + 30 = **75,38 точки**.

Съгласно чл. 58 от ППЗОП, във връзка с определеният от Възложителя критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, Комисията взе следното решение класира на:

Първо място: Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София с комплексна оценка – 90,03 точки;

Второ място: Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ гр. София с комплексна оценка – 90,00 точки;

Трето място: Участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен с комплексна оценка – 85,42 точки;

Четвърто място: Участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен с комплексна оценка – 85,33 точки;

Пето място: Участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник с комплексна оценка – 81,55 точки;

Шесто място: Участник „Икар консулт“ АД гр. София с комплексна оценка – 78,49 точки;

Седмо място: Участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен с комплексна оценка – 75,38 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: "Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на Общинска администрация Никопол" по договор № BG16RFOP001-2.001-0097-C01/10.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - "Енергийна ефективност в периферните райони" по приоритетна ос 2 "Подкрепа за енергийна ефективност в

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

опорни центрове в периферните райони" по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0097 "Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол" с класирания на първо място участник **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София бул. „Цар Борис III“ №168, бизнес център „Андромеда“ офис 13, с ЕИК 121311169** представлявано от **Димитър Методиев Донов – управител с предложена цена без ДДС в размер на 19 299,00 лева /Деветнадесет хиляди двеста деветдесет и девет лева/.**

Комисията приключи своята работа в 16,00 часа на 03.05.2017 г.

Комисия:

Председател: инж. Анелия Петкова

и членове:

1. Елия Иванова -
2. Кръстина Петрова-
3. Илияна Великова –
4. Люба Петрова-

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД!

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0097 „Региони в растеж обновява Общинска администрация Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”