



Европейски съюз  
Европейския фонд за регионално развитие



## О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. Христо Ботев № 132-136  
тел. 09123/20 64, факс 09123/2349  
e-mail: [roman@roman.bg](mailto:roman@roman.bg) web: [www.roman.bg](http://www.roman.bg)

УТВЪРЖДАВАМ:  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ



СОНИЯ ДИМИТРОВА ТИНЧЕВА  
ЗАМ. КМЕТ НА ОБЩИНА РОМАН  
УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ.7, АЛ.1 ОТ ЗОП  
ЗАПОВЕД №1158/24.9.2019г.

Дата.....14.10.....2020г.

### ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

Съставен на основание §131, ал.1 от ПЗР на ЗОП чл.54, ал.7 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП от дейността на комисия назначена със Заповед №.866/06.07.2020г за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП, открита с Решение № 746/11.06.2020г. с предмет Упражняване на строителен надзор на обект: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, финансиран от „ОПОС 2014-2020“ по процедура чрез директно предоставяне BG BG16M10P002-2.010 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело С-145/14“

Председател: Христо Томов Христов – директор на Дирекция

1. Мариета Ивайлова – главен експерт ОП и ОП
2. Красимир Дочев – гл. специалист ТСУ и Геодезия
3. Валери Живков – гл. специалист ОМП и ГЗ
4. Весела Христова – главен специалист ТСУ и НС

за провеждането на обществена поръчка чрез **публично състезание по ЗОП**, открита с Решение № 746/11.06.2020г. с предмет Упражняване на строителен надзор на обект: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, финансиран от „ОПОС 2014-2020“ по процедура чрез директно предоставяне BG BG16M10P002-2.010 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело С-145/14“ на основание Заповед №.866/06.07.2020г на Възложителя при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП в период 06.07.2020-08.10.2020. включително извърши подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в **публично състезание по ЗОП**, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, финансиран от „ОПОС 2014-2020“

Работата на комисията и направените констатации са отразени в четири броя протоколи, а именно Протокол № 1, Протокол № 2 , Протокол № 3 и Протокол №4

На основание изискванията на чл.103,ал.3 от ЗОП и чл.181ал.4 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП комисията състави настоящия протокол до Възложителя, в който обобщава работата си както следва :

Работният процес по разглеждане и оценка на постъпилите осем оферти бе подробно обективизиран в четири броя протоколи.

В деловодството на община Роман в срока указан в обявлението, са постъпили осем оферти както следва

№ по ред	Вх. Номер и дата	час	Участник
1	0400-143/2/30.06.2020	15,15	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11
2	0400-143/3/01.07.2020	14,00	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
3	0400-143/5/01.04.2020	15,57	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1
4	0400-143/6/01.07.2020	16,05	Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София ул. Лъвски рид № 4
5	0400-143/7/02.07.2020	14,53	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23
6	0400-143/8/03.07.2020	15,12	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6
7	0400-143/9/03.07.2020	15,14	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3
8	0400-143/10/03.7.2020	15,28	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.4

Офертите бяха отворени и разгледани от комисията при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП

В рамките на публичното заседание на 06.07.2020г. комисията отвори опаковката на постъпилите осем оферти и извърши следните публичните действия съгласно изискванията на чл.54,ал.3-5 от ППЗОП

Комисията извърши проверка за наличието във опаковките на осемте оферти отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис “Предлагани ценови параметри“ на участниците .

След приключване на публичната част на заседанието, комисията продължи работата си по разглеждане и обсъждане на постъпилите предложения и състави протокол по чл.54,ал.7 от ППЗОП.

Комисията установи, че по отношение на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, но има такива по отношение на които комисията констатира следните непълноти и несъответствие на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор подробно описани в Протокол № 1

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП във връзка с констатираните от комисията несъответствия или липса на информация описани в Протокол № 1, на участниците е предоставена възможност в съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, да представят нови еЕЕДОП-и, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайни срок за получаване на оферти.

Съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП, протоколът от разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя са изпратени с писма 12.08.2020и получени на 13.08.2020г. видно от обратните разписки. и публикуван в Профила на купувача.

В съответствие с чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В съответствие с чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

№ по ред	Вх. Номер и дата	час	Участник	
1	0400-143/2/30.06.2020	15,15	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	представил в срок допълнителни документи с наш вх. №0400-143/19/17.08.2020 в 16,41 ч. При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи следното:  Представил е нови коректно попълнен еЕЕДОП в част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и

				<p>професионални способности“, в поле: Образователна и професионална квалификация участникът е посочил за <b>Ръководител на екипа</b> инж. Христо Тасков със специалност ПГС, който отговаря на минималното изискване на Възложителя <b><u>Ръководител на екип</u></b>, който да отговаря на следните минимални изисквания:</p> <p>а) има образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“, с придобита специалност „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или „Транспортно строителство“, или „Геодезия“ или еквивалентна (вкл. и за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);</p> <p>от документацията за участие и обявлението</p>
2	0400-143/3/01.07.2020	14,00	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	От участника не са изисквани допълнителни документи
3	0400-143/5/01.04.2020	15,57	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	От участника не са изисквани допълнителни документи
4	0400-143/6/01.07.2020	16,05	Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София ул. Лъвски рид № 4	От участника не са изисквани допълнителни документи
5	0400-143/7/02.07.2020	14,53	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	От участника не са изисквани допълнителни документи
6	0400-143/8/03.07.2020	15,12	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6	<p><b>представил в срок допълнителни документи с наш вх. №0400-143//20/18.08.2020 в 14,43 ч. При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи следното:</b></p> <p><b>Представил е нови коректно попълнен еЕЕДОП в част IV. „Критерии за подбор“, раздел А</b></p>

				<p>Годност въпрос Икономическият оператор вписан ли е в съответните професионални регистри Участникът е посочил данни и информация относно притежаваните от него документи <i>валиден Лиценз (съгласно §128 от ПЗР на ЗИДЗУТ) Удостоверение № РК-0003/08.11.2018</i></p> <p>в част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле: Образователна и професионална квалификация участникът е посочил за ръководния екип - инженерно-технически състав <b><u>правоотношението, в което са експерта и Участника и професионален опит</u></b> - конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност</p>
7	0400-143/9/03.07.2020	15,14	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3	От участника не са изисквани допълнителни документи
8	0400-143/10/03.7.2020	15,28	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	От участника не са изисквани допълнителни документи

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска следните участници до разглеждане на техническото предложение както следва**

№ по ред	Вх. Номер и дата	час	Участник
6	0400-143/2/30.06.2020	15,15	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11
2	0400-143/3/01.07.2020	14,00	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
3	0400-143/5/01.04.2020	15,57	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1
4	0400-143/6/01.07.2020	16,05	Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София ул. Лъвски рид № 4
5	0400-143/7/02.07.2020	14,53	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23
6	0400-143/8/03.07.2020	15,12	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6
7	0400-143/9/03.07.2020	15,14	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3
8	0400-143/10/03.7.2020	15,28	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4

**При преглед на техническите предложения на участниците комисията констатира следното**

№ по ред	Участник	Предложен Ср - Срок за изготвяне на окончателен доклад в к. дни	Предложен срок за съставяне на протокол обр.2а в к. дни	Валидност на предложението
6	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	2	10	180к.дни
2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	2	10	180к. дни
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	2	10	180к.дни
4	Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София ул. Лъвски рид № 4	2	10	8 к. дни
5	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	2	10	180 к. дни
6	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6	2	10	210 к.дни
7	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3	2	10	180к.дни
8	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	5	10	200к.дни

Участник Бул Строй Контрол/БКС Инженеринг АД гр. София е декларирано, че срокът на валидност на офертата на участника е **8/осем/дни**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертата.

В документацията към обществената поръчка, достъпна на профила на купувача Възложителят е посочил в Раздел 3 т. 8 следното:

„ Срокът на валидност на офертите е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

Възложителят може да поиска от участниците да удължат срока на валидност на офертите до сключване на договора.

Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си.

В обявлението за обществена поръчка в раздел IV.2.6 минимален срок, през който оферентът е обвързан с офертата също е посочено, че валидността на офертата трябва да е най-малко 6 месеца.

Видно от офертата, действителната воля на участника „ Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София “, изразена на стр. 1 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката „образец № 2 “, е валидността на неговата оферта да бъде **8 /осем /календарни дни/** считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертата.

Посоченият срок на валидност е в противоречие с предварително обявените от Възложителя условия срокът на валидност на офертите да е не по-малко от 6 месеца. По този начин участникът не е спазил изискването за срок на валидност на офертата, разписано в документацията и обявлението за обществената поръчка. Несъответствието не може да отстранено без това да доведе до промяна в техническото предложение на участника.

След разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София „, на основание чл. 107, т. 5, предложение последно – валидност (Възложителят отстранява участника, подал оферта, която не отговаря на изискването за валидност на офертата), във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши да **предложи на възложителя да отстрани участника** от по-нататъшно участие в процедурата.

### **МОТИВИ:**

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че същото не е разработено съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията, относно минималните изисквания за срок на валидност на офертите на участниците. Посоченият от Възложителя на в Раздел 3 , т.8 от документацията и раздел IV.2.6 от обявлението минималният срок, през който оферентът е обвързан с офертата е 6 месеца, а изричната воля на участника, изложена на стр. 1 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката „ (Образец № 2) е предложил 8/осем/ календарни дни. По този начин участникът не е спазил изискването за срок на валидност на офертата, разписано в документацията за обществената поръчка

Обявлението и документацията по обществената поръчка не са обжалвани и са влезли в законна сила. Документацията за участие и обявлението се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При наличие на оферта на участник, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност, според разпоредбата на чл. 107, т. 5, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Комисията взема своето решение да предложи участника за отстраняване, позовавайки се на спазването на документацията за участие, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания в документацията, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

След проверка съответствието на представените технически предложения , Комисията допуска следните участници до разглеждане на техническото предложение както следва

№ по ред	Участник

1	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11
2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1
4	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23
5	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6
6	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3
7	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4

### III ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ съгласно методиката за оценка на офертите

#### *Оценка на Показател Ср - Срок за изготвяне на окончателен доклад*

Максималният брой точки по този показател са 50 точки и се изчисляват по следната формула:

$Sr = Sr_{min} / Sr_i \times 50$ , където

$Sr_{min}$  - най-краткия предложен от участник срок за изготвяне на окончателен доклад;

$Sr_i$  - предложението от конкретния участник срок за изготвяне на окончателен доклад.

Забележка: Срокът за изготвяне на окончателен доклад се предлага в календарни дни и не може да бъде по-кратък от 2 (два) календарни дни и не по-дълъг от 10 (десет) календарни дни, считано от датата на получаване на Уведомително писмо от Възложителя до момента на предаване на окончателния доклад. Предложеният срок следва да бъде цяло число!

№ по ред	Участник	Ср - Срок за изготвяне на окончателен доклад	$Sr = Sr_{min} / Sr_i \times 50$
1	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	2	50
2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	2	50
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	2	50
4	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	2	50
5	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6	2	50
6	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3	2	50
7	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	5	20

На основание чл.57,ал.2 от ППЗОП Комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на 04.09.2020. от 09.30 часа, в зала 222 на Община Роман, находяща се в гр.Роман, бул. „Христо Ботев” №132-136.

На заседанието на комисията не присъстват упълномощени представители на участниците

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП изречение трето Комисията обяви резултатите от оценка на техническите предложения на участниците допуснати до оценка и протоколирани в Протокол № 2. отразяващ работата на комисията .



На основание чл.57,ал. от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника **Бул Строй Контрол/БКС Инженеринг АД гр. София** поради това ,че представените от него оферта не отговаря на изискванията на Възложителя при мотиви подробно изложени в Протокол № 2 на комисията

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници както следва

№ по ред	Участник	Предложена цена без ДДС	Предложена цена със ДДС
1	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	11000,00	13200,00
2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	7848,00	9417,60
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	7700,00	9240,00
4	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	7780,00	9336,00
5	Ати консулт ЕООД София жк Младост 1 бл.4 вх. 7 офис 6	6300,00	7560,00
6	Кимтекс ЛС ООД Плевен ул. Дойран 71 ет.3	6076,00	7291,20
7	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	7895,00	9474,00

**Комисията продължи работа с проверка на документите, съдържащи се в плика съдържащ ценово предложение за съответствие с изискванията на възложителя за пълнота, аритметични грешки, и след като разгледа допуснатите до този етап оферти установи, че :ценовите предложения на допуснатите участници отговарят на изискванията на възложителя.**

При направените проверки на допуснатите до разглеждане и оценка на ценовите предложения кандидати се установиха предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници

**Предложението на участника Ати консулт ЕООД е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на останалите участници**

**Предложението на участника „Кимтекс ЛС ООД е с повече от 20 на сто по –благоприятно от средната стойност на останалите участници**

**На основание чл.72 ,ал.1 от ЗОП от участниците**

**Ати консулт ЕООД и Кимтекс ЛС ООД** комисията е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена която да представят в срок 5/пет/ дни от получаване на искането.

Комисията, с писмо с изх. №0400-143/22/10.09.2020г. е изисквала от участника **Ати консулт ЕООД** да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от него цена

Искането е получено от участника на 11.09.2020. съгласно известие за получаване.

С вх. № 0400-143/25/17.09.2020г.. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

Комисията констатира ,че участникът „**Ати консулт ЕООД**“ е представил писмена обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП ,

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от **Ати консулт ЕООД** обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник.

В представената обосновка, дружеството твърди наличие на две законови изисквания съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, както следва:

1. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
2. икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

1. Участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД сочи, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“. Наличието на такива условия, според участника са договорен офис, който ще бъде използван под наем в гр. Роман, в случай на спечелване на поръчката. Твърди, че това обстоятелство предполага пониски общи разходи на дружеството.

2. Участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД сочи, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

А. Като първо твърдяно обстоятелство е заложеният срок за извършване на СМР с обща продължителност 210 дни. Участникът твърди, че е заложил срок за изпълнение на поръчката от 210 дни, който включва упражняване на строителен надзор по време на строителството и внасяне на необходимата документация за издаване на Разрешение за ползване на строежа.

Б. На следващо място в табличен вид е приложено формирането на цената за изпълнение на база на реалните възнаграждения на експертите, които са на трудови или граждански договори във фирмата. Участникът твърди, че във възнагражденията са включени и разходите за командировъчни. Твърди, че са показани всички други разходи за изпълнение на поръчката, каквито са: транспортните разходи, административни разходи и печалба. Дружеството твърди, че разполага със собствени фирмени автомобили, както и, че ще използва два от тях в конкретната поръчка. Твърди, че разполага с нает офис в гр. Роман.

№	Екип от специалисти по части	Месечно възнаграждение в лева	Коефициент на заетост в месеца за този обект	Продължителност в месеци	Общо лева
1.	Ръководител екип и експерт по част Земна основа	1000	0,10	7	700
2.	Експерт по част Геодезия	800	0,05	7	280
3.	Координатор по безопасност и здраве	600	0,05	7	210

4.	Експерт по части „Инженерна геология и хидрогеология“	800	0,05	7	280
5.	Експерт по част „Пътна“	800	0,05	7	280
6.	Експерт по част „Технологична-техническа рекултивация“ и „Биологична рекултивация“	800	0,05	7	280
7.	Експерти по части Пожарна безопасност и Аварийен план	600	0,05	7	210
8.	Експерт по части ПУСО, Системи на инфилтрат и на атмосферни води	800	0,05	7	280
9.	Експерт по част „Система за третиране на биогаз“ и „Мониторинг“	600	0,05	7	210

Общо възнаграждение на персонал: 2 730 лева

Разходи за осигуровки за сметка на работодателя участникът посочва приблизително 11%, изчислени на 300 лева. Като в конкретният случай участникът не описва кои експерти са на трудов и кои на граждански договори и за кои от тях осигуровките за работодателя са 11%, тъй като в двата случая те са различни. Към настоящия момент и към датата на подаване на офертата разходите за осигуровки на работодател по трудови договори възлизат на 18.92%, което е доста по-високо от посоченото от участника.

Общо възнаграждения: 3 030 лева

Следва таблица, в която са посочени:

- Транспортни разходи – 160 лв./мес., за 7 месеца, общо – 1120 лева
- Разходи за наем на офис и консумативи – 140 лв./мес., за 7 месеца, общо 980 лева
- Административни разходи – 30 лв./мес., за 7 месеца, общо 210 лева
- Разходи за поддръжка на 2 броя автомобили – 40 лв./мес., за 7 месеца, общо 280 лева

Посоченото по-горе е калкулирано на 2 590 лева.

Общо разходи за изпълнение на поръчката: 5 620 лева

Печалба **около** 12 % от общата стойност: 680 лева. Прави впечатление, че при изчисляване на 12% от 5620 лева се получава печалба в размер на 674.40, а не 680 каквато е посочил участникът.

Участникът сочи, обща цена за изпълнение на поръчката: 6 300,00 лв.

След извършения от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от участника „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена, комисията единодушно реши, че **не приема обосновката на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП** и посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията е, че същите се приемат като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му поради следните мотиви:

**МОТИВИ:** Комисията не приема посочените аргументи и изчисления, обосноваващи предложената от участника цена. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства и доказателства обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. Относно наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ е декларираното наличие на такива условия, като според участника са договорен офис, който ще бъде използван под наем в гр. Роман, в случай на спечелване на поръчката. На първо място офиса следва да е наличен, за което следва участникът да е представил валидни документални доказателства. Липсват всякакви данни дори за намерение за наемане на офис – предварителен договор под условие напр. и др.

По отношение наемането на офис обстоятелството представлява деклариране на едно бъдещо несигурно събитие, неподкрепено с документални доказателства. Още повече, дори не е предложена самостоятелна разбивка на цената на която ще бъде нает офиса, като същата е посочена съвместно с други разходи – *„Разходи за наем на офис и консумативи – 140 лв. / мес. за 7 месеца, общо 980 лева“*. От изложеното следва извода, че разходите за наем на офис и консумативи са посочени общо, без конкретно посочена цена за наемане на офис.

Комисията счита, че участникът не е обосновал и доказал по никакъв начин наемането на офис, дори при условията на евентуалност и не приема за налично наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставените услуги съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. По отношение посоченият срок за изпълнение на поръчката 210 дни, посочен в буква А, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ комисията, счита че същия не може да обоснове икономичност, тъй като той е фиксиран и услугите по упражняване на строителен надзор биха се вместили в този срок, приложим за приключване на строителството.

3. По отношение на посоченото в буква Б. Разпределение в табличен вид с приложено формиране на цената за изпълнение на база на реалните възнаграждения на експертите, комисията установи, че посочените стойности са под минимално изискуемите за минимална часова ставка за ръководител екип и експертите, които ще упражняват строителния надзор.

*Съгласно Минимален осигурителен доход (МОД 2020), Наименование на икономическа дейност: 71 - Архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи:*

За ръководния състав е определен минимален осигурителен доход от 1008 лв.

За Специалисти е определен минимален осигурителен доход от 656 лв.

За Техници и приложни специалисти; Помощен административен персонал; Персонал, зает с услуга за населението, търговията и охраната; Квалифицирани работници в селското, горското, ловното и рибното стопанство; Квалифицирани работници и сродни на тях занаятчии; Машинни оператори и монтажници; Професии, не изискващи специална квалификация е определен минимален осигурителен доход от 610 лв.

Видно от приложената таблица за Ръководител екип и експерт по част Земна основа е определено/посочено Месечно възнаграждение от 1000 лв., което противоречи на Минимален осигурителен доход за 2020 г. (МОД 2020) посочен по-горе.

Видно от приложената таблица за Координатор по безопасност и здраве, Експерти по части Пожарна безопасност и Аварийен план и Експерт по част „Система за третиране на биогаз“ и „Мониторинг“ е определено/посочено Месечно възнаграждение от 600 лв., което противоречи на Минимален осигурителен доход за 2020 г. (МОД 2020) посочен по-горе.

4. Относно посочените стойности, както следва:

- *Транспортни разходи – 160 лв./мес., за 7 месеца, общо – 1120 лева*
- *Разходи за наем на офис и консумативи – 140 лв./мес., за 7 месеца, общо 980 лева*
- *Административни разходи – 30 лв./мес., за 7 месеца, общо 210 лева*
- *Разходи за поддръжка на 2 броя автомобили – 40 лв./мес., за 7 месеца, общо 280 лева*

4.1. На първо място е посочена обща стойност на транспортните разходи, като не са посочени никакви данни и/или документални доказателства за броя автомобили, техният разход на гориво и др. Не е направена разбивка какво точно се има предвид под транспортни разходи. Не е посочено нито едно документално доказателство и изчисление за начин на формиране на стойност на транспортни разходи.

4.2. На следващо място не е направена разбивка на *Разходи за наем на офис и консумативи*, които са дадени общо. По отношение наемаването на офис, комисията е описала неприемаването на посоченото обстоятелство в т. 1. Също така не е посочено дори използването на консумативи какво включва. Също така по отношение на консумативите не се сочи техния вид и разбивка за цена. За соченето наличие на офис и използването на консумативи освен, че няма посочена цена поотделно, участникът не е посочил нито едно документално доказателство подкрепящо цена на офис или консумативи /в т.ч. не е посочен техния вид/.

4.3. По отношение на сочените *Административни разходи* комисията констатира, че не е дадена разбивка или поне дефиниция какво включват те. Посочена е обща цена, без конкретика как е образувана по стойност и разходи. Също така не е посочено едно документално доказателство, сочещо наличие по вид и цена на административните разходи.

4.4. По отношение на сочените *Разходи за поддръжка на 2 броя автомобили*, комисията констатира, че същите не са обосновани. Участникът е посочил само обща цена, без сочене на вид автомобили и какъв е техният разход за поддръжка и как той е формиран.

5. По отношение на *Разходи за възнаграждения за персонал*, участникът посочва, че разходи за осигуровки за сметка на работодателя са приблизително 11%, изчислени на 300 лева при сума на разхода от 2730 лева за експерти. Като в конкретният случай участникът не описва кои експерти са на трудов и кои на граждански договори и за кои от тях осигуровките за работодателя са 11%, тъй като в двата случая те са различни. Към настоящия момент и към датата на подаване на офертата разходите за осигуровки на работодател по трудови договори възлизат на 19.22%, което е доста по-високо от посоченото от участника.

Прави впечатление, че при изчисляване на 12% от 5620 лева се получава печалба в размер на 674.40, а не 680 каквато е посочил участникът.

Наличните грешки в изчисленията и заложените от участника разходи за експерти не са изчислени правилно, което прави обосновката на цената необоснована.

При спазване на разпоредбата на **чл. 72, ал. 3 от ЗОП** комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в **чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП** обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и не подкрепено с достатъчно доказателства.

**С оглед изложеното на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД за цена на упражняване на строителен надзор, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията**

**на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.**

В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

2. Комисията, с писмо с изх. **0400-143/23/10.09.2020 г.** е изискала от участника „**Кимтекс ЛС ООД**“ да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената него цена

Искането е получено от участника на 11.09.2020г.. съгласно известие за получаване.

С вх. 0400-143/24/16.09.2020г.. участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

Комисията констатира ,че участникът **Кимтекс ЛС ООД** е представил писмена обосновка в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП ,

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от **Кимтекс ЛС ООД** обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник.

Участникът е предложил писмена обосновка за формираната от него цена за упражняването на строителния надзор.

На първо място сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 – „Наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“.

В тази част под т. 1, т. 1.1. участникът е описал успешното реализиране на договор за упражняване на строителен надзор на улици по ОПРР 2014 – 2020 на Община Ямбол. По отношение на реализираният договор се твърди, че по този проект софтуерните специалисти на участника са създали пакети от база данни, което позволява документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено, а специалистите да се съсредоточат върху изпълнението на дейностите на терен. На следващо място участникът сочи дългогодишния професионален опит на експертите за видове дейности със сходен предмет. Твърди, че придобитият опит и готовите пакети база данни за вече изпълнен обем от този вид дейности с по-голям мащаб ще осигурят по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката.

В частта т. 2, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 – „Икономическите особености на предоставяните услуги“.

В т. 2.1. сочи, че е избран за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, където е избран участник ДЗЗД „Рекултивация Нивелинфра 2020г.“ с офериран срок на изпълнение 90 календарни дни.

В т. 2.2. сочи, че за определения срок на упражняването на строителен надзор участникът е предвидил ежедневно присъствие на обекта. Прави впечатление, че съгласно обявлението за обществена поръчка срокът за изпълнение на услугите е 210 календарни дни, а участникът в таблица по т. 2.4. калкулира за експертите си 180 човекочасове. Участникът твърди, че при евентуално възникване на критични ситуации, касаещи експертите по съответните части, ще се обезпечи изпълнението на поръчката с експресна реакция и компетентни технически решения.

В т. 2.1. (номерът е повторен от участника) участникът сочи, че за изпълнение на задълженията по договор с Министерството на здравеопазването е осигурил постоянно седалище и квартира за екипа от специалисти на територията на гр. Враца. Твърди, че

соченото обстоятелство благоприятства финансово разчета на дружеството за изпълнение на настоящата обществена поръчка, като отпада нуждата от квартирни и командировъчни разходи.

В т. 2.3. участникът твърди, че е предвидил транспортни разходи в размер на 1 700.00 лв. за придвижване екипа от специалисти от гр. Враца до гр. Роман и обратно. Изчисленията според участника са направени на база актуални цени на горивата /дизел/ и разход 8л/100 км.

В т. 2.4. е посочена таблица, сочеща наличие на благоприятстващите икономически фактори /отпадане на квартирни/ и се сочат сформиранието на предлаганата цена. В това число са включени разходи за екип /Ръководител екип/Пътен – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв, Експерт по част „Геодезия“ – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв, Координатор по безопасност и здраве – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв/ - общо 3 240.00 лв. Предложени са допълнителни ФРЗ – 18,92% (ДО, ДЗПО, ЗО, ФОНД „ТЗПО“) в размер на 613,01лв, всичко ФРЗ – 3853,01. На следващо място в таблицата са посочени Транспортни разходи в размер на 1 700.00 лв (без да са направени конкретни изчисления и да са представени доказателства), Административни разходи в размер на 220.00лв., Всичко за етап „Упражняване на строителен надзор“ – 5 773.01лв., Печалба около 5.3% - 302.99лв., Общо за етап „Упражняване на строителен надзор“ без ДДС: 6 076.00 лв., ДДС 20% - 1 215.20лв., Всичко с ДДС: 7 219.20лв.

Участникът декларира, че при така направения отчет ще осигури ежедневно присъствие на експерт. При продължителност от 210 календарни дни за изпълнение на услугата съгласно обявлението за обществена поръчка и участникът предвижда 180 ч.ч. за експертите.

В представената таблица за разходи е предоставената информация с разбивка на труда на експертите.

Декларирано е, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложност на обекта без да се прави конкретна разбивка.

Декларирано е, че предвидените транспортни разходи за членовете на екипа от специалисти са на база актуални цени на горивата /дизел/ и среден разход за 8/100 км. За ежедневно придвижване по маршрута Враца – Роман – Враца. Не е посочен вида на автомобила, броя им и доказателство за разходната им норма.

Участникът е предвидил печалба в размер на 5,3%.

В частта т. 3, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 – „Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“.

Съгласно т. 3.1. се декларира ежедневно присъствие на специалист.

Съгласно т. 3.2. е посочена начислена печалба 5,3%, като участникът счита, че е некоректно да се търси максимална печалба от реализация на проекти за рекултивация на депа за отпадъци.

Съгласно т. 3.4. дружеството декларира, че има вградена Система за управление на качеството ISO 9001:2015 и Система за управление на околна среда ISO 14001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол, комуникация, практики и умения, което от своя страна гарантира качествено и навременно изпълнение на всички дейности, предмет на обществената поръчка.

В частта т. 4, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 – „Спазване на задълженията по чл. 115“

Съгласно т. 4.1. дружеството декларира съвестно и точно изпълнение на приложимата правна уредба.

Съгласно т. 4.2. дружеството декларира съвестно и точно изпълнение на задълженията си по спазване на екологичното законодателство, като сочи приложимата правна уредба.

Като приложения участникът е приложил – Договор с рег. № 3/27.02.2018г., сключен с Община Ямбол – заверено копие, Удостоверение с рег. № 2801-17841/20.09.2019г., издадено от Община Ямбол – заверено копие и Договор № РД-11-66/17.02.2020г., сключен с Министерството на здравеопазването – заверено копие.

След извършения от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за начина на образуване на предложената цена, комисията единодушно реши, че **не приема обосновката на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**МОТИВИ:** Комисията не приема посочените аргументи и изчисления, обосноваващи предложената от участника цена. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства и доказателства обосноваващи предложението му и посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията се приемат като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му поради следните мотиви:

*Мотиви за неприемане на обосновката по т. 1.: В тази част под т. 1, т. 1.1. участникът е описал успешното реализиране на договор за упражняване на строителен надзор с Община Ямбол. Соченото обстоятелство по никакъв начин не обосновава наличие на „Наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“. Реализирането на договори за упражняване за строителен надзор е дейност, която по занятие извършват всички регистрирани фирми, упражняващи строителен надзор. Изпълнението на този договор по никакъв начин не може да се приеме за изключително благоприятно условие за предоставянето на услуги.*

В декларативна форма се твърди, че по този проект софтуерните специалисти на участника са създали пакети от база данни, което позволява документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено, а специалистите да се съсредоточат върху изпълнението на дейностите на терен. По отношение на създадения пакет от база данни участникът не сочи никакви документални доказателства, изтъкващи предимствата му. Също така участникът не сочи какво по същността си какво представлява тази база данни, как те се залагат и как биха реално повлияли като благоприятно условие. Комисията счита, че соченото не следва да се приеме като благоприятно условие, без обосновка за приложимостта му и без посочване на документални доказателства, обосноваващи твърдените му предимства. Това твърдение на участника остава недоказано и голословно. Комисията констатира, че участникът обвързва документи за строителен надзор на улици, като твърди, че същите могат да се ползват и за настоящата обществена поръчка за рекултивация на депо. В този смисъл спецификата на обекта изисква съставяне на различни документи по НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО и различни специалисти при упражняването на строителен надзор.

На следващо място участникът сочи дългогодишния професионален опит на експертите за видове дейности със сходен предмет. Комисията не приема посоченото от участника предимство, тъй като наличието на експерти с опит и квалификация е изискване за вписване на юридическото лице в регистъра при ДНСК за упражняване на дейности по чл. 166 от ЗУТ. Твърди, че придобитият опит и готовите пакети база данни за вече изпълнен обем от този вид дейности с по-голям мащаб ще осигурят по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Комисията счита, че всички фирми, участващи в обществената поръчка притежават екип от квалифицирани специалисти с опит. Въпреки, че не са представени документални доказателства, доказващи дългогодишен опит, Комисията счита, че дори в хипотезата на доказване, същият не следва да се приеме като изключително благоприятно условие, а като дейност, извършвана по занятие от всички участници в обществената поръчка.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за



обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

*Мотиви за неприемане на обосновката по т. 2.* В частта т. 2, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 – „Икономическите особености на предоставяните услуги“.

В т. 2.1. сочи, че е избран за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, където е избран участник ДЗЗД „Рекултивация Нивелинфра 2020г.“ с офериран срок на изпълнение 90 календарни дни.

В т. 2.1. участникът сочи, че за изпълнение на задълженията по договор с Министерството на здравеопазването е осигурил постоянно седалище и квартира за екипа от специалисти на територията на гр. Враца. Представеното заверено копие от Договор не доказва по никакъв начин наличие на постоянно седалище и квартира. Твърди, че соченото обстоятелство благоприятства финансово разчета на дружеството за изпълнение на настоящата обществена поръчка, като отпада нуждата от квартирни и командировъчни разходи. Комисията счита, че по никакъв начин не е доказано седалище и квартира. Но дори и същата да е налична, се твърди, че същата е в гр. Враца, и на специалистите се дължат командировъчни разходи – дневни. Твърдението на участника не е подкрепено с документални доказателства и комисията не приема декларираното обстоятелство за валидно.

В т. 2.2. сочи, че за определения срок на упражняването на строителен надзор участникът е предвидил ежедневно присъствие на обекта. Прави впечатление, че съгласно обявлението за обществена поръчка срокът за изпълнение на услугите е 210 календарни дни, а участникът в таблица по т. 2.4. калкулира за експертите си 180 човекочасове. Участникът твърди, че при евентуално възникване на критични ситуации, касаещи експертите по съответните части, ще се обезпечи изпълнението на поръчката с експресна реакция и компетентни технически решения. Декларирането на наличие на офис в близост /гр. Враца/ по никакъв начин не доказва, че същия е нает и че дава конкретно предимство на участника. В тази посока липсват валидни документални доказателства в подкрепа на твърдените предимства за участника.

Комисията счита, че участникът не е обосновал и доказал по никакъв начин наемането на офис, дори при условията на евентуалност и не приема за налично наличието на икономически особености на предоставяните услуги.

В т. 2.3. участникът твърди, че е предвидил транспортни разходи в размер на 1 700.00 лв. за придвижване екипа от специалисти от гр. Враца до гр. Роман и обратно. Изчисленията според участника са направени на база актуални цени на горивата /дизел/ и разход 8л/100 км. Комисията не приема соченото, тъй като не са представени документални доказателства, подкрепящи твърдението. Не се сочи колко автомобили ще се използват, липсват копия от документи, които да доказват използваната от участника разходна норма от 8л/100 км. Също така не се сочи на каква база актуални цени е формирана общата сума за транспорт, като също така не е доказано наличие на автомобил с посочени характеристики /марка, модел, дизел/ и доказателства за разхода на гориво. Също така не е посочено за колко дни е предвидената, посочена обща сума. След като участникът не може да докаже наличие на автомобил/автомобили със съответните характеристики и не е посочил нито едно документално доказателство в тази посока, комисията счита посоченото за недоказано и не приема соченото за благоприятно условие обстоятелство.

В т. 2.4. е представена таблица, сочеща наличие на благоприятстващите икономически фактори /отпадане на квартирни/ и се калкулира предлаганата цена. В това число са включени разходи за екип /Ръководител екип/Пътен – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв, Експерт по част „Геодезия“ – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв, Координатор по безопасност и здраве – ч.ч. – 180, 6.00 лв/ч.ч., общо 1 080.00 лв/ - общо 3 240.00 лв. Предложени са допълнителни ФРЗ – 18,92% (ДО, ДЗПО, ЗО, ФОНД „ТЗПО“) в размер на 613,01лв, всичко ФРЗ – 3853,01. На следващо място в таблицата са посочени Транспортни

разходи в размер на 1 700.00 лв, Административни разходи в размер на 220.00лв., Всичко за етап „Упражняване на строителен надзор“ – 5 773.01лв., Печалба около 5.3% - 302.99лв., Общо за етап „Упражняване на строителен надзор“ без ДДС: 6 076.00 лв., ДДС 20% - 1 215.20лв., Всичко с ДДС: 7 219.20лв.

Участникът декларира, че при така направения отчет ще осигури ежедневно присъствие на експерт.

Декларирано е, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложност на обекта без конкретно описание, начин на изчисляване и доказателство, комисията не го приема за относимо.

Комисията не приема за действително доказана и актуална цената, посочена в таблицата, тъй като в описаното не са доказани по безспорен начин административните разходи и предвидените транспортни разходи. Доказателства и за възнаграждението на експертите не са представени.

*Мотиви за неприемане на обосновката по т. 3.* В частта т. 3, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 – „Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“.

Съгласно т. 3.1. се декларира ежедневно присъствие на специалист. Комисията не счита декларирането на ежедневно присъствие на специалист като оригинално решение, което води до намаляване на стойността на офертата, тъй като това по-скоро увеличава разходите на бъдещия изпълнител.

Съгласно т. 3.2. е посочена начислена печалба 5,3%, като участникът счита, че е некоректно да се търси максимална печалба от реализация на проекти за рекултивация на депа за отпадъци. Комисията счита, че размера на печалбата не следва да се отчете като оригиналност при изпълнението на услугата. Същата е решение на участника, като следва да следва да се има предвид, че всички търговски дружества начисляват печалба и че нейния размер е лично решение на участника. Същото не представлява оригиналност по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Съгласно т. 3.4. дружеството декларира, че има вградена Система за управление на качеството ISO 9001:2015 и Система за управление на околна среда ISO 14001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол, комуникация, практики и умения, което от своя страна гарантира качествено и навременно изпълнение на всички дейности, предмет на обществената поръчка. Комисията счита, че наличието на Система за управление на качеството ISO 9001:2015 е критерии за подбор в процедурата за обществена поръчка и всички допуснати до участие участници в процедурата разполагат с този сертификат. По отношение на притежаването на сертификат за управление на околна среда не е доказано как то представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката, което намалява цената на офертата, при положение, че поддържането на такава система изисква ежегодни разходи за актуализиране на сертификацията.

*Мотиви за неприемане на обосновката по т. 4.* В частта по т. 4, участникът сочи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 – „Спазване на задълженията по чл. 115“

Съгласно т. 4.1. дружеството декларира съвместно и точно изпълнение на приложимата правна уредба. Това не може да се отчете като предимство, тъй като всички участници при изпълнението на услугата следва да отговарят на това изискване.

Съгласно т. 4.2. дружеството декларира съвместно и точно изпълнение на задълженията си по спазване на екологичното законодателство, като сочи приложимата правна уредба.

По т. 4.2. Спазването на задълженията по чл. 115, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово законодателство, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП за задължение на всеки участник в процедурата.

Относно представените документални доказателства, комисията счита същите за не съотнесими. Представянето на удостоверение за добро изпълнение и договор / Договор с рег. № 3/27.02.2018г., сключен с Община Ямбол – заверено копие, Удостоверение с рег. № 2801-17841/20.09.2019г., издадено от Община Ямбол /доказва изпълнена услуга, като това обстоятелство е и критерии за подбор в процедурата. Относно представеният договор с Министерството на здравеопазването / Договор № РД-11-66/17.02.2020г., сключен с Министерството на здравеопазването/, комисията счита същият за несъотнесими, тъй като не доказва твърдения от обосновката на участника за по-ниска цена, а доказват опит в изпълнение на сходни услуги, което също е критерий за подбор на участниците.

При спазване на разпоредбата на **чл. 72, ал. 3 от ЗОП** комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в **чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП** обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 2, 3 и т. 4 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е необосновано, непълно и не подкрепено с достатъчно доказателства.

**С оглед изложеното на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за цена на упражняване на строителен надзор, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.**

В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

**В предвид на горното до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, се допускат офертите на Участниците в процедурата, а именно:**

№ по ред	Участник
1	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11
2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1
4	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23
5	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите по **Оценката на Показател Ц - Предложена цена за изпълнение на услугите**

Максималният брой точки по този показател са 50 точки и се изчисляват по следната формула:

$C = C_{\min} / C_i \times 50$ , където

$C_{\min}$  - най-ниската предложена от участник цена;

$C_i$  - предложена от конкретния участник цена.

Участникът предлага цена по-голяма от 0 лева, като оферираната стойност не може да надхвърля максималната прогнозна стойност, посочена в документацията. При изчислението се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

№ по ред	Участник	Предложена цена без ДДС	Предложена цена със ДДС	$C = C_{\min} / C_i \times 50$
1	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	11000,00	13200,00	35
2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	7848,00	9417,60	49,06
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	7700,00	9240,00	50
4	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	7780,00	9336,00	49,49
5	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	7895,00	9474,00	48,77

### ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

След заместване на получените точки по всеки показател за оценка и съгласно посочената по-горе формула за изчисление, Комисията нанесе комплексните оценки на допуснатите оферти в таблицата по долу, както следва:

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 (сто) точки и се изчислява по формула:

$$КО = C_p + C$$

Показател  $C_p$  (Срок за изготвяне на окончателен доклад) – максимално 50 (петдесет) точки от общата комплексна оценка.

Показател  $C$  (Предложена цена за изпълнение на услугите) - максимално 50 (петдесет) точки от общата комплексна оценка.

№ по ред	Участник	$C = C_{\min} / C_i \times 50$	$C_p = C_{p_{\min}} / C_{p_i} \times 50$	$КО = C_p + C$
1	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	35	50	85

2	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	49,06	50	99,06
3	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	50	50	100
4	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	49,49	50	99,49
5	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	48,77	20	68,77

### КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол Протокол № 2, Протокол 3 и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

### КЛАСИРАНЕ

Място	Участник	КО = Ср +Ц
4-то	ИКАР КОНСУЛТ АД гр. София р-н Лозенец ул. Димитър Шишманов 11	85
3-то	Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3	99,06
1-во	Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1	100
2-ро	Булконс груп ЕООД София ул. Борово №59 ет.6 ап.23	99,49
5-то	Кима Консулт ЕООД Пловдив бул. Васил Априлов 0 20 ет.4	68,77

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя, за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор на обект: „Закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“, финансиран от „ОПОС 2014-2020“ по процедура чрез директно предоставяне ВГ ВГ16М10Р002-2.010 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело С-145/14“ да бъде избран участника, класиран на първо място Технострой-Инвестконсулт ЕООД гр.. София жк полигона бл.13 партер п.к. ат.16 вх. 1с комплексна оценка **100 т.**

**на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участниците „Кимтекс ЛС „ ООД и „АТИ Консулт“ ЕООД**

**на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „Бул Строй контрол инженеринг/БКС Инженеринг АД София “**

Настоящият протокол е съставен на 12.10.2020г и се подписа от членовете на комисията , ведно с Протокол № 1,Протокол № 2 ,Протокол №3 и Протокол №4 отразяващи работата на комисията , както и цялата документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка, в т.ч. и постъпилите оферти, на основание чл.181,ал.5 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП . На основание чл.181,ал.6 от ЗОП в десет дневен срок от утвърждаване на протокола Възложителят да издаде решение за определяне на изпълнител или да прекрати процедурата.

Председател: Христо Томов Христов – директор на Дирекция

5. Мариета Ивайлова –главен експерт ОП и ОП

6. Красимир Дочев –гл. специалист ТСУ и Геодезия

7. Валери Живков –гл. специалист ОМП и ГЗ

8. Весела Христова – главен специалист ТСУ и НС

Днес 12.10.2020г.на основание чл.106 ,ал.1 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП настоящия протокол ведно с приложенията към него се представи на Възложителя за утвърждаване.

Предал :  
Председател на Комисията

Приел:  
Възложител

