



ОБЩИНА ЛОМ

3600, Лом, ул. „Цунавска“ №12, т.г. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

РЕШЕНИЕ

№ 29 / 12.10 2017 г.

На основание чл.108, ал.1 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с Протокол № 1/02.10.2017 г., Протокол № 2/5/10/2017 г. и Протокол № 3/11.10.2017 г. от дейността на Комисията, назначена със Заповед № 639/29.09.2017 г. на Кмета на Община Лом за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за обекти по две обособени позиции: ОП№1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“;

ОП№2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро““, открита с Решение № У-42/53-00-961/07.09.2017 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2017-0024.,

О Б Я В Я В А М

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

Обособена позиция №...	№ място	Участник	Срок за изготвяне на работни проекти - П1- 50 точки	Предлагана цена - П2 – 50 точки	Комплексната оценка (КО)
Обособена позиция №1 „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и	1-во	<u>УЧАСТНИК 2</u> „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	50 т.	36.50 т.	86.50 т.
	2-ро	<u>УЧАСТНИК 1</u> „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	25 т.	50 т.	75 т.
	3-то	<u>УЧАСТНИК 7</u> «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	31.25 т.	39.20 т.	70.45 т.
	4-то	<u>УЧАСТНИК 4</u> „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	31.25 т.	37.09 т.	68.34 т.

извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях	5-то	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	9.25 т.	39.36 т.	48.61 т.
Обособена позиция № 2 „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“	1-во	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	50 т.	28.54 т.	78.54 т.
	2-ро	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	25 т.	50 т.	75 т.
	3-то	УЧАСТНИК 3 „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София	27.77 т.	37.17 т.	64.94 т.
	4-то	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	31.25 т.	26.55 т.	57.80 т.
	5-то	УЧАСТНИК 6 «НОВИЗА» ЕООД, гр. София	10.41 т.	27.99 т.	38.40 т.
	6-то	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	9.25 т.	28.23 т.	37.48 т.

II. Възлагам изпълнението на обществената поръчка

За **Обособена позиция №1** „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“ на **„ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.**

За **Обособена позиция № 2** „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“ на **„ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.**

III. Отстранявам от участие в процедурата:

УЧАСТНИК № 4 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2.

Мотиви:

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 2 на участника не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и Комисията не го е допуснала до оценяване, а именно:

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се е запознала с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил обща таблица с предвидените разходи при образуване на предложената цена, като е изтъкнал наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът е изложил факти, които счита за благоприятни условия за участника, а именно: наличие на експерти, които са декларирали ангажимент към проектите, специализиран софтуер, включително за управление на качеството, обхвата на издадения сертификат за управление на качеството ISO 9007:2008, готовност на управителя да изпълни дейностите по части ОВК, ЕЕ и ПУСО на минимална цена. Изложени са аргументи и доказателства за част от представените твърдения.

Комисията е счела, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

От представената таблица, съдържаща разбивка на разходите при образуване на цената, реално не става ясно как точно е формирано ценовото предложение на участника. Представени са цифровите стойности на отделните части от проекта без да е изяснено как точно се образуват изложените стойности. От представената разбивка не са видни нито предвидените възнаграждения, нито командировъчните, нито редица други важни елементи на ценообразуването, поради което същата няма как да бъде кредитирана от комисията.

В обосновката е предвидено управителя на дружеството да изпълни дейностите по части ОВК, ЕЕ и ПУСО на минимална цена. Комисията е обърнала внимание, че в предмета на настоящата обособена позиция от поръчката не е включено изпълнение на дейности по част ЕЕ. Последното, както и други записи в обосновката на участника, илюстрират незадълбочено и повърхностно запознаване с предмета на обществената поръчка от страна на участника.

Обстоятелствата, че с всеки от членовете на проектантския екип е сключен договор за изработване на инвестиционен проект и на авторски надзор, както и че във всеки индивидуален договор са включени задълженията на проектанта, нямат пряко отношение към ценовото предложение на участника. Това е нормалния и законосъобразен начин за уреждане на гражданските правоотношения, в случай, че членовете на проектантския екип, не са ангажирани по трудово правоотношение с участника. Ангажирането на членовете на екипа по т.нар. граждански договор би следвало да се разглежда в няколко аспекта. Част от тези аспекти съвсем не поставят участника в благоприятно положение по отношение формирането на цената му. Така например, ако експертите бяха ангажирани по трудови правоотношения, това означава, че те получават ежемесечни трудови възнаграждения и за него не е необходимо да калкулира допълнителни разходи за техните възнаграждения.

Дори да се приеме хипотетично, че услугите, упоменати в представените референции за добро изпълнение, действително са идентични с включените в предмета на настоящата обществена поръчка, според комисията няма връзка между това спорно обстоятелство и предложената от участника цена.

На първо място, видно от референциите, повечето от услугите са предоставени преди почти 2 години, което предполага промяна както в цените на консумативите и материалите, така и във възнагражденията на експертите.

На следващо място, обстоятелството, че участникът е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може

да обоснове предложените от участника цени в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Опита в изпълнението на подобни услуги, конкретния опит на експертите във видовете дейности, включени в предмета на поръчката, наличието на сертификати, удостоверяващи наличието на система за управление на качеството и на околната среда, са обстоятелства, относими по-скоро към критериите за подбор. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор.

Що се отнася до твърденията за ползване на собствена мрежова структура за интернет комуникация и собствен лицензиран софтуер, както и за осигурената техническа база-офис, оборудван с цялата необходима техника, комисията смята, че към настоящия момент ползването на специализирани софтуерни продукти, допринасящи за бързо и качествено оформяне на документалната част и обмен на информация между членовете на екипа, както и наличието на оборудван офис, представляват не предимство, а необходимост за всяко дружество, предоставящо услуги по изготвяне на инвестиционни проекти.

Изрично декларираното от участника спазване и съобразяване с нормативната уредба при формирането на цената му (спазването на всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право), е обстоятелство, което според комисията е неотнормимо към обосноваването на ценовата му оферта. Спазването на действащото законодателство е императивно задължение за всички участници в процедурата, което не може да бъде квалифицирано като преимущество, обосноваващо предложението на даден участник.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, , отстранявам от участие **УАЧСТНИК № 4 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта за Обособена позиция № 2, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

На основание чл. 181, ал. 8 от Закона за обществените поръчки. Решението да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикува заедно с протоколите и доклада на комисията в профила на купувача <http://e-obp.eu/bp/Document/72f89dd7-13b5-42ce-8c28-df1e275e1695>

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: srcadmin@src.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

Кмет на Община Лом:.....

(ПЕНКА ПЕНКОВА)

