



ПРОТОКОЛ № 2

(за оценка на допуснатите оферти за участие в обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП)

Днес, 11.04.2019 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия, назначена със Заповед № РДП-8/15.01.2019 г., изм. със Заповед № РДП-9/15.01.2019 г., изм. със Заповед № РДП-47/18.03.2019 г. на Директора на Дирекция Национален парк "Пирин" (ДНП "Пирин"), за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти и изпълнение на строителен надзор“**. Процедурата е открита с решение № РДП-28 от дата 06.12.2018 г. на Директора на ДНП "Пирин", като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 01135-2018-0007, както и в „Официален вестник“ на ЕС с номер на публикацията 2018/S 237-541535.

Комисията заседава в непроменен състав от последното заседание, както следва:

Председател:

инж. Мартин Лазаров – Директор на дирекция „Контрол и охрана“, ръководител проект;

Членове:

1. Калоян Богев – правоспособен юрист, външен експерт, вписан под уникален № ВЕ-813 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
2. инж. Спасимир Звънчаров, външен експерт, строителен инженер;
3. инж. Николина Ангелинина – експерт „Образователни програми и Посетителско – информационен център“, експерт "Информация и Комуникация" по проекта;
4. инж. Елена Топузова - директор дирекция „БППП“ и Експерт по контрол и подобряване състоянието на местообитанията по проекта;



Комисията, продължи своята работа в закрито заседание на 10.04.2019 г. от 10:00 часа в сградата на ДНП "Пирин", находяща се в гр. Банско, ул. България № 4. Комисията установи, че участниците са надлежно уведомени за констатираните с протокол № 1 от 18.03.2019 г. непълноти и несъответствия на информацията в офертите им. Протоколът е публикуван в профила на купувача и е изпратен на всички участници на 19.03.2019 г.

На свое предходно заседание Комисията установи несъответствие или липса на информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор за част от участниците и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и чл. 9 от ППЗОП е съставила Протокол № 1 от 18.03.2019 г. (Протокол № 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителните документи и протоколът е публикуван на Профила на купувача на Възложителя и изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола участниците представяха допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи по реда на постъпване на офертите на участниците.

По отношение на подадените оферти от участниците: "СТРОЛ - 1000" АД, "Пешев" ЕООД и "Строй експерт Пирин 2019" ДЗЗД на свое предходно заседание комисията е установила, че същите са представили всички изискуеми от възложителя документи, те съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Предвид горното, комисията, по отношение на посочените участници, единодушно взе следното решение: **На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата участниците "СТРОЛ - 1000" АД, "Пешев" ЕООД и "Строй експерт Пирин 2019" ДЗЗД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.**

По отношение на останалите участници комисията разгледа представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП допълнителни документи към офертите на участниците.

1. "ГИГАКОНСУЛТ" ЕООД

Участникът "ГИГАКОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 101735139, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат ЕЕДОП на електронен носител.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.



На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника "ГИГАКОНСУЛТ" ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Участникът „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 204066747, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат ЕЕДОП на електронен носител и декларация за всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД:

Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, ЕИК 202809593, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат ЕЕДОП на електронен носител.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника



„БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

4. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

Участникът **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255**, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат ЕЕДОП на електронен носител.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

5. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

Участникът **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, ЕИК 825240527**, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат ЕЕДОП на електронен носител.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6. "ПГМ-АТИ" ДЗЗД, с участници в обединението "ПГМ 28 Консулт"ООД и "АТИ Консулт" ЕООД:

Проект: „Подобряване на природозащитното състояние на видове и типове природни местообитания на територията на Защитена зона BG0000209 „Пирин“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка, приет с Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 21/2007 г.)/защитена територия „Национален парк Пирин“ се финансира от Оперативна програма „Околна среда“2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



Участникът "ПГМ-АТИ" ДЗЗД, с участници в обединението "ПГМ 28 Консулт" ООД и "АТИ Консулт" ЕООД, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат два броя ЕЕДОП на електронен носител.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника "ПГМ-АТИ" ДЗЗД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

7. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 201425668, е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат ЕЕДОП на електронен носител.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

8. ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", Булстат 176593141, с участници в обединението "Мултиплекс инженеринг" ЕООД, ЕИК 121915340 и "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124

Участникът ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", Булстат 176593141, не е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от



датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

С оглед на горното, участникът не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия на поръчката, като конкретните обстоятелства са подробно описани в Протокол № 1 от 18.03.2019 г. от работата на комисията и несъответствията не са отстранени в предоставения допълнителен срок от 5 /пет/ работни дни.

Предвид гореизложеното комисията единодушно РЕШИ да предложи на Възложителя участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", Булстат 176593141 да бъде отстранен и да не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и не изпълнява условията, посочени в документацията за участие.

I. Резултати от разглеждането на техническите предложения на допуснатите участници.

На основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, за съответствие с предварително обявените условия.

1. "ГИГАКОНСУЛТ" ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие, представени са изискваните от възложителя декларации. Комисията констатира, че предложението съответства на предварително обявените условия на възложителя, на Техническите спецификации и приложимото действащо законодателство. Участникът е доказал, че е наясно със същността и обхвата на поръчката и се е съобразил с изискванията на възложителя.

Участникът е представил попълнено „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ съгласно Образец № 4 от документацията за участие. По-конкретно е Предложено е изпълнението на всички дейности/под-дейности/задачи, посочени в спецификациите, както и в рамките на т. 4 (стр. 43-48) чрез текстова част, а в отделно приложение № 1 към предложението участникът в табличен вид е посочил и кои експерти какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват (обхванати са всички те).

След като разгледа подробно техническото предложение на участника "ГИГАКОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 101735139, комисията счита, че същото съответства на предварително обявените условия на Възложителя и следва да бъде допуснато до отваряне на ценовото предложение.

2. „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

Проект: „Подобряване на природозащитното състояние на видове и типове природни местообитания на територията на Защитена зона BG0000209 „Пирин“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка, приет с Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 21/2007 г.)/защитена територия „Национален парк Пирин“ се финансира от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



При подробния преглед на техническото предложение комисията констатира, че за много голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите практически липсва предложение за тяхното изпълнение (например, по отношение на основна дейност 1 единствено са пренесени текстовете от Техническите спецификации, както и по отношение на всички останали дейности/под-дейности/задачи – те са цитирани като наименования, без да е представено предложение за тяхното изпълнение). В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *"Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите."*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *"Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване"*, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 204066747, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД

При разглеждането на Техническото предложение на участника, комисията установи, че за много голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите липсва предложение за тяхното изпълнение (например, задачи 2.1., 2.2., 2.3. от под-дейност 1.2. и др.). В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *"Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите."*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *"Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще*



бъде предложен за отстраняване“, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, ЕИК 202809593, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

При подробния преглед на техническото предложение комисията констатира, че за много голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите липсва предложение за тяхното изпълнение (например, задачи 2.1., 2.2., 2.3. от под-дейност 1.2. и др.). В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

- по отношение на основна дейност 1: комисията констатира, че практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на дейността. По-конкретно са пренесени/копирани текстове от Техническите спецификации и/или приложимото действащо законодателство, без да е налично предложение как фактически ще се извършат действията по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти. Отделно се установява и противоречие със съдържанието на приложения към Техническите спецификации – на стр. 8 участникът посочва, че фазата на проектите, спрямо които ще се извършва оценка за съответствие, е „работна“, а същата видно от документацията е „техническа“;

- по отношение на под-дейност 1.4.: тази част от предложението не е насочена към конкретната поръчка, също така не отчита съдържанието на Техническите спецификации – на стр. 14 участникът посочва следното по отношение на мерките за намаляване на въздействията върху околната среда по време на строителството: *„В завършващия етап на строителството да бъдат оценени необходимите количества реагенти за неутрализиране на остатъчните количества хлор в отработената вода при промиване и саниране на водопроводите и съоръженията; „При изпълнение на рехабилитационните мероприятия и ново строителство в урбанизираните територии всички води, формирани в процеса на строителството, се заустват в градската канализация или в най-близкия водоприемник“; „при довеждащите водопроводи организацията на строителство да изключва активиране на срутища“* и др. Тази част от предложението е насочена към изпълнение на проект в областта на ВиК строителството, а не към настоящата поръчка и нейния обхват;

- извън горното е видно, че липсва предложение относно редица под-дейности и/или задачи, например под-дейност 2.4; под-дейност 2.7 (посочено е единствено, че ще се съставят протоколи); 2.18 и други. В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. *„Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“* от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. *„Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“*, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, ЕИК 825240527**, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. "ПГМ-АТИ" ДЗЗД, с участници в обединението "ПГМ 28 Консулт"ООД и "АТИ Консулт" ЕООД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

- по отношение на Основна дейност 2: тази част от предложението съдържа несъответствия и противоречия с документацията за обществената поръчка. По-конкретно на стр. 16 участникът посочва: *„Консултантът преглежда предоставената документация (има се предвид техническите проекти) за неясноти, неточности и пропуски“* – отчитайки обстоятелството, че спрямо документацията бъдещият изпълнител е необходимо да изготви комплексни доклади за оценка за съответствие на инвестиционните проекти, то е неясно кое налага повторния преглед на техническата документация, т.е. не са отчетени характерните



специфики на поръчката. Последното се констатира и по отношение на друга част от предложението на същата страница от него: „Преглеждат се договорите за доставка на оборудване по отношение на одобрението му“ – видно от приложения №№ 1 и 2 към Техническите спецификации за поръчката, не се предвижда доставка на оборудване, а само на строителни материали. В допълнение, аналогична констатация, свързана с неспазване изискването за отчитане на характерните специфики на настоящата поръчка е предложено на стр. 17 от участника: „описва се състоянието на околното пространство (прилежащите на строителната площадка сгради, благоустройствени фондове и др.)“, както и „описват се наличните сгради върху терена като се предвижда запазване или събарянето им“. В Национален парк „Пирин“ съществуват малко сгради (предвид статута на защитена територия) и същите са отдалечени от обектите, вкл. подобна информация не се съдържа в никоя част от документацията за обществената поръчка. Друг аналогичен пример за противоречие с обхвата на поръчката е посоченото на стр. 18: „Монтиране на табло за временно ел. захранване“; „изпълнение на временно ел. захранване“ – в териториалния обхват на обектите не са налични енергоизточници, подходящи за свързване на консуматори на енергия, както и подобни действия не се предвиждат предвид определения чрез документацията обхват на възлаганите СМР;

- по отношение на под-дейност 2.5: на стр. 36 (т. 2.3.3.3.) участникът представя своето предложение за изпълнение на под-дейността. Същото е общо и не отчита характерните специфики на възлаганите конкретни действия в рамките на поръчката. Тази част от предложението съдържа ангажимент за спазване на действащото законодателство, както и предвиждане за уведомление на ръководителя на екипа в случай на допълнителни количества СМР и/или промяна на одобрения проект. Имайки предвид обхвата на под-дейността, тази част от предложението не отчита посоченото в Техническите спецификации;

- под-дейност 2.16 – практически липсва предложение за нейното изпълнение.

По отношение на под-дейности 2.5 и 2.16 не е посочено кои експерти ще ги изпълняват, което е задължително изискване на документацията за участие.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът **„ПГМ-АТИ“ ДЗЗД, с участници в обединението „ПГМ 28 Консулт“ ООД и „АТИ Консулт“ ЕООД, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

7. "СТРОЛ-1000" АД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

- по отношение на основна дейност 1 - комисията констатира, че тази част от предложението противоречи на Техническите спецификации. На стр. 10 участникът посочва, че „в етапа на изготвяне на оценката за съответствие на проекта ще изискаме от Изпълнителя да актуализира разработения План за безопасност и здраве (ПБЗ) и „План за управление на отпадъците“ – съобразно приложения №№ 1 и 2 към спецификациите се възлага изработването на тези части от изпълнителите на договорите за проектиране и строителство, респ. е невъзможно същите да се актуализират поради липсата им. В допълнение, съгласно т. 6 от цитираните приложения, двете части на проекта, посочени по-горе, ще се изготвят след одобрението на инвестиционните проекти. Условие за последното е наличие на положителни доклади за оценка на съответствието, т.е. изготвянето на двете части ще се извърши след изпълнението на основна дейност 1 и в тази връзка се установява противоречие между предложението и документацията за обществената поръчка;

- Извън горната констатация комисията установи и противоречие със съдържанието на приложения към Техническите спецификации – на стр. 18 участникът посочва, че фазата на проектите и респ. СМР, спрямо които ще се осъществява строителен надзор, е „работна“, а същата видно от документацията е „техническа“;

- В допълнение към вече изложеното следва да се отбележи, че липсва предложение за изпълнение на редица под-дейности и/или задачи или същото е посочено в общ контекст без да се отчетат характерните специфики на обществената поръчка (напр. задачи 2.2. и 2.3. от под-дейност 1.2.; под-дейности 2.4 и 2.18 и др.).

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката...“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът "СТРОЛ-1000" АД, ЕИК 130046442, да бъде отстранен от понататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

- по отношение на Основна дейност 1: тази част от предложението не съответства на съдържанието на Техническите спецификации, приложение № 3, и в частност обхватът на под-дейност 2.19. На стр. 4, след т. 4.1.4., участникът посочва, че ще изготви оценка за съответствие за обект „Система за регистриране на изстрели в защитена зона BG0000209 Пирин“. Видно от

Проект: „Подобряване на природозащитното състояние на видове и типове природни местообитания на територията на Защитена зона BG0000209 „Пирин“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка, приет с Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 21/2007 г.)/защитена територия „Национален парк Пирин“ се финансира от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



приложението към спецификациите не се предвижда изготвяне на инвестиционен проект за цитирания обект, респ. не се възлага изготвянето на доклад за оценка на съответствието за него. В допълнение, спецификациите ясно посочват обхвата на задачите на бъдещия изпълнител, а именно надзор по отношение спазване на екологичните изисквания предвид територията, на която ще се изпълняват задачите по него. В рамките на така възлаганата под-дейност ще бъде контролът за прилагане на изискванията за опазване на околната среда без одобрение на инвестиционен проект (за нуждите на което е необходим доклад за съответствие);

- липсва предложение за изпълнение на редица под-дейности и/или задачи. Например, задача 7.1 – същата е само спомената в контекста на реализиране на мониторинг на изпълнение на СМР (стр. 14, буква А.3.3.); задача 7.2. като Заповедната книга е посочена в няколко части от предложението, но не и от гледна точка вписването в нея на заповеди в случаите, в които СМР се отклоняват от одобрения проект, какъвто е предметът на задачата; под-дейност 2.15 е посочена в рамките на т. А1.23, стр. 12, без да е предложено как ще бъде изпълнявана; под-дейност 2.17 – аналогично на последната разглеждана под-дейност (т. А1.25, стр. 12) и др.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката...“*.

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, **комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 201425668, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

9. "Пешев" ЕООД

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи следното:

- по отношение на задача 2.2. (под-дейност 1.2) – тази част от предложението съдържа противоречия с изискванията на документацията за участие в обществената поръчка. На стр. 39 участникът посочва, че *„Ще наблюдава и проверява съответствието на СМР с (...) договора за СМР, където се отнасят до вложени материали и оборудване и използваната технология“*, на същата страница посочва, че *„Със заповед в заповедната книга на обекта консултантът може да спира работата на обекта (...) при констатирано използване на материали или технологии, които не отговарят на изискванията за качество или ЗБУТ“* – макар че част от обхвата на възлаганите работи е наблюдение на правилната технологична последователност на СМР, то не се предвижда конкретна технология, спрямо която да се извършва надзора. Същото е видно и от определените от възложителя части на инвестиционните проекти в приложенията към Техническите спецификации – сред тях не е част „Технологична“ предвид обхвата на СМР. В допълнение, не се предвижда влагане на оборудване съгласно документацията. В случай че такова се предвиждаше, то тогава



предложението на участника по отношение на контрола на технологията би бил правилен предвид взаимната обвързаност на влаганото оборудване и съответните технологични процеси;

- под-дейност 1.5 – предложението за изпълнение на под-дейността е твърде общо и не отчита характерните специфики на обществената поръчка. Като доказателство относно установеното е предложението на стр. 45, където участникът посочва следното: „(...) *материалите, изисквани от Техническата спецификация (...)*“ – приложените към документацията спецификации не съдържат изисквания към материали предвид обстоятелството, че се възлагат обществени поръчки за проектиране и изпълнение на строителство (т.е. при липса на инвестиционни проекти, които да посочат съответните материали);

- задача 7.1. (под-дейност 1.7) – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на задачата. Посочен е общ ангажимент, без да е изяснено как ще се реализира следенето за правилното спазване на технологичната последователност;

- под-дейност 2.4. – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на под-дейността. Участникът посочва (стр. 50-51), че „*не би могъл да въздейства (спрямо авторския надзор) и да изисква каквото и да било извън правомощията си по договор*“ – отчитайки факта, че това е част от неговите функции, възлагани чрез договора, подобно предложение не изяснява как участникът ще изпълнява под-дейността;

- под-дейност 2.7 – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на под-дейността. Предлага се (стр. 51) общ ангажимент за изготвяне на оценка за съответствие без да са изяснени съответните действия, които участникът предлага да извърши съобразно обхвата на под-дейността;

- под-дейност 2.14 – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на под-дейността. Предлага се (стр. 55-56) общ ангажимент, свързан със съставянето на Заповедната книга на всеки от строежите, а предмета на под-дейността е различен от това;

- под-дейност 2.19 – липсва предложение за изпълнението ѝ.

Извън посоченото по отношение на предложението на участника за изпълнение на отделни под-дейности и/или задачи в процеса на разглеждане комисията констатира, че в предложението липсва кои експерти какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, **комисията единодушно взе решение и предлага на**



възложителя участникът "Пешев" ЕООД, ЕИК 115742567, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. "Строй Експерт Пирин 2019" ДЗЗД (участници в обединението "Строй тех надзор" ЕООД, ЕИК 203908733 и "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД, ЕИК 200425291)

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи, че за голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите липсва предложение за тяхното изпълнение (напр. задачи 1.2., 2.2., 2.3. от под-дейност и други).

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *"Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката..."*.

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *"Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване"*, комисията единодушно взе решение и предлага на възложителя участникът "Строй Експерт Пирин 2019" ДЗЗД (участници в обединението "Строй тех надзор" ЕООД, ЕИК 203908733 и "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД, ЕИК 200425291), да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание аргумент на противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описаните по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложението на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, Комисията допуска до отваряне на ценовото предложение „ГИГАКОНСУЛТ“ ЕООД.

Комисията взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник, което да се извърши на 16.04.2019 г. от 11:30 ч. в сградата на ДНП "Пирин", находяща се в гр. Банско, ул. България № 4. Датата и часът на отваряне следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от два работни дни преди определената по-горе дата.

С извършване на горните действия председателят на комисията закри заседанието и обяви, че следващото заседание ще се проведе на 16.04.2019 г. от 11:30 часа в сградата на ДНП "Пирин", находяща се в гр. Банско, ул. България № 4, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

Документите, свързани с обществената поръчка, включително пликите с офертите на участниците, се оставиха на съхранение в съответствие с указаното в Заповед № РДП-8/15.01.2019 г., изм. със Заповед № РДП-9/15.01.2019 г., изм. със Заповед № РДП-47/18.03.2019 г. на Директора на Дирекция Национален парк "Пирин".

Проект: „Подобряване на природозащитното състояние на видове и типове природни местообитания на територията на Защитена зона BG0000209 „Пирин“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка, приет с Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 21/2007 г.)/защитена територия „Национален парк Пирин“ се финансира от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 11.04.2019 г. в 13:00 часа.

Председател:

инж. Мартин Лазаров

Членове:

Калоян Богев

инж. Николина Ангелинина

инж. Елена Топузова

инж. Спасимир Звънчаров

Данните са заличени на основание ЗЗЛД

