



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

ПРОТОКОЛ № 2
на комисия назначена със заповед № 293/25.02.2015 г.
на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

на 17.03.2015 г. от 11:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със заповед № 293/25.02.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка предмет: *“Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на «Социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”, в изпълнение на проект “Дом за всеки”, договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.2.02/2011/003, Приоритетна ос 1: “Устойчиво и интегрирано градско развитие”; Операция 1.2: “Жилищна политика” по Схема за безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007 – 2013 г.*

Обществената поръчка е открита с Решение № 1 от 15.01.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница.

I. Състав на комисията:

Председател:

Крум Милев – зам. кмет „Социални дейности“;

Членове:

1. Гергана Кирова - юрист;
2. Лидия Манова – ст. специалист „ИК“;
3. инж. Иван Бельов – началник отдел „Строителство“;
4. Стоянчо Стоянов – ст. специалист „Пр. и проектиране“

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

Въз основа на работата си Комисията установи липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя подробно описани в Протокол № 1 на комисията, като на основание чл.68, ал.8 от ЗОП изпрати протокола на всички участници в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП Участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаване на протокола.

Протокол № 1 от 05.03.2015 год. на комисията е изпратен с електронен подпис по електронна поща и факс на участниците в обществената поръчка на 09.03.2015 г. и



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

потвърден от Кооперация „Панда“, „Гърков консулт“, „Смарт бизнес къмпани“, „АМО“ ЕООД и „Над Дизайн“ ЕООД на дата 09.03.2015 г. и от „Луке Дорс“ ЕООД, „Школснаб 2001 г.“ ЕООД, и Военно инвалидна кооперация „Корона“ на дата 10.03.2015 г.

Участниците представиха документи в срок 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 на комисията в запечатани непрозрачни и надписани пликове в сградата на ИПА.

В таблицата по-долу са посочени участниците, датата на получаването на протокола на комисията и входящия номер на представените документи.

Участник	Дата на получаване на протокола	Вход. № на допълн. докум. и дата
„Школснаб 2001“ ЕООД по обособена позиция 2	10.03.2015 г.	вх. № 26-00-395-(1) /13.03.2015 г., 10.36 ч.
Кооперация Панда по обособена позиция 2	09.03.2015 г.	вх. № 39-00-5-(1) /16.03.2015 г., 12.00 ч.

На основание чл.68, ал.10 от ЗОП след изтичането на срока по ал.9 Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

I. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ от офертата на участника „Школснаб 2001“ ЕООД по обособена позиция 2.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника „Школснаб 2001“ ЕООД по обособена позиция 2.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът трябва да представи:

1. поне 3 доказателства за извършените доставки по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗОП или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи, или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

2



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще.

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

2. заверено от участника копие на декларация от производителя, че предлаганите ел. уреди - марка SAMSUNG и WHIRPOOL притежават CE-mark или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи, или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията разгледа представените документи от участника **Школнаб 2001“ ЕООД по обособена позиция 2** - договор за продажба на дялове и копие на декларация от производителя, че предлаганите ел. уреди - марка SAMSUNG и WHIRPOOL притежават CE-mark и установи, че участникът отговаря на изискванията.

II. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ от офертата на участника Кооперация Панда по обособена позиция 2.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **Кооперация Панда по обособена позиция 2.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът трябва да представи:

1. нови оторизационни писма (заверени копия) от производителя на ел. уреди за представителство и търговия (вкл. и сервис) за територията на цялата страна или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи, или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

2. заверено от участника копие на декларация от производителя на ел. уреди с марка LIEBHERR и TЕСИ – готварска мини фурна, че предлаганите ел. уреди притежават CE-mark или в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи, или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията разгледа представените документи от участника **Кооперация Панда по обособена позиция 2** - оторизационни писма и копие на декларация от производителя, че предлаганите ел. уреди - марка LIEBHERR и TЕСИ притежават CE-mark и установи, че участникът отговаря на изискванията.

Комисията излезе с решение и допуска до разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, които отговарят на съответствието с критериите за подбор и изискванията на възложителя, а именно:

3



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

По обособена позиция 1:

1. Оферта с вх. № 26-00-316/23.02.2015 г., подадена в 10:46 часа от “Смарт бизнес कंपनी”;
2. Оферта с № 39 – 00- 4/24.02.2015 г. подадена в 09:30 часа от Военно инвалидна кооперация „Корона“;
3. Оферта с № 26 – 00 – 379/24.02.2015 г. подадена в 11:18 часа от „Гърков консулт“ ЕООД;
4. Оферта с № 26 – 00 – 393/24.02.2015 г. подадена в 14:53 часа от „Над Дизайн“ ЕООД;
5. Оферта с № 26 – 00 – 401/24.02.2015 г. подадена в 16:52 часа от „АМО“ ЕООД

По обособена позиция 2:

1. Оферта с № 39 – 00 – 5/24.02.2015 г. подадена в 12:10 часа от Кооперация Панда
2. Оферта с № 26 – 00 – 395/24.02.2015 г. подадена в 15:27 часа от „Школснаб 2001“ ЕООД.

На основание чл. 16 г, ал. 6 от ЗОП, Комисията няма да разглежда предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в Плик № 2 за обособена позиция 1 на следните участници:

- Кооперация Панда по обособена позиция 1;
- “Луке Доорс” ЕООД.

Действия на комисията по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция 1.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника “Смарт бизнес कंपनी”.

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника “Смарт бизнес कंपनी” – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “Смарт бизнес कंपनी” предлага (кратко описание на предложението):



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

Участникът е попълнил сравнителната таблица по образеца и е оферирал всички позиции мебели от предмета на обособената позиция, като бройки, изисквания и размери. Участникът е гарантирал, че техническото му предложение включва доставка и монтаж и всички необходими за експлоатацията принадлежности и консумативи за мебелите, където е приложимо. Представени са и 2 бр. брошури – в WORD формат, описващи спецификата на предлаганите мебели – ресурси, машини и техника.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на обзавеждането – 1 (един) месец, а срок за монтаж - 1 (един) месец след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 60 (шестдесет) месеца.
- Предложил е срок за отстраняване на дефекти 0,50 (нула цяло и петдесет) часа. (тоест 30 минути);
- Предложил е време за отстраняване на дефекти – **1 (нула цяло и петдесет) час.**

КОНСТАТАЦИИ:

От така оферираното време за отстраняване на дефекти не става ясна каква е действителната воля на участника и какво предложение е направил за този срок – 1 час или нула цяло и петдесет часа, т.е. половин час. В документацията, в частта ѝ относно попълването на техническото предложение не се съдържат указания в такава насока.

МОТИВИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ

Изискванията на възложителя относно предложеното време за отстраняване на дефекти, съгласно образеца в документацията налагат попълване на конкретно предложение от съответния участник. От така оферираното време за отстраняване на дефекти не става ясна каква е действителната воля на участника и какво предложение е направил за този срок – 1 час или нула цяло и петдесет часа, т.е. половин час. Съгласно чл. 68, ал. 11 от ЗОП, Комисията няма право да изисква от участниците разяснения, които водят до промяна или допълване на данните в Пликове № 2 и 3.

С оглед на гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника “Смарт бизнес къмпани“ **НЕ отговаря на предварително обявените условия на възложителя.**



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участника „Смарт бизнес къмпани“ за отстраняване от процедурата.

П. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника Военно инвалидна кооперация „Корона“.

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника Военно инвалидна кооперация „Корона“ – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът Военно инвалидна кооперация „Корона“ предлага (кратко описание на предложението):

Участникът е попълнил сравнителната таблица по образца по следния начин: В колона „Предложение на участника“ срещу колона „Изисквания на възложителя“, участникът е поставил снимка на предлаганата стока, и от какъв материал е изработена. За нито една от офериранияте стоки не се съдържа предложението на участника за съответните размери на предложената стока. В техническото си предложение, участникът е декларирал, че е представил брошури, подробно описващи спецификата на предлаганите мебели, но такива липсват.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на обзавеждането – 1 (един) месец, а срок за монтаж – 0,5 (половин) месец след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 24 (двадесет и четири) месеца.
- Предложил е срок за реакция за отстраняване на дефекти 4 (четири) часа;
- Предложил е време за отстраняване на дефекти – 8 (осем) часа.

КОНСТАТАЦИИ:

От така представената оферта на участника не става ясно какви са конкретните размери на офериранияте стоки с оглед съобразяването им с изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.

МОТИВИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ

Изискванията на възложителя относно размерите на предлаганите стоки са задължителни за участниците с оглед на преценката им за съответствие с одобрената техническа спецификация. Участникът не е направил никакво предложение относно

6



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

конкретните размери на оферираните стоки, както и не е представил брошури, описващи спецификата на предлаганите мебели.

С оглед на гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника Военно инвалидна кооперация „Корона“ НЕ отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участника Военно инвалидна кооперация „Корона“ за отстраняване от процедурата.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „Гърков консулт“ ЕООД.

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „Гърков консулт“ ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано. Участникът „Гърков консулт“ ЕООД предлага (кратко описание на предложението): Участникът е попълнил сравнителната таблица по образеца и е оферирал всички позиции мебели от предмета на обособената позиция, като бройки, изисквания и размери. Участникът е гарантирал, че техническото му предложение включва доставка и монтаж и всички необходими за експлоатацията принадлежности и консумативи за мебелите, където е приложимо. Представени са и 2 бр. брошури.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на обзавеждането – 0,50 (петнадесет дни) месец, а срок за монтаж – 0,50 (петнадесет дни) месец след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 60 (шестдесет) месеца.
- Предложил е срок за реакция за отстраняване на дефекти 0,50 (половин) часа;
- Предложил е време за отстраняване на дефекти – 1 (един) час.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „Гърков консулт“ ЕООД до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодната оферта“.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „Над дизайн“ ЕООД.



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Иноватираме във Вашето бъдеще.

ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника „Над дизайн“ ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „Над дизайн“ ЕООД предлага (кратко описание на предложението):

Участникът е попълнил сравнителната таблица по образца и е оферирал всички позиции мебели от предмета на обособената позиция, като изисквания и размери. Никъде участникът не е оферирал колко броя от съответната стока оферира на възложителя. Участникът е гарантирал, че техническото му предложение включва доставка и монтаж и всички необходими за експлоатацията принадлежности и консумативи за мебелите, където е приложимо. Представени са и брошури.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на обзавеждането – **1, 2 месеца (но не повече от 1 месец)**, а срок за монтаж – **1, 2 месеца** (но не повече от 1 месец) след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 60 (шестдесет) месеца.
- Предложил е срок за реакция за отстраняване на дефекти 1 час;
- Предложил е време за отстраняване на дефекти – 2 часа.

КОНСТАТАЦИИ:

Участникът не е оферирал колко броя от съответната стока оферира на възложителя, така както са изискванията на възложителя в техническата спецификация и образца на техническо предложение.

Участникът е предложил срок за доставка на обзавеждането – **1, 2 месеца (но не повече от 1 месец)**, а срок за монтаж – **1, 2 месеца** (но не повече от 1 месец) след доставката, а възложителят изисква в образца на предложението срок за доставка на обзавеждането – не повече от 1 месец, и за срок за монтаж - не повече от **1 месец** след доставката.

МОТИВИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ

Изискванията на възложителя относно броя на предлаганите стоки са задължителни за участниците с оглед на преценката им за съответствие с одобрената техническа спецификация. Също така, в съответствие с изискванията на възложителя в документацията и образца на техническо предложение – срок за доставка на обзавеждането е не повече от 1 месец, а срокът за монтаж **е не повече от 1 /един/** месеца след доставката, а участникът е оферирал 1, 2 месеца и за двата срока.

С оглед на гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

„Над дизайн“ ЕООД НЕ отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участника „Над дизайн“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „АМО“ ЕООД.

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника „АМО“ ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „АМО“ ЕООД предлага (кратко описание на предложението):

Участникът е попълнил сравнителната таблица по образца и е оферирал всички позиции мебели от предмета на обособената позиция, като изисквания и размери. Участникът е гарантирал, че техническото му предложение включва доставка и монтаж и всички необходими за експлоатацията принадлежности и консумативи за мебелите, където е приложимо. Представени са и брошури.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на обзавеждането – 1 месец, а срок за монтаж – 1 месец след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 60 (шестдесет) месеца.
- Предложил е срок за реакция за отстраняване на дефекти 1 час;
- Предложил е време за отстраняване на дефекти – 1 час.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „АМО“ ЕООД до оценка по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодната оферта“.

Комисията установи, че липсват основания за прилагане на разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложението, съдържащи се в Плик № 2.

**ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
НА ДОПУСКАТИТЕ ДО ОЦЕНЯВАНЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА
ПО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНАТА ОФЕРТА“**



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКТАТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

1. По обособена позиция 1:

Комплексната оценка на всяка оферта се извършва по следната формула:

K (обща оценка) = $K1 + K2 + K3 + K4$, където:

K – комплексна оценка на офертата с максимална стойност 100 точки;

$K1$ – предлагана цена – 40 точки;

$K2$ – гаранционен срок – 20 точки;

$K3$ – време за реакция – 20 точки;

$K4$ – време за отстраняване – 20 точки.

Предлагана цена – $K1$ – 40 т.

Гаранционен срок на мебели – $K2$ – 20 т.

Време за реакция при отстраняване на дефекти /мебели/ – $K3$ – 20 т.

Време за отстраняване на дефекти /мебели/ – $K4$ – 20 т.

Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата е:

K (обща оценка) = $K1 + K2 + K3 + K4$, където:

$K1$ = $\frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Цена на съответния участник}} \times 40$

$K2$ = Гаранционният срок на доставените мебели се определя в месеци, и не може да бъде по-дълъг от 60 (шестдесет) месеца, се определя по формулата:

$K2$ = $\frac{\text{Гаранционен срок на съответния участник}}{\text{Най- дълъг предложен гаранционен срок}} \times 20$

$K3$ = $\frac{\text{Най-кратък срок (време за реакция) за отстраняване на дефекти на мебели}}{\text{Срок за изпълнение на съответния участник}} \times 20$

$K4$ = $\frac{\text{Най-кратък срок (време) за отстраняване на дефекти на мебели}}{\text{Срок за изпълнение (време) на съответния участник}} \times 20$

Участникът, събрал най-много точки – K се класира на първо място.



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ПО ПОКАЗАТЕЛИ: К2 – ГАРАНЦИОНЕН СРОК, К3 – ВРЕМЕ ЗА РЕАКЦИЯ ПРИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ И К4 – ВРЕМЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ.

I. Оценка на Техническото предложение от Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „Гърков консулт“ ЕООД.

По показател К2 – Гаранционен срок, участникът „Гърков консулт“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K2 = 60/60 \times 20$$

По показател К2 – Гаранционен срок, участникът „Гърков консулт“ ЕООД получава 20 т.

По показател К3 - Време за реакция при отстраняване на дефекти /мебели/, участникът „Гърков консулт“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K3 = 0,5/0,5 \times 20$$

По показател К3 - Време за реакция при отстраняване на дефекти /мебели/, участникът „Гърков консулт“ ЕООД получава 20 т.

По показател К4 - време за отстраняване на дефекти, участникът „Гърков консулт“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K4 = 1/1 \times 20$$

По показател К4 - време за отстраняване на дефекти, участникът „Гърков консулт“ ЕООД получава 20 т.

I. Оценка на Техническото предложение от Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „АМО“ ЕООД.

По показател К2 – Гаранционен срок, участникът „АМО“ ЕООД се оценява, както следва:



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

$$K2 = 60/60 \times 20$$

По показател K2 – Гаранционен срок, участникът „АМО“ ЕООД получава 20 т.

По показател K3 - Време за реакция при отстраняване на дефекти /мебели/, участникът „АМО“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K3 = 0,5/1 \times 20$$

По показател K3 – Време за реакция при отстраняване на дефекти, участникът „АМО“ ЕООД получава 10 т.

По показател K4 - време за отстраняване на дефекти, участникът „АМО“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K4 = 1/1 \times 20$$

По показател K4 - време за отстраняване на дефекти, участникът „АМО“ ЕООД получава 20 т.

Действия на комисията по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция 2.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника Кооперация Панда“.

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника Кооперация Панда – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът Кооперация Панда предлага (кратко описание на предложението):

Участникът е попълнил сравнителната таблица по образца и е оферирал всички позиции сл. уреди от предмета на обособената позиция. При съпоставяне на предложените от участника уреди се установи следното:



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

- Относно хладилник – марка LIEBHERR CN 3503, участникът не е описал броя рафтове в хладилника, а изискването на възложителя е за мин. 3 бр. рафтове;
- Относно пералня – марка CROWN ALBA AL 1000 T – оферирани от участника размери: 600/850/500 не отговарят на изискваните от възложителя – 60/55/85 (600/550/850);
- Относно готварска печка – марка ЕЛПРОМ Е04220 оферирани от участника размери: 360/600/555 не отговарят на изискваните от възложителя – 58/48/39 (580/480/390)

Участникът е приел, че: предложението включва доставка, инсталация и монтаж, настройка, пробно изпитване, и всички необходими за експлоатацията принадлежности и консумативи (ако е приложимо) на ел. уреди; предложените ел. уреди да са фабрично нови, неупотребявани и да не са рециклирани; предлаганите ел. уреди притежават CE-mark; при инсталация на съответните ел. уреди, ще бъдат предоставени Ръководства за експлоатация на ел. уредите и гаранционна карта; представена е пълна и изчерпателна техническа документация, съдържаща техническите характеристики на ел. уреди, модела, както и брошури и съпътстващи документи; предлаганото оборудване и обзавеждане отговаря на минималните задължителни технически изисквания, посочени в техническата спецификация. Участникът е декларирал, че предлаганите от него ел. уреди са – комбиниран хладилник SAMSUNG RB29FSRNDWW, пералня машина с предно отваряне INDEZIT IWSD-51051, ... Същите имат технически характеристики, съгласно сравнителната таблица и отговарят на изискванията на Възложителя .

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на обзавеждането – 1 (един) месец, а срок за инсталация - 1 (един) месец след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 24 (двадесет и четири) месеца.
- Предложил е срок за реакция при отстраняване на повреди 2 (два) часа;
- Предложил е време за отстраняване на повреди – 2 (два) часа.

КОНСТАТАЦИИ:

При съпоставяне на предложените от участника уреди се установи следното:



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

- Относно хладилник – марка LIEBHER CN 3503, участникът не е описал броя рафтове в хладилника, а изискването на възложителя е за мин. 3 бр. рафтове;
- Относно пералня – марка CROWN ALBA AL 1000 T – офериранияте от участника размери: 600/850/500 не отговарят на изискванията от възложителя – 60/55/85 (600/550/850);
- Относно готварска печка – марка ЕЛПРОМ Е04220 офериранияте от участника размери: 360/600/555 не отговарят на изискванията от възложителя – 58/48/39 (580/480/390)

Участникът е декларирал, че предлаганите от него ел. уреди са – комбиниран хладилник SAMSUNG RB29FSRNDWW, пералня машина с предно отваряне INDEZIT IWSD-51051, а в сравнителната таблица са описани: хладилник – марка LIEBHER CN 3503, и пералня – марка CROWN ALBA AL 1000 T

МОТИВИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ

От така офериранияте ел. уреди не става ясна каква е действителната воля на участника и какво предложение е направил – че ще достави описаните в табличен вид хладилник и пералня, съответно модели - марка LIEBHER CN 3503 и CROWN ALBA AL 1000 T, или че деклариранияте от него ел. уреди, които са – комбиниран хладилник SAMSUNG RB29FSRNDWW, пералня машина с предно отваряне INDEZIT IWSD-51051, ... и които имат технически характеристики, съгласно сравнителната таблица и отговарят на изискванията на Възложителя. Съгласно чл. 68, ал. 11 от ЗОП, Комисията няма право да изисква от участниците разяснения, които водят до промяна или допълване на данните в Пликове № 2 и 3.

С оглед на гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника Кооперация Панда НЕ отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участника Кооперация Панда за отстраняване от процедурата.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „Школенаб 2001“ ЕООД.



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника „Школснаб 2001“ ЕООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „Школснаб 2001“ ЕООД предлага (кратко описание на предложението):

Участникът е попълнил сравнителната таблица по образца и е оферирал всички позиции ел. уреди от предмета на обособената позиция. Участникът е приел, че: предложението включва доставка, инсталация и монтаж, настройка, пробно изпитване, и всички необходими за експлоатацията принадлежности и консумативи (ако е приложимо) на ел. уреди; предложените ел. уреди да са фабрично нови, неупотребявани и да не са рециклирани; предлаганите ел. уреди притежават CE-mark; при инсталация на съответните ел. уреди, ще бъдат предоставени Ръководства за експлоатация на ел. уредите и гаранционна карта; представена е пълна и изчерпателна техническа документация, съдържаща техническите характеристики на ел. уреди, модела, както и брошури и съпътстващи документи; предлаганото оборудване и обзавеждане отговаря на минималните задължителни технически изисквания, посочени в техническата спецификация. Участникът е декларирал, че предлаганите от него ел. уреди имат технически характеристики, съгласно сравнителната таблица и отговарят на изискванията на Възложителя .

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на оборудването – 1 (един) месец, а срок за инсталация - 1 (един) месец след доставката;
- Предложил е гаранционен срок за всички стоки от обособената позиция – 60 (шестдесет) месеца.
- Предложил е срок за отстраняване на повреди - 0, 50 часа;
- Предложил е срок за реакция при отстраняване на повреди – 0, 50 часа.

**ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
НА ДОПУСНАТИЯ ДО ОЦЕНЯВАНЕ УЧАСТНИК В ПРОЦЕДУРАТА ПО
КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНАТА ОФЕРТА“**

15

“Този документ е създаден в рамките на проект BG161PO001-1.2.02-0004 “Дом за всеки”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма Регионално развитие“2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган”



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

По обособена позиция 2:

Комплексната оценка на всяка оферта се извършва по следната формула:

K (обща оценка) = $K1 + K2 + K3 + K4$, където:

K – комплексна оценка на офертата с максимална стойност 100 точки;

$K1$ – предлагана цена – 40 точки;

$K2$ – гаранционен срок – 20 точки;

$K3$ – време за реакция – 20 точки;

$K4$ – време за отстраняване – 20 точки.

Предлагана цена – $K1$ – 40 т.

Гаранционен срок на ел. уреди – $K2$ – 20 т.

Време за реакция за отстраняване на повреда на ел. уреди – $K3$ – 20 т.

Време за отстраняване на повреда на ел. уреди – $K4$ – 20 т.

Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата е:

K (обща оценка) = $K1 + K2 + K3 + K4$, където:

$K1 = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Цена на съответния участник}} \times 40$

$K2 = K2a + K2b$, където:

$K2$ - Гаранционният срок за доставените ел. уреди се определя в месеци, и не може да бъде по-дълъг от 60 (шестдесет) месеца, се определя по формулата:

$K2b = \frac{\text{Гаранционен срок на съответния участник}}{\text{Най- дълъг предложен гаранционен срок}} \times 20$

$K3 = \frac{\text{Най-кратък срок (време за реакция) за отстраняване на повреда на ел. уреди}}{\text{Срок за изпълнение на съответния участник}} \times 20$

$K4 = \frac{\text{Най-кратък срок (време) за отстраняване на повреда на ел. уреди}}{\text{Срок за изпълнение (време) на съответния участник}} \times 20$



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инвестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна програма
„Регионално развитие“
2007 – 2013 г.

Участникът, събрал най-много точки – К, се класира на първо място.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТТА НА ДОПУСНАТИЯ УЧАСТНИК В ПРОЦЕДУРАТА ПО ПОКАЗАТЕЛИ: К2 – ГАРАНЦИОНЕН СРОК, К3 – ВРЕМЕ ЗА РЕАКЦИЯ ПРИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ И К4 – ВРЕМЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ.

1. Оценка на Техническото предложение от Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „Школснаб 2001“ ЕООД.

По показател К2 – Гаранционен срок, участникът „Школснаб 2001“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K2 = 60/60 \times 20$$

По показател К2 – Гаранционен срок, участникът „Школснаб 2001“ ЕООД получава 20 т.

По показател К3 - Време за реакция при отстраняване на дефекти /мебели/, участникът „Школснаб 2001“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K3 = 0,5/0,5 \times 20$$

По показател К3 - Време за реакция при отстраняване на дефекти /мебели/, участникът „Школснаб 2001“ ЕООД получава 20 т.

По показател К4 - време за отстраняване на дефекти, участникът „Школснаб 2001“ ЕООД се оценява, както следва:

$$K4 = 0,5/0,5 \times 20$$

По показател К4 - време за отстраняване на дефекти, участникът „Школснаб 2001“ ЕООД получава 20 т.

Комисията заседава на дати: 17.03., 19.03. и 20.03.2015 г. и на заседанията присъстваха всички членове на комисията.



ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
Инаестираме във Вашето бъдеще

ПРОЕКЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И
ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

www.bgregio.eu



ОПРР
Оперативна
програма
„Регионално
развитие“
2007 – 2013 г.

Комисията приключи оценяването на офертите на участниците на 20.03.2015г.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията изготви съобщението за отварянето на ценовите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *“Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на «Социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”, в изпълнение на проект “Дом за всеки”, договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.2.02/2011/003, Приоритетна ос 1: “Устойчиво и интегрирано градско развитие”; Операция 1.2: “Жилищна политика” по Схема за безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007 – 2013 г., в което се съдържат и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка и го публикува в профила на купувача на Интернет страницата на Община Дупница на ... 03.2015 г. Отварянето на цените ще се извърши на заседание, което ще се състои на дата ...03.2015 г. от 14.00 часа в залата на Община Дупница.*

Право да присъстват при отваряне на ценовите оферти имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

Настоящия протокол се изготви (състави) на дата 20.03.2015 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

Крум Милев –П.....;

Членове:

Гергана Кирова –П.....;

Лидия Манова -П.....;

инж. Иван Бельов –П.....;

Стоянчо Стоянов -П.....

“Този документ е създаден в рамките на проект BG161PO001-1.2.02-0004 “Дом за всеки”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма Регионално развитие”2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган”