

**ПРОТОКОЛ № 2**  
**на комисия назначена със заповед № 159/21.01.2016 г.**  
**на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница**

на 01.02.2016 г. от 11:00 часа се проведе заседание на комисия, назначена със заповед №159/21.01.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти на обекти на територията на община Дупница по две обособени позиции“, открита с Решение №32 от 22.12.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 22.12.2015 г. и Решение за промяна №1 от 05.01.2016 г.

**Състав на комисията:**

**Председател :**

Красимир Георгиев– зам. кмет “РМППФ”;

**и Членове:**

1. арх. Славка Петкова – Орманкова - гл. архитект на община Дупница;
2. инж. Серьожа Котев – директор дирекция “ТСУ и С”
3. инж. Иван Бельов – началник отдел “Строителство”
4. Мария Пилева –юрисконсулт “ОП”;

**Резервни членове на комисията:**

1. Гергана Кирова–юрист;
2. Елена Желязкова–старши специалист “ТСУ и С”.

На заседанието не присъства председателя на комисията – Красимир Георгиев поради служебна ангажираност извън страната и бе заместен от резервния член – Елена Желязкова, която попълни декларация по чл. 35, ал. 3 за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници се извърши публично, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията за отварянето на ценовите оферти имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Дупница.

На заседанието на комисията от страна на участниците не присъстваха представители на участниците или на средствата за масово осведомяване или други лица.

Преди отварянето на ценовите оферти, Комисията оповести резултатите от оценяването на офертата на участниците по другите показатели.

Комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” по двете обособени позиции на участника в процедурата са запечатани непрозрачни с ненарушена цялост.

**По обособена позиция 1 “Изготвяне на инвестиционен проект на обект “Изграждане на ВиК мрежа в ж.к. “Бистрица”**

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД;

Плик № 3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **39 000 (словом: тридесет и девет хиляди ) лв. без ДДС или 46 800 (словом: четиридесет и шест хиляди и осемстотин) лв. с вкл. ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

**По обособена позиция 2 “Изготвяне на инвестиционен проект на обект “Рехабилитация и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. “Бистрица”**

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД;

Плик № 3 съдържаше „Ценово предложение” на участника от офертата на участника “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **79 500 (словом: седемдесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС или 95 400 (словом: деветдесет и пет хиляди и четиристотин ) лв. с вкл. ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя.

**С извършване на гореописаното Комисията приключи публичната си част от заседанието.**

Комисията започна работа с проверка на съдържанието на Плик №3 „Предлагана цена” на участниците относно спазване на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата.

**1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД по обособена позиция 1**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

**1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД по обособена позиция 1**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

Комисията установи, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

**ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА  
НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ПО  
КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ  
„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНАТА ОФЕРТА”**

Класирането на офертите се извършва съгласно комплексната оценка на всяка от тях, получена по следната формула:

$$КО = 0,7 \times ТП + 0,3 \times ОЦ,$$

Където:

КО е комплексна оценка;

ТП е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 70. Техническото предложение се оценява по следната формула:

$$ТП = Т1 + Т2$$

Където:

Т1 – „Организация и изпълнение на проектирането“ – максимален брой точки 40;

Т2 – „Управление на риска“ – максимален брой точки 30.

ОЦ е Оценка на предлагана цена с максимален брой точки 30.

**По обособена позиция 1 “Изготвяне на инвестиционен проект на обект “Изграждане на ВиК мрежа в ж.к. “Бистрица”**

Участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД е получил, съгласно изготвения Протокол 1, следните оценки:

По показател (ТП) Техническо предложение, участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД получава 60 т.;

**Определяне на оценка по показател : Финансова оценка**

Оценката се извършва по следната формула:

$$ОЦ = Ц_{мин.} / Ц_{участник} \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 39 000 лв.

По показател Ц, участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД ЕООД получава:

$$39\,000/39\,000 \times 100 = 100 \text{ т.};$$

$$КО = 0,7 \times \text{ТП} + 0,3 \times \text{ОЦ},$$

$$\text{КО на “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД} = 0,7 \times 60 + 0,3 \times 100 = 42 + 30 = \underline{72 \text{ т.}}$$

По обособена позиция 2 “Изготвяне на инвестиционен проект на обект “Рехабилитация и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. “Бистрица”

Участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД е получил, съгласно изготвения протокол 1, следните оценки:

По показател (ТП) Техническо предложение, участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД получава 60 т.;

Определяне на оценка по показател : Финансова оценка

Оценката се извършва по следната формула:

$$\text{ОЦ} = \text{Ц мин.} / \text{Ц участник} \times 100$$

Най-ниската предложена цена е 79 500 лв.

По показател Ц, участникът “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД получава:

$$79\,500/79\,500 \times 100 = 100 \text{ т.};$$

$$КО = 0,7 \times \text{ТП} + 0,3 \times \text{ОЦ},$$

$$\text{КО на “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД} = 0,7 \times 60 + 0,3 \times 100 = 42 + 30 = 72 \text{ т.}$$

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”:

По обособена позиция 1 “Изготвяне на инвестиционен проект на обект “Изграждане на ВиК мрежа в ж.к. “Бистрица”

1. На първо място - “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД.

По обособена позиция 2 “Изготвяне на инвестиционен проект на обект “Рехабилитация и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. “Бистрица”

## **1. На първо място - “ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО” ООД.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с посочения по-горе и класиран на първо място участник в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Изготвяне на инвестиционни проекти на обекти на територията на община Дупница по две обособени позиции“*.

С това комисията приключи своята работа и задачата за която беше назначена.

Комисията заседава на дати: 01.02.и 03.02.2016 г.

Протокол №1 от 26.01.2016 г. на комисията и настоящия Протокол №2 на комисията се предават на Възложителя заедно с цялата документация за вземане на решение.

Настоящия протокол се изготви (състави) на дата 03.02.2016 год.

### **КОМИСИЯ:**

1. арх. Славка Петкова – .....П.....
2. инж. Серьожа Котев – .....П.....
3. инж. Иван Бельов – .....П.....
4. Мария Пилева –.....П.....
5. Елена Желязкова –.....П.....

**Подписите са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП.**