



ОБЩИНА КАРНОБАТ

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, определена със Заповеди № РД-330/13.04.2018 г. и № РД-398/16.05.2018 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на улици в град Карнобат и основен ремонт на общински път BGS 1060 /III – 5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово - Смолник**“

На 28.09.2018 г., комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, Главен юрисконсулт в Дирекция „АПИО“ и

Членове:

1. Иван Игнатов – главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“
2. Владимир Люцканов – главен експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“ при община Карнобат,

се събра със следните задачи:

- Запознаване с мотивите на Решение № 953 от 04.09.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, с което е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-436/05.06.2018 г. на Кмета на Община Карнобат за определяне на изпълнители по обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на улици в град Карнобат и основен ремонт на общински път BGS 1060 /III – 5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово - Смолник“ в частта по Обособена позиция № 1

- Продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно мотивите на цитираното решение на КЗК.

В началото на заседанието, председателят запозна комисията детайлно с Решение № 953 от 04.09.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, а именно:

- Решението на КЗК е постановено по жалба от участника „БРИЛЯНТ – СЛЪНЧЕВ БРЯГ“ ООД.

Участникът е класиран на второ място, но счита обжалваното решение за незаконосъобразно и неправилно.

- Съгласно правните изводи в Решение № 953 от 04.09.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, жалбата на „БРИЛЯНТ – СЛЪНЧЕВ БРЯГ“ ООД е частично основателна.

КЗК е счела, че обосноваването при приемането на писмената обосновка по чл.72 от ЗОП на „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол и относимост на мотивите за това не е налице. КЗК счита, че мотивите на комисията са изложени формално, без да е

извършена собствена оценка по отношение на пълнотата и обективността относно онези обстоятелства, на които се е позовал участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Според КЗК липсва аргументираност защо комисията счита, че същите попадат под някои от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед на това, комисията е счела отсъствието на собствена и обоснована мотивировка, представлява нарушение на чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и е самостоятелно основание за обжалване на решението.

- Съгласно т. 2 от Решение № 953/04.09.2018 г. на КЗК, преписката е върната за продължаване на процедурата на етап ново разглеждане на ценовото предложение на „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1 при спазване на изложените мотиви.

След запознаване с решението на КЗК и мотивите за отмяна на решението на Кмета на Община Карнобат в частта по обособена позиция № 1, комисия пристъпи към своята работа.

Предвид че КЗК върна процедурата със задължителни указания, съдържащи се в решението и които са задължителни за възложителя и комисията, последната следва да се придържа стриктно към тях. В този смисъл, комисията няма да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което не е обжалвано от страните или изобщо е нямало обжалване.

Комисията пристъпи към ново разглеждане на ценовото предложение и в частност на всяка точка поотделно от представената писмена обосновка на „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол по обособена позиция № 1, както следва:

- По отношение на т.1 от писмената обосновка, касаеща разкъртване на стара асфалтова настилка и натоварване на транспорт:

Участникът е предложил цена в размер на 0,46 лв./м².

Участникът обосновава предложението с мотива, че за да се разкъртва настилка, то тя е компрометирана – напукана и в по-голямата си част е отнета т.е. няма плътно 1 м² настилка. Напуканата и отлепена настилка се отнема много по-лесно. Именно това е довело до залагането на по-кратко норма време за изпълнение, съгласно обосновката.

Комисията счита, че обосновката в тази част, касае икономическите особености на строителния метод. Избрано е техническо решение от участника за изпълнението на строителството, което води до благоприятни условия за изпълнение съгласно предложеното. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими разходи за механизация. (обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП).

- по т. 2 от писмената обосновка, касаеща превоз на разкъртена настилка на 6 км.

Участникът е предложил цена в размер на 0,91 лв/м³

Участникът обосновава предложението, като посочва, че при определяне на единичната цена за превоз е взето предвид обстоятелството, че автомобилите са собствени на дружеството и е заложена цена за превоз, която включва гориво, фонд РЗ и минимални други разходи без начислена печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствени превозни средства съвсем разбираемо намалят разходите на участника. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими разходи за механизация, обуславящи качествено изпълнение (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- По т. 3 от писмената обосновка, касаеща фрезование на асфалтова настилка 4 см.

Участникът е предложил цена в размер на 1,54 лв/кв.

Участникът обосновава предложението с мотива, че при изготвяне на единичните цени е взето предвид обстоятелството, че механизацията е собственост на дружеството и заложените машиносмени са на себестойност.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствена механизация съвсем разбираемо намаля разходите на участника. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими разходи за механизация. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- По т. 4 от писмената обосновка, касаеща превоз фрезована настилка на 6 км.

Участникът е предложил цена в размер на 0,91 лв/м³

Участникът обосновава предложението, като посочва, че при определяне на единичната цена за превоз са взети предвид автомобили собствени на дружеството и е заложена цена за превоз, която включва гориво, фонд РЗ и минимални други разходи без начислена печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствени превозни средства съвсем разбираемо намалят разходите на участника. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими разходи за механизация (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- По т. 5 от писмената обосновка, касаеща изкоп с багер на транспорт на стари настилки и земни почви.

Участникът е предложил цена в размер на 1,46 лв/кв.

Участникът обосновава предложението с мотива, че при изготвяне на единичните цени е взето предвид обстоятелството, че механизацията е собственост на дружеството и заложените машиносмени са на себестойност.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствена механизация съвсем разбираемо намаля разходите на участника. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими разходи за механизация. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- По т. 6 от писмената обосновка, касаеща превоз земни маси на 6 км.

Участникът е предложил цена в размер на 0,91 лв/м³

Участникът обосновава предложението, като посочва, че при определяне на единичната цена за превоз са взети предвид автомобили собствени на дружеството и е заложена цена за превоз, която включва гориво, фонд РЗ и минимални други разходи без начислена печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствени превозни средства съвсем разбираемо намалят разходите на участника. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими разходи за механизация. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- по т. 7 от писмената обосновка, касаеща демонтаж, натоварване и превоз на 6 км на стари бордюри.

Участникът е предложил цена в размер на 0,56 лв./м

Участникът обосновава предложението като посочва, че при изготвяне на цените са взети предвид обстоятелствата, че механизацията и автотранспорта са собственост на дружеството и са заложени машиносмени на себестойност.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствени превозни средства и механизация съвсем разбираемо намалят

разходите на участника. В анализа на единичната цена са предвидени всички разходи за механизация. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- по т. 8 от писмената обосновка, касаеща полагане на стари бордюри 100/35/18 вкл. бетонова основа.

Участникът е предложил цена в размер на 5,53 лв./м

Участникът обосновава предложението с мотива, че бетоновите смеси, предвидени за поставянето на бетоновите бордюри, се произвеждат в бетонов завод, собственост на дружеството и са на цени по себестойност без печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствен бетонов завод е предпоставка за намаляване на цената. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- по т.9 от писмената обосновка, касаеща запечатка с битум и кам. фракция.

Участникът е предложил цена в размер на 2,68 лв./м²

Участникът обосновава предложението с мотива, че дружеството разполага със собствена кариера и трошачно пресевна инсталация и че каменната фракция е на себестойност без печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствена кариера и трошачно пресевна инсталация е предпоставка за намаляване на цената. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- по т. 10 от писмената обосновка, касаеща повдигане на улична ревизионна шахта с армиран бетонов пръстен.

Участникът е предложил цена в размер на 27,09 лв./бр.

Участникът обосновава предложението с мотива, че бетоновите смеси, предвидени за повдигането на ревизионните шахти, се произвеждат в бетонов завод, собственост на дружеството и са на цени по себестойност без печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствен бетонов завод е предпоставка за намаляване на цената. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- По т. 11 от писмената обосновка, касаеща сваляне на улична ревизионна шахта

Участникът е предложил цена в размер на 6,76 лв./бр.

Участникът обосновава предложението с мотива, че бетоновите смеси, предвидени за свалянето на ревизионните шахти, се произвеждат в бетонов завод, собственост на дружеството и са на цени по себестойност без печалба.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Наличието на собствен бетонов завод е предпоставка за намаляване на цената. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- по т. 12 от писмената обосновка, касаеща доставка и монтаж на полимербетонна решетка за уличен отток.

Участникът е предложил цена в размер на 22,74 лв./бр.

Участникът обосновава предложението с мотива, че полимербетонната решетка се произвежда от дружеството и е на себестойност.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Собственото производство на дадения продукт е предпоставка за намаляване на цената. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение. (обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

- по т.13 от писмената обосновка, касаеща изграждане на едноставен уличен отток с полимербетонна решетка, включително до 4 м канализация с гофрирани PVC тръби Ф200 до РШ.

Участникът е предложил цена в размер на 117,88 лв./бр.

Участникът посочва, че цените на бетоновите тръби Ф400, бетона и полимербетоновите решетки са на себестойност, тъй като се произвеждат от фирмата. Гофрираните тръби Ф200 са със занижена цена, тъй като има в наличност. Механизацията ще се използва и за други видове работи на обекта след като изкопае шахти и пресичания.

Комисията счита, че обосновката в тази част се отнася до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Собственото производство на дадените продукти е предпоставка за намаляване на цената. Избрано е техническо решение от участника за изпълнението на строителството, което води до благоприятни условия за изпълнение съгласно предложеното. В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение. (обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП).

Комисията счита, че участникът е обосновал всяка от предложените единични цени. Комисията разгледа всяка една от тях поотделно и счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които доказват наличието на благоприятни условия спрямо него за така направените предложения.

Обосновавайки всяка цена поотделно и посочвайки отделен мотив за всяка една, комисията счита обосновката за пълна и обективна.

Безспорно са налице благоприятни за участника обстоятелства, довели до формирането на предложените цени.

В анализа на единичната цена са предвидени всички необходими строителни материали, механизация и труд за качествено изпълнение.

Съпоставяйки техническото предложение на участника и предложените единични цени, обосновани на анализите, комисията счита, че участника е предвидил изпълнението да бъде съгласно утвърдените технически норми.

Вземайки предвид изложените мотиви, комисията приема представената от участника „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол писмена обосновка на единичните цени по обособена позиция № 1, представена на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид че комисията разгледа отново ценовото предложение единствено на „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол (и в детайли писмената обосновка по отделни предложени единични цени) и същото беше прието, предвид с посочените мотиви, това не доведе до различен изход на процедурата. Допуснатите до оценка и крайно класиране участници са същите, както отразените в Протокол № 3 на комисията, съставен в периода от 25.05.2018 г. до 05.06.2018 г., включително.

Предвид практиката на КЗК и ВАС в случаи на връщане на процедури, комисията няма право да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което решение не е оспорено от нито една от страните. В свое Решение № 12870 от 2012 г. ВАС сочи, че „ в процедурите за възлагане на обществени поръчки е необходима правна стабилност и сигурност, а не безкрайно равене в документацията и извършване на проверки. Целта на обществената поръчка е тя да бъде изпълнена, а не отлагана“.

Изхождайки от това, КЗК приема в множество свои решения, че при повторно разглеждане, комисията няма право да преразглежда каквито и да било въпроси, които са потвърдени в решението или по отношение на които не е имало оспорване.

Във връзка с горното, комисията следваше само да разгледа ценовото предложение на участника и в частност представената писмена обосновка по чл.72 от ЗОП и да прецени дали същата съдържа обективни обстоятелства за нейното приемане, респ.отхвърляне и да изложи мотиви за това.

Както беше описано по-горе, след извършване на всички действия, не е налице различен изход.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение по следните въпроси:

1. Няма да бъде извършвано ново оценяване по показатели от ценовите предложения на допуснатите участници, тъй като извършеното оценяване в Протокол № 3 е идентично с настоящите резултати

2. Няма да бъдат отваряни повторно ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя по позиция № 1, тъй като изходът от процедурата е идентичен и няма нови обстоятелства

3. Няма да бъде извършвано на ново класиране на офертите, тъй като е идентично с класирането направено в Протокол № 3

В извод на всичко изложено, комисията счита, че е изпълнила указанията на КЗК и се е върнала до етап последно законосъобразно действие.

Комисията счита, че офертата на „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности. Офертата на участника е събрала най-голям брой точки, с оглед на което е класирана на първо място по обособена позиция № 1.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на улици в град Карнобат и основен ремонт на общински път BGS 1060 /III – 5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово - Смолник“** да определи за изпълнител класирания на първо място участник „Технопътстрой“ ЕООД по обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в гр. Карнобат“, зачитайки мотивите в настоящия протокол.

При първоначалното разглеждане на офертите на участниците, комисията е приела, че офертата на „Технопътстрой“ ЕООД, гр. Ямбол е изготвена съобразно изискванията на възложителя. Същата в пълна степен съответства на поставените критерии. Обстоятелство, което се потвърждава и от мотивите на постановеното от КЗК решение.

Комисията счита, че връщайки се до етап разглеждане на ценово предложение и подробно проучване на представената писмена обосновка, е санирала пропуските си и излагайки мотивите си за приемане на документа на по чл. 72 от ЗОП, е налице основание за приключване на процедурата, съгласно указанията на КЗК и законовите предпоставки.

Работата на комисията по изготвяне на настоящия протокол се проведе на 28.09.2018 г. Комисията е изготвила настоящия протокол, в който подробно описва извършените действия и мотивите за това.

Настоящият протокол се предава на възложителя за утвърждаване в съответствие с разпоредбата на чл. 181, ал.5 от ЗОП.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....

(Деница Димова)

Членове: 1.

(Иван Игнатов)

2.

(Владимир Люцканов)

Дата на утвърждаване: 23.10.2018 г.

УТВЪРДИЛ:

СТЕФКА ИВАНОВА

ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА КАРГОВА

(Заповед за заместване № РД-675/28.09.2018 г.)

Подписите на
настоящия документ
са заличени на
основание чл.2, ал.2
от ЗЗД

