



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 03.07.2017 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 446/03.07.2017 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

1. Адв. Драган Цветанов - Юрист
2. Стефан Димитров – външен експерт
3. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ
4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП
2. Нина Николова – Инвеститорски контрол

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за сградата на Централна детска градина 12 „Звънче“ и ЦСРИ, находяща се в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 69, с цел кандидатстване за финансиране на мерки по енергийна ефективност от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“; открита с Решение № У-32/53-00-628 от дата 09.06.2017 г., обявена в РОП под № 00116-2017-0013.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-630/22.06.2017 г., 10.²⁷ часа;
2. „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-642/27.06.2017 г., 10.¹¹ часа;
3. „Аспект“ ООД, гр. Русе, с вх. № 92-00-644/27.06.2017 г., 12.⁰³ часа;
4. „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-645/27.06.2017 г., 12.⁰⁶ часа;
5. „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-649/28.06.2017 г., 11.⁴³ часа,
6. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-653/29.06.2017 г., 10.¹² часа
7. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-654/29.06.2017 г., 10.⁵⁵ часа;
8. „ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. № 92-00-656/30.06.2017 г., 09.⁵⁰ часа;
9. „Гранд Плюс“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-657/30.06.2017 г., 09.⁵⁴ часа;
10. „Българо – австрийска консултантска компания“ АД, гр. София, с вх. № 92-00-658/30.06.2017 г., 10.³⁷ часа;
11. Консорциум „ТНТ ЕФЕКТ“, гр. София, с вх. № 92-00-659/30.06.2017 г., 10.³⁹ часа,
12. „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-660/30.06.2017 г., 10.⁴² часа;

13. „Интер Консулт Енерджи“ ЕООД, гр. Плевен, с вх. № 92-00-661/30.06.2017 г., 10.⁴³ часа;

14. „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ“ ЕООД, гр. Стара Загора, с вх. № 92-00-664/30.06.2017 г., 10.⁵⁰ часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост, Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - „Аспект“ ООД, гр. Русе.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 4 - „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис

на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 5- „Билдконсулт БГ” ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 6 - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 7 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 8 - „ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Варна.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 9 - „Гранд Плюс“ ЕООД, гр. Пловдив.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 10 - „Българо – австрийска консултантска компания“ АД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 11 - „Консорциум „ТНТ ЕФЕКТ“, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 12 - „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 13 - „„Интер Консулт Енерджи“ ЕООД, гр. Плевен.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис

на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 14 - „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията приключи публичната част на заседанието на 08.08.2017 г. в 12:30 часа и състави настоящият протокол.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 2 - „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 3 - „Аспект“ ООД, гр. Русе.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 4 - „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 5- „Билдконсулт БГ” ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 6 - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 7 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 8 - „ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Варна.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 9 - „Гранд Плюс“ ЕООД, гр. Пловдив.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 10 - „Българо – австрийска консултантска компания“ АД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 11 - „Консорциум „ТНТ ЕФЕКТ”, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 12 - „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 13 - „Интер Консулт Енерджи“ ЕООД, гр. Плевен.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 14 - „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като приключи своята работа на 14.07.2017 г. в 17:00 часа.

КОМИСИЯ:

Председател: арх. Владислав Владимиров

Членове:

1. Адв. Драган Цветанов - Юрист
2. Стефан Димитров – външен експерт
3. инж. Весела Спиридонова – ДД
4. Анна Йорданова – гл. експерт

Заметна
неформална
на основание
чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗПД