



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ № 34/15.09.2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка с чл. 73 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) и отразени резултати в Протокол №1 от 10.06.2016г., Протокол № 2 от 30.08.2016 г. и Протокол №3 от 14.09.2016 г. на комисия, назначена със Заповед № 990/26.05.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница, със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и осъществяване инвеститорски контрол на сгради, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по двадесет и три обособени позиции”, открита с Решение № 12 от 12.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 12.04.2016 г., и Решение № 18/25.04.2016 г. за промяна.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници по:

1. Обособена позиция № 1: Архитектурен ансамбъл, състоящ се от две многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 44, бл. 45, с разгъната застроена площ 3 757 м²:

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 98,2 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 97,74 т.

III-то място - Участник участника “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 79,91 т.

IV-то място – Участник “Мега-строй инженеринг” ЕООД с комплексна оценка – 52 т.

2. Обособена позиция № 2: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13, с разгъната застроена площ 4 234 м²:

I-во място -Участник “ТУСКО” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 76,94 т.

III-то място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 76,15 т.

IV-то място – Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 61,03 т.

3. Обособена позиция № 3: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8, с разгъната застроена площ 4 016 м²

I-во място - Участник “КОНСУЛТАНТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 87,17 т.

III-то място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 86,22 т.

IV-то място – Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 71,63 т.

V-то място – Участник “Мега-строй инженеринг” ЕООД с комплексна оценка – 42,98 т.

4. Обособена позиция № 4: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А, с разгъната застроена площ 4 257 м²

I-во място -Участник “КОНСУЛТАНТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 87,04 т.

III-то място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 85,65 т.

IV-то място – Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 71,03 т.

5. Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м²

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 98 т.

6. Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с

разгъната застроена площ 2 718 м²

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 82 т.

7. Обособена позиция № 7: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А, с разгъната застроена площ 4 254 м²

I-во място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 95,94 т.

II-ро място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 94,09 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 79,95 т.

IV-то място – Участник “Мега-строй инженеринг” ЕООД с комплексна оценка – 52 т.

8. Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м²

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.95 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 83.7 т.

9. Обособена позиция № 9: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1, с разгъната застроена площ 2 544 м²

I-во място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.86 т.

III-то място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 98.13 т.

10. Обособена позиция № 10: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 2, с разгъната застроена площ 5 860 м²

I-во място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.35 т.

II-ро място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна

оценка – 97.88 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 79.92 т.

11. Обособена позиция № 11: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3, с разгъната застроена площ 5 770 м²

I-во място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 95.17т.

II-ро място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 94.05 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 79.92 т.

IV-то място – Участник “Мега-строй инженеринг” ЕООД с комплексна оценка – 52 т.

12. Обособена позиция № 12: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3, с разгъната застроена площ 4 254 м²;

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.80 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 83.81 т.

13. Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м²

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 99.98т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.80 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 84 т.

14. Обособена позиция № 14: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3, с разгъната застроена площ 8 468 м²

I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 99.85 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.80. т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 84 т.

15. Обособена позиция № 15: Многофамилна жилищна сграда, находяща се

в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22, с разгъната застроена площ 5 132.78 м2

I-во място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 96.17 т.

II-ро място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 94.08 т.

III-то място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 79.98 т.

IV-то място – Участник "Мега-строй инженеринг" ЕООД с комплексна оценка – 52 т.

16. Обособена позиция № 16: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 7., с разгъната застроена площ 3 903.12 м2

I-во място - Участник "КОНСУЛТАНТ" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 88.13 т.

III-то място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 86.48 т.

IV-то място – Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 71.91 т.

17. Обособена позиция № 17: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина № 1, бл. 1, с разгъната застроена площ 4 155.28 м2

I-во място - Участник "КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 93.33 т.

III-то място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 92.06 т.

IV-то място – Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 77.79 т.

18. Обособена позиция № 18: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 91, с разгъната застроена площ 1 793.20 м2

I-во място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 98.30 т.

II-ро място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 97.78 т.

III-то място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 94.09 т.

IV-то място – Участник "Мега-строй инженеринг" ЕООД с комплексна оценка – 52 т.

19. Обособена позиция № 19: Многофамилна жилищна сграда, находяща се

в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 92, с разгъната застроена площ 3 350.90 м2

I-во място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 99.37 т.

III-то място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 97.95 т.

20. Обособена позиция №20: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 93, с разгъната застроена площ 3 350.90 м2

I-во място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 97.35 т.

III-то място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 83.37 т.

21. Обособена позиция №21: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Велчова завера, бл. 43, с разгъната застроена площ 2 365.44 м2

I-во място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 90.82 т.

III-то място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 76.38 т.

IV-то място – Участник "Мега-строй инженеринг" ЕООД с комплексна оценка – 48.40 т.

22. Обособена позиция №22: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Велчова завера, бл. 44, с разгъната застроена площ 4 284.45 м2

I-во място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II-ро място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 97.68 т.

III-то място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 83.73 т.

23. Обособена позиция №23: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, бл. 1, с разгъната застроена площ 6 468.99 м2

I-во място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 95.76 т.

II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 95.41 т.

III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 79.40т.

IV-то място – Участник “Мега-строй инженеринг” ЕООД с комплексна оценка – 52 т.

II. Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:

1. Обособена позиция № 1: Архитектурен ансамбъл, състоящ се от две многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 44, бл. 45, с разгъната застроена площ 3 757 м2 - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 98,2 т.**

2. Обособена позиция № 2: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13, с разгъната застроена площ 4 234 м2 - **“ТУСКО” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

3. Обособена позиция № 3: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8, с разгъната застроена площ 4 016 м2 - **“КОНСУЛТАНТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

4. Обособена позиция № 4: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А, с разгъната застроена площ 4 257 м2 - **“КОНСУЛТАНТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

5. Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м2 - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

6. Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м2 - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

7. Обособена позиция № 7: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А, с разгъната застроена площ 4 254 м2 - **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 95,94 т.**

8. Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м2 - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

9. Обособена позиция № 9: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1, с разгъната застроена площ 2 544 м2 - **Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

10. Обособена позиция № 10: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 2, с разгънатата застроена площ 5 860 м² - **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99.35 т.**

11. Обособена позиция № 11: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3, с разгънатата застроена площ 5 770 м² - **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 95.17т.**

12. Обособена позиция № 12: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3, с разгънатата застроена площ 4 254 м² - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

13. Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгънатата застроена площ 4 234 м² - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 99.98т.**

14. Обособена позиция № 14: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3, с разгънатата застроена площ 8 468 м² - **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 99.85 т.**

15. Обособена позиция № 15: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22, с разгънатата застроена площ 5 132.78 м² - **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 96.17 т.**

16. Обособена позиция № 16: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 7., с разгънатата застроена площ 3 903.12 м² - **“КОНСУЛТАНТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

17. Обособена позиция № 17: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина № 1, бл. 1, с разгънатата застроена площ 4 155.28 м² - **“КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

18. Обособена позиция № 18: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 91, с разгънатата застроена площ 1 793.20 м² - **“БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 98.30 т.**

19. Обособена позиция № 19: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 92, с разгънатата застроена площ 3 350.90 м² - **“БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.**

20. Обособена позиция №20: Многофамилна жилищна сграда, находяща се

в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 93, с разгъната застроена площ 3 350.90 м2 - "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

21. **Обособена позиция №21:** Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Велчова завера, бл. 43, с разгъната застроена площ 2 365.44 м2 - "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

22. **Обособена позиция №22:** Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Велчова завера, бл. 44, с разгъната застроена площ 4 284.45 м2 - "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

23. **Обособена позиция №23:** Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, бл. 1, с разгъната застроена площ 6 468.99 м2 - "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 95.76 т.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. **По Обособена позиция № 1: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 91, с разгъната застроена площ 1 793.20 м2:**

1.1. **Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:**

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от

ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.).

2. По Обособена позиция № 2: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13, с разгъната застроена площ 4 234 м2:

2.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.).

3. По Обособена позиция № 3: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8, с разгъната застроена площ 4 016 м2:

3.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана

цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.).

4. По Обособена позиция № 4: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А, с разгъната застроена площ 4 257 м2:

4.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликете – 23 броя пликете № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликете №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликете, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.).

5. По Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м2:

5.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП, пликет с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

6. По Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м2:

6.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликет с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени

позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

6.2. Участник „ТУСКО“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „ТУСКО“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът «ТУСКО» ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „ТУСКО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

7. По Обособена позиция № 7: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А, с разгъната застроена площ 4 254 м2:

7.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

8. По Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м2:

8.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

8.2. Участник „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000“ ЕООД – БЛАГОЕВГРАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции четири позиции с № 8, 12, 21 и 22 съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване - Плик с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №3 „Предлагана цена“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции 8, 12, 21 и 22.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн.,

ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

9. По Обособена позиция № 9: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1, с разгъната застроена площ 2 544 м2:

9.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

9.2. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изискала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

10. По Обособена позиция № 10: Многофамилна жилищна сграда,

**находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена
върба, блок 2, с разгъната застроена площ 5 860 м2:**

10.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

10.2. Участник „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, поради следните причини:

В нито един от елементите на техническото предложение не са разгледани дейностите по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и по инвеститорски контрол, както и в част от мерки и превенция на евентуални рискове, участникът не е разгледал идентифицираните от възложителя рискове, за които да предложи мерки, а е коментирал други рискове, които не отговарят на предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното и гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД по обособена позиция 10 от участие в процедурата, т.к. е представил оферта, която не отговаря на обявените условия на възложителя.

10.3. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

11. По Обособена позиция № 11: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3, с разгъната застроена площ 5 770 м2:

11.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

11.2. Участник „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, поради следните причини:

В нито един от елементите на техническото предложение не са разгледани дейностите по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и по инвеститорски контрол, както и в част от мерки и превенция на евентуални рискове, участникът не е разгледал идентифицираните от възложителя рискове, за които да предложи мерки, а е коментирал други рискове, които не отговарят на предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното и гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД по обособена позиция 10 от участие в процедурата, т.к. е представил оферта, която не отговаря на обявените условия на възложителя.

11.3. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

12. По Обособена позиция № 12: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3, с разгъната застроена площ 4 254 м2:

12.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от

15.04.2016г.) .

12.2. Участник „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000“ ЕООД – БЛАГОЕВГРАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции четири позиции с № 8, 12, 21 и 22 съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване - Плик с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №3 „Предлагана цена“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции 8, 12, 21 и 22.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

12.3. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокт за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка, С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

13. По Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м2:

13.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3

от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

14. По Обособена позиция № 14: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3, с разгъната застроена площ 8 468 м2:

14.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

14.2. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

15. По Обособена позиция № 15: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22, с разгъната застроена площ 5 132.78 м2:

15.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

15.2. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът

„КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

16. По Обособена позиция № 16: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 7., с разгъната застроена площ 3 903.12 м2:

16.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

17. По Обособена позиция № 17: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина № 1, бл. 1, с разгъната застроена площ 4 155.28 м2:

17.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с

надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

18. По Обособена позиция № 18: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 91, с разгъната застроена площ 1 793.20 м2:

18.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

19. По Обособена позиция № 19: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 92, с разгъната застроена площ 3 350.90 м2:

19.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

20. По Обособена позиция №20: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 93, с разгъната застроена площ 3 350.90 м2:

20.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят

за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

21. По Обособена позиция №21: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Велчова завера, бл. 43, с разгъната застроена площ 2 365.44 м2:

21.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликите №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

21.2. Участник „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000“ ЕООД – БЛАГОЕВГРАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции четири позиции с № 8, 12, 21 и 22 съдържа

три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване - Плик с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №3 „Предлагана цена“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции 8, 12, 21 и 22.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

21.3. Участник „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

22. По Обособена позиция №22: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Велчова завера, бл. 44, с разгъната застроена площ 4 284.45 м2:

22.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликвете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се

поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.).

22.2. Участник „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000“ ЕООД – БЛАГОЕВГРАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции четири позиции с № 8, 12, 21 и 22 съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика със съответното обозначаване - Плик с надпис Плик №1 „Документи за подбор“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ (общ за посочените позиции) за участие3 по обособени позиции № 8, 12, 21 и 22 и Плик №3 „Предлагана цена“ (общ за посочените позиции) за участие по обособени позиции 8, 12, 21 и 22.

Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) .

22.3. Участник „ТУСКО“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „ТУСКО“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „ТУСКО“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

23. По Обособена позиция №23: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, бл. 1, с разгъната застроена площ 6 468.99 м2:

23.1. Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, поради следните причини и мотиви:

На публичното заседание за отваряне на офертите, комисията е установила, че офертата на участника, подадена за позиции с № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 е подадена в кашон, в който са намерени общо 47 броя пликове – 23 броя пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от обособените позиции, 23 броя пликове №3 „Предлагана цена“ и само 1 бр. плик №1 с надпис „Документи за подбор“ по обособени позиции 1-23. Съгласно чл.57, ал.2 и ал.3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), пликът с офертата съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликовете №2 и №3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, за които участникът участва, същите се поставят само в плика с позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство **се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете по останалите позиции.** Тоест, независимо дали документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, Плик №1 се представя за всяка обособена позиция, за която участникът участва. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.).

23.2. Участник „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД, поради следните причини и мотиви:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „ТУСКО“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „ТУСКО“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) Комисията е предложила „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.)

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София – 1000, бул. „Витоша“ № 18
Електронна поща: srcadmin@src.bg
Интернет адрес: www.src.bg

Срок за подаване на жалби: Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

На основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) и във връзка чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.), настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници и едновременно с изпращането да се публикува в профила на купувача на Община Дупница, заедно с протокола на комисията.

Възложител: _____ П _____
Инж. Методи Чимев
Кмет на Община Дупница

Подписите са заличени съгласно чл.2 от ЗЗДЛ.

