

Община Карнобат

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-506/13.07.2018 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на многофамилна жилищна сграда във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат”**

На 13.07.2018 г. от 10:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-506/13.07.2018 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Деница Димова – Главен юрисконсулт в Дирекция „АПИО“ и

Членове:

1. Петко Петков – главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат
2. инж. Златина Димитрова – Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат
3. Желко Дерменджиев – Директор на дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат;
4. Владимир Люцканов – главен експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“ при община Карнобат,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на многофамилна жилищна сграда във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат”**, открита с Решение на № РД-439/06.06.2018 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Община Карнобат

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 12.07.2018 г. са получени 11 (единадесет) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД) с Вх. № 26-00-625/10.07.2018 г. от 11:47 часа;
2. „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-630/11.07.2018 г. от 11:39 часа;
3. „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой с Вх. № 26-00-632/12.07.2018 г. от 9:03 часа;
4. „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-633/12.07.2018 г. от 9:12 часа;
5. „Алпин Билдинг“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-634/12.07.2018 г. от 9:31 часа;
6. „Билдком БГ“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-635/12.07.2018 г. от 9:37 часа;
7. „НСК София“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-637/12.07.2018 г. от 10:55 часа;
8. „Стиво Х“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-638/12.07.2018 г. от 11:01 часа;
9. „Премиум Джи БГ“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-640/12.07.2018 г. от 13:58 часа;
10. „Партньори-А.Т“ ЕООД, гр. Карнобат с Вх. № 26-00-642/12.07.2018 г. от 15:41 часа;
11. „Адел-М“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-643/12.07.2018 г. от 16:36 часа.

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет бе публично и на него можеха да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На публичната част от заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:

1. Офертата на ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД) е получена в Център за

Община Карнобат

административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

2.Офертата на „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

3.Офертата на „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

Община Карнобат

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

4.Офертата на „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

5.Офертата на „Алпин Билдинг“ ЕООД, гр.Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

6.Офертата на „Билдком БГ“ ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с

Община Карнобат

видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

7.Офертата на „НСК София“ ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

8.Офертата на „Стиво Х“ ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Община Карнобат

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

9.Офертата на „Премиум Джи БГ“ ЕООД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

10.Офертата на „Партньори – А.Т.“ ЕООД, гр. Карнобат е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

11.Офертата на „Адел-М“ ЕООД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с

Община Карнобат

видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас бе поканен в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но същият отказа.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 19.07.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат.

На 19.07.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав.

В закрито заседание комисията пристъпи към проверка на представените от участниците документи за съответствие с поставените критерии за подбор и лично състояние. Офертите бяха разглеждани по реда на тяхното постъпване.

По офертата на ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД):

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив, а също така и на всяко от юридическите лица, участници в обединението, поотделно.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив няма констатирани липси,

Община Карнобат

непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

По офертата на “Ф Инвест“ ЕООД, гр. София:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София и на декларирания подизпълнител, на който ще бъде възложено част от изпълнението.

Участникът е представил необходимата информация изисквана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

По офертата на „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Термо Лайф“ ЕООД и на декларирания подизпълнител, на който ще бъде възложено част от изпълнението.

Участникът е представил необходимата информация изисквана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

Община Карнобат

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларирани в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Термо Лайф“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Термо Лайф“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 25.07.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат.

На 25.07.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав.

По офертата на „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

В представения образец на ЕЕДОП за участника, са посочени лицата, които ще изпълняват поръчката, включително е представен и Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата.

Участникът не е посочил изпълнителски персонал, каквото е изискването на възложителя, заложено в документацията за участие (т.3.4.3, буква „л“).

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно разполагането с изпълнителски персонал - квалифицирани работници притежаващи професионална компетентност, в зависимост от дейностите, които ще извършват и общи работници.

По офертата на „Алпин Билдинг“ ЕООД, гр. Бургас:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Алпин Билдинг“ ЕООД и на декларирания подизпълнител, на който ще бъде възложено част от изпълнението.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е

Община Карнобат

декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Алпин Билдинг“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Алпин Билдинг“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

По отношение на офертата на „Билдком БГ“ ЕООД, гр. София:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Билдком БГ“ ЕООД и на декларирания подизпълнител, на който ще бъде възложено част от изпълнението.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Билдком БГ“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Билдком БГ“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 27.07.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат.

На 27.07.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав.

По отношение на офертата на „НСК София“ ЕООД, гр. София:

Община Карнобат

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата е приложен образец на ЕЕДОП по отношение на участника „НСК София“ ЕООД.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „НСК София“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „НСК София“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

По отношение на офертата на „Стиво Х“ ЕООД, гр. София:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата е приложен образец на ЕЕДОП по отношение на участника „Стиво Х“ ЕООД.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Стиво Х“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Стиво Х“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

По отношение на офертата на „Премиум Джи БГ“ ЕООД, гр. Бургас:

Община Карнобат

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Премиум Джи БГ“ ЕООД и на третите лица, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Премиум Джи БГ“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Премиум Джи БГ“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи ново за 17.08.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат.

На 17.08.2018 г. от 09:00 часа в Конферентната зала на община Карнобат, комисията продължи своята работа в пълен състав.

По отношение на офертата на „Партньори – А.Т.“ ЕООД, гр. Карнобат:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Партньори – А.Т.“ ЕООД и на декларирания подизпълнител, на който ще бъде възложено част от изпълнението.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Партньори – А.Т.“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или

Община Карнобат

несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Партньори – А.Т.“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

По отношение на офертата на „Адел-М“ ЕООД, гр. Бургас:

При разглеждане на представените електронни образци на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

Към офертата са приложени образци на ЕЕДОП по отношение на участника „Адел-М“ ЕООД и на декларирания подизпълнител, на който ще бъде възложено част от изпълнението.

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образците на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образците на ЕЕДОП, декларираните в тях данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „Адел-М“ ЕООД няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Адел-М“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и допуска офертата на участника до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническо предложение.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол ще бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията в закрити заседания се проведе в периода от 13.07.2018 г. до 17.08.2018 г., включително.

Община Карнобат

Председателят на комисията закри заседанието. Следващото заседание на комисията ще бъде насрочено след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците.

Председател:

(Деница димова)

Членове: 1.....

(Златина димитрова)

2.....

(Петко Петков)

3.....

(Же. ев)

4.....

(Владимир люцканов)

Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД