



О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. Христо Ботев № 132-136

тел. 09123/20 64, факс 09123/2349

e-mail: roman@roman.bg web: www.roman.bg

ПРОТОКОЛ №4

от заседание на комисията за разглеждане на офертите за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман

Днес 07.03.2018 год. в 10 часа се събра комисия в състав:

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман

Членове

1. Нина Върбанова –главен юрисконсулт
2. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
3. инж. Виолета Иванова –главен експерт ООС
4. Диляна Миркова –старши счетоводител

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП Възложителят е изискал писмена обосновка за начина на образуване на цената , която да се представи в срок 5/пет/ дни от получаване на искането от участника „Хидросис Инженеринг ЕООД в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман

Комисията констатира, че с писмо с изх. №2400-95/58/27.02.2018г. е изисквала от участник „Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София „да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена.

Искането е получено от участника на 28.02.2018г съгласно известие за получаване.

В дадения срок, участникът представя подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена с вх. № 2400-95/59/06.03.2018г

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София

Обосновката на участника съдържа:

1. Обосновка за предлагана цена

2. Референции-Збр.

3. Линеен График

В първата част обосновката за предложената цена е сравнена прогнозната стойност на обекта с препоръчителните цени в МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗМЕРА НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯТА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПРОЕКТАНТСКИ УСЛУГИ ОТ ИНЖЕНЕРИТЕ В УСТРОЙСТВЕНОТО ПЛАНИРАНЕ И В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ издадена от КИИП . Констатирано е ,че определянето на цената по този метод надхвърля прогнозната стойност на обекта. По тази причина участникът е приел различен подход при определяне на предлаганата цена , а именно остойностяване на вложените в проекта човекочасове. Изхождайки от линейния график към обосновката и вложените часове за всяка една от посочените дейности в него е установено ,че общото вложено време за изработване на проекта е 450 човеко часа което прави средно 11,25 часа на ден. Вложеното време умножено по часовата ставка прави 18000 лева без ДДС което е предлаганата цена от участника. Прави впечатление ,че въпреки твърдението в първата част на обосновката ,че цената изчислена по методика надхвърля прогнозната стойност то във втората част е предложена цена която е значително по-малка от прогнозната /29166,00лв./Освен това видно от приложената от участника обосновка предложената цена включва само стойността на вложеното време за изработване на проекта и никакви други разходи необходими за изпълнение на дейностите.При определяне на необходимите часове за които може да се изпълни съответната дейност по линейния график участникът се е позовал на негов предишен опит и предишен опит на подизпълнителя „Аквапроект“ ЕООД .

При така представената обосновка по . чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията **не приема** писмената обосновка на участника „Хидросис Инженеринг ЕООД“ със следните мотиви:

В Представената обосновка няма данни за икономическите особености на производствения процес на предоставената услуга/проектиране ; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника; оригиналност на предложеното от участника решение.Липсата на посочените данни не дава възможност за оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя:

Да отстрани от участие Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. София парк сграда 16А офис 0.1 , на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП.

На основание чл.57,ал.1 от ППЗОП ценовите предложения на участниците:

„Мегалит“ ЕООД, „Екоем ЕООД“ и „Рекотех“ ЕООД не бяха отворени поради това, че не отговарят на изискванията на Възложителя констатирано в Протокол № 2 приключен 19.02.2018г. на Комисията

В предвид на горното допуска до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, офертите на Участниците в процедурата, а именно:

1. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД
2. УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите по Показател „Ценово предложение“ (П2) – Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където C_i е предложената обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Предлагана цена (П2) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценка на ценовите предложения

№	Участник	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – П2	
		Предложена цена без ДДС	Брой точки
1.	УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД	28 500,00	41,23
2	УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД	23 500,00	50,00

ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

След заместване на получените точки по всеки показател за оценка и съгласно посочената по-горе формула за изчисление, Комисията получи

комплексните оценки на допуснатите оферти отразени в таблицата по долу, както следва:

Участник	Техническо предложение П1	Ценово предложение П2	КО Комплексна оценка КО = П1 + П2
УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД	25	41,23	66,23
УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД	10	50,00	60,00

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и протокол № 2 и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

КЛАСИРАНЕ

1-во во място „Глен Консулт ЕООД с комплексна оценка от 66,23т.

2-ро място „Нипроруда ООД с комплексна оценка от 60,00 т.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя Кмета на Община Роман, за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман да бъде избран участник, класиран на първо място а именно „Глен Консулт ЕООД подал оферта с вх. № №2400-95/39/12.12.2017 г., получена в 13,48 ч.

На основание чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, комисията предлага за отстраняване участникът „Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София със следните мотиви:

В Представената обосновка няма данни за икономическите особености на производствения процес на предоставената услуга/проектиране ; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника;

оригиналност на предложеното от участника решение. Липсата на посочените данни не дава възможност за оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП.

На основание чл.107 т.2 буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване участникът Екоем ЕООД гр. София със следните мотиви:

в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея присъстват текстове които не могат да бъдат съотнесени към настоящата обществена поръчка . Наличие на вътрешно противоречие , а именно в Предложението за изпълнение на поръчката са посочени използването на единна локална платформа за проекта на локален сървър като същите липсват в раздел „Обосновани методи за изпълнение на дейностите доказващи възможността на изпълнителя за бързо и качествено изпълнение на поръчката“ /стр.27/

На основание чл.107 т.2 буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване участникът „Мегалит“ ЕООД гр. София със следните мотиви:

в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея не се съдържат минимално необходимите изисквания съгласно т. 1 от стр.36 от Документацията за участие в процедурата.Изложението не включва всички нормативно определени задължения както и предвидените в спецификацията за цялостното изпълнение на поръчката. Участникът не е описал всички нормативни актове които ще прилага както и подходът който ще предприеме за тяхното спазване, не е направил описание на всяка една мярка съпроводена от описание на експерта зает с осъществяването и очакваният резултат от прилагането на същата. **Комисията констатира ,че работната програма като част от Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя**

На основание чл.107 т.2 буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване участникът „Рекотех“ ЕООД със следните мотиви:

В представените допълнителни документи участникът не е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура, тъй като с Протокол № 1 приключен на 03.01.2018г. от участникът са изискани ЕЕДОП-и за За инж. Йордан Якимов Попов проектант по част: „Система за атмосферни води“ , „Система за инфилтрат“ и доц. д-р инж. Екатерина Тодорова, проектант по: „Охарактеризиране на отпадъците“ за които комисията е констатирала ,че такива части за проектиране не са посочени в документацията за участие от Възложителя.С допълнителните документи участникът „Рекотех „ ЕООД не е приложил нови ЕЕДОП-и за лицата с променена информация както и не ги е заменил с други проектанти.В представените документи с офертата и допълнително представените, участникът не е посочил в екипа от специалисти

проектант по част „Пътна“ каквото изискване за покриване на критериите за подбор
Възложителят е заложил в документацията за участие.

Настоящият протокол се състои от 6 /шест/страници и се приключи на 13.03.2018 13,00часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколите, отразяващи работата на комисията, Доклада по чл.60 от ППЗОП и чл.1 и чл.3 от ЗОП заедно с цялата документация се предават на възложителя за приемането им и вземане на решение по 109 и чл.181,ал.6 от ЗОП

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

инж. Николинка Кътовска:..... 

и

ЧЛЕНОВЕ:

1.Нина Върбанова:..... 

2. Мариета Ивайлова:..... 

3.инж. Виолета Иванова:..... 

4.Диляна Миркова:..... 