

Подписите са заличени на  
**УТВЪ** Основание чл.2 от ЗЗЛД.  
**ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**



### **ПРОТОКОЛ № 3**

**на комисия, назначена със заповед № 337/20.02.2017 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница**

Днес, 08.06.2017 г. от 10:30 часа в административната сграда на Община Дупница, находяща се в гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, на закрито заседание се събра комисия, назначена със Заповед № 337/20.02.2017 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница, за да разгледа документите, представени в офертите на участниците по обществена поръчка, възлагана по реда на гл. 26 от ЗОП с предмет **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „ж. к. "Бистрица" - реконструкция на уличната мрежа, тротоарите, междублоковите пространства, съоръжения за игра на деца, съоръжения за младежи“ по оперативна програма „Региони в растеж“, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Процедура „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“**

Състав на комисията:

**Председател** – Красимир Георгиев – зам. кмет „РМППФ“

**Членове:**

1. инж. Серьожа Котев – дир. д-я „УТ и С“
2. инж. Славка Петровска – дир. д-я. „ЕОП“
3. Милена Йорданова – нач. отдел „ИП и ОП“
4. Мария Пилева – юрисконсулт „ОП“.

**Резервни членове:**

1. Стоянчо Стоянов – гл. специалист “Пр. и проектиране”
2. Гергана Шопова - юрисконсулт „ВОП“
3. Крум Крумов – ст. Експерт “ИП и ОП”.

На основание чл. 97, ал. 4 във вр. с чл. 58от ППЗОП се проведе заседание в присъствието на всички членове на Комсията при следния дневен ред:

1. Разглеждане на писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена от участник с пореден 1 -, „БМ Надзор“ ЕООД и участник с пореден номер 10 - „ТУСКО“ ЕООД.

2. Оценяване на допуснатите до оценяване оферти по показател Финансова оценка на офертата (ФО) и класиране на участниците съобразно комплексната оценка.

**I. Разглеждане на получените писмени обосновки.**

В нормативно установения, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок – пет работни дни от получаване на Протокол №2, писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена са получени от участниците, както следва:

	Дата на потвърждение за получен Протокол 2 от участника	Вх.№ и дата на получаване на писмената обосновка	Наименование на участника
1.	25.05.2017 г.	26-00-375-(3)/26.05.2017г.	„БМ Надзор“ ЕООД
2.	23.052017 г.	26-00-914-(2)/26.05.2017г.	„ТУСКО“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки по реда на постъпване на опаковките:

### **1. Писмена обосновка, представена от „БМ Надзор“ ЕООД**

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е, както следва:

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка е в размер на 18 000.00 лв. (осемнадесет хиляди лева) без ДДС, съответно 21 600.00 - цифром лв. (двадесет и една хиляди и шестстотин лева) с вкл.ДДС .

Начина на образуване на цената е свързана с икономически особености на предоставяните услуги, с естеството на техническото предложение за осъществяване на тази дейност, както и при спазване на чл. 115 от ЗОП.

Извършването на строителен надзор на гореописания обект е пряко свързано с регулярни посещения на място от специалистите упражняващи строителен надзор по съответната част на извършваните СМР.

В тази връзка в предлаганата цена са включени:

- разходи за пътувания на специалистите - командировъчни: 15 % от цената или 2 700.00 лв. без ДДС за целия период на извършване на дейностите по упражняване на строителен надзор до приключване на СМР.

- хонорар на всеки специалист за извършената от него дейност - оглед на извършените СМР, преценка за съответствието им с одобрените проекти, подписване на Актовете по време на строителството, контрол на качеството и количествата на влаганите материали, изпълняваните СМР, както и за изпълнение на другите посочени в техническото предложение дейности - общо за всички специалисти – 30 % от предлаганата цена или 5 400.00 лв. без ДДС

- разходи за консумативи, необходими за осъществяване на дейностите по извършване на строителния надзор по време на строителството: копирна хартия, тонери, телефони-мобилни и стационарни, интернет – 15 % от цената или 2 700.00 лв. без ДДС

- разходи за осигуровки на специалистите съгласно трудовите им правоотношения с фирма „БМ Надзор" ЕООД – 15 % от цената или 2 700.00 лв. без ДДС

- останалите 25 % или 4 500.00 лв. без ДДС от предложената цена представляват хонорар на фирма „БМ Надзор“ ЕООД за изпълнението на възложената дейност за горепосочения обект.

#### **Анализ на комисията:**

В представената писмена обосновка участникът посочва, че начинът на образуване на цената е свързан с икономически особености на предоставяните услуги, с естеството на техническото предложение за осъществяване на тази дейност както и при спазване на чл. 115 от ЗОП.

Посочените обстоятелства, допринасящи за предложената по-благоприятна оферта, участникът обосновава с представяне на подробна разбивка на предложената от него цена, с подробно посочване на всички ценообразуващи компоненти, върху които е формирана и стойностите, с които всеки компонент участва в предложената от него цена.

Комисията приема, че посочените от участника икономически особености на предоставяните услуги са относими към начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на услугата. Представената с писмената обосновка разбивка и обстоятелството, на което участникът се позовава, обосновават направеното от него предложение. Посоченото от участника обстоятелство е обективно, защото повлияе пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение, а представената от участника разбивка на компонентите и стойностите, с които тези компоненти участват в цената показват, че предложената от участника цена за изпълнение на услугата, са обективни и реални. Представената от участника разбивка за начина на образуване на предложената от него цена представлява обяснение за нейното реално формиране, което показва, че участникът има обективна представа за конкретния начин, по който да бъде изпълнена обявената от възложителя обществена поръчката с нейните специфики, съдържащи се в техническата спецификация. Наличието на сметки и разбивки за начина на образуване на предложената от участника цена показват, че участникът е определил общата цена с конкретна яснота за действителните разходи, което обосновава и обективност на предложената от него цена. Обосновката съдържа обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешна убеденост, че разходите са правилно разчетени.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗОП, а именно икономически особености на предоставяните услуги.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока икономически особености на предоставяните услуги, което обстоятелството, изрично е предвидено в чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗОП.

**По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗОП, комисията приема представената от Участника обосновка, тъй като същата съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗОП и доказва направените от него предложения. С оглед на което, представеното от участника ценово предложение ще бъде допуснато до оценка.**

## **2. Писмена обосновка, представена от „ТУСКО“ ЕООД**

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е, както следва:

Участникът заявява, че е лицензирана фирма с основен предмет на дейност оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор. Дружеството е регистрирано на 11.10.2007 г., вписано е в търговския регистър с ЕИК 109608346 със седалище и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Пирин“ № 5, област Кюстендил.

Фирмата е лицензирана да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор до въвеждането на строежите в експлоатация през 2009 г. с лиценз № ЛК-000691 /11.12.2009 г. със срок на действие 5 години. През 2014 г. действието на лиценза е продължено за нови 5 години и към настоящия момент фирмата притежава Удостоверение № РК - 00339 / 11.11.2014 г., издадено от Дирекция за национален строителен контрол към Министерство на инвестиционното проектиране, валиден до 10.11.2019 г. В списъкът, неразделна част от Удостоверението, издадено от ДНСК фирмата разполага с 20 души инженерно-технически персонал в различни технически профилирани направления, с които са сключени граждански договори. „ТУСКО“ ЕООД е наследник на ЕТ „Инж. Мария Игнатова – ТУСКО“, която е извършвала и е била лицензирана да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор до въвеждането на строежите в експлоатация в продължение на 10 години в периода от 1999 г. до 2009 г.

Структурата на фирмата е отворена и гъвкава спрямо изискванията на нейните клиенти и конкретните специфики на проектите им.

Обхватът на дейността покрива следните области: оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и изготвяне на технически паспорти.

Фирмата разполага с достатъчно на брой и добре квалифицирани кадри. Обхванати са всички части на инвестиционните проекти и самото изпълнение на строителството. Фирмата работи в доста широка област от строителството - високо строителство, в т. ч. сгради с жилищно, обществено и производствено предназначение; инфраструктурни обекти, в т. ч. в областта на водоснабдяването и канализацията, енергетиката, далекосъобщенията и пътната инфраструктура; благоустройствени строежи.

Специалистите на „ТУСКО“ ЕООД имат опит по управление на проекти при спазване на българското законодателство /ЗУТ/. Контролират прилагането на българските и международни стандарти и технически спецификации. Извършват мониторинг на дейността по здравословни условия на труд и опазване на околната среда.

Участникът посочва, че в изпълнението на поръчката ще участват следните видове експерти:

- ключов експерт - ръководител на екип;
- ключов експерт - пътно строителство;
- ключов експерт - геодезия;
- неключов експерт - строителни конструкции;
- неключов експерт - пожарна и аварийна безопасност;
- неключов експерт - здравословни и безопасни условия на труд;
- неключов експерт - управление на строителни отпадъци;
- технически секретар.

Всички експерти са назначени на граждански договори. ДОО за работодателя е 9.9 %, здравно осигуряване за работодателя е 4.8 %.

Отделните експерти ще изпълняват своята работа като контролират изпълнението на различните видове СМР според своята компетенция, както и качеството на вложените строителни материали и изделия, чрез посещения на място. Още преди започване на процедурата е договорена с всички експерти часова ставка от 20 лв. (на месечна база това

прави заплата от 3 200 лв.) с изключение на ръководителя на екипа, чийто хонорар е договорен като твърда сума още преди участието в поръчката.

Участникът заявява, че одобрения проект е публикуван на сайта на община Дупница в процедурата на строителите, което им е позволило да се запознаят детайлно с него и да преценят колко посещения на място трябва да направи всеки един експерт. Всяко посещение на място трае не повече от един час и ще се заплаща по 20 лв.

Изготвянето и поддържането на строителната документация по време на строителството, включително актове и протоколи по време строителството, окончателен доклад и др. ще се изготвят от Ръководителя на екипа, подпомогнат от техническия секретар. Администрирането и предаването на обекта ще се осъществява от Управителя на фирмата.

Участникът обръща внимание на обстоятелството, че обектът се намира на 3 км от офиса на фирмата. Всички експерти живеят в гр. Дупница, което е изключително благоприятно условие, защото елиминира необходимостта от командировъчни разходи и силно намалява транспортните разходи.

Предвид изложените по-горе съображения разходите за дейността ще бъдат следните:

Разходи за персонал:

***Ръководител на екип:***

Хонорара на ръководителя на екипа е твърда сума и е договорен още преди участието в поръчката.

Хонорар- 1 500 лв.

Нормативно признати разходи в размер на 25 % - 275 лв.

Облагаема сума – 1 125 лв.

Разходи за социални и здравни осигуровки:  $1\,125 \times 0.147 = 165.36$  лв. (9.9 % ДОО за работодател плюс 4.8 % здравно осигуряване за работодател).

Общо разходи за ръководител екип – 1 665.36 лв.

***Ключов експерт „Пътно строителство“:***

Това е основен експерт за този обект. Участникът счита, че този експерт ще трябва да направи 120 посещения на обекта, за да може да се осъществи качествен контрол.

Хонорар -  $120 \times 20 = 2\,400$  лв.

Нормативно признати разходи в размер на 25 % - 600 лв.

Облагаема сума – 1 800 лв.

Разходи за социални и здравни осигуровки:  $1\,800 \times 0.147 = 264.60$  лв. (9.9 % ДОО за работодател плюс 4.8 % здравно осигуряване за работодател).

Общо разходи за експерт „Пътно строителство“ – 2 664.60 лв.

***Ключов експерт „Геодезист“:***

Брой посещения - 70.

Хонорар-  $70 \times 20 = 1\,400$  лв.

Нормативно признати разходи в размер 25 % - 350 лв

Облагаема сума- 1050 лв.

Разходи за социални и здравни осигуровки:  $1\,050 \times 0.147 = 154.35$  лв. (9.9% ДОО за работодател плюс 4.8% здравно осигуряване за работодател).

Общо разходи за експерт „Геодезия“ – 1 554.25 лв.

***Експерт „Строителни конструкции“:***

Брой посещения 30

Хонорар  $30 \times 20 = 600$  лв.

Нормативно признати разходи в размер на 25 % - 150

Облагаема сума - 450 лв.

Разходи за социални и здравни осигуровки:  $450 \times 0.147 = 61.15$  лв. (9.9 % ДОО за работодател плюс 4.8 % здравно осигуряване за работодател).

Общо разходи за архитект - 661.15 лв.

***Експерт „Пожарна и аварийна безопасност “:***

Брой посещения -10 Хонорар -  $10 \times 20 = 200$  лв.

Нормативно признати разходи в размер на 25 % - 50 лв

Облагаема сума - 150 лв.

Разходи за социални и здравни осигуровки:  $150 \times 0.147 = 22.05$  лв. (9.9 % ДОО за работодател плюс 4.8 % здравно осигуряване за работодател).

Общо разходи за експерт „Пожарна и аварийна безопасност“ - 222.50 лв.

***Технически секретар:***

Смятаме, че ще са необходими не повече от 40 часа на техническия секретар за свърши своята работа по този проект.

Хонорар  $40 \times 20 = 800$  лв.

Нормативно признати разходи в размер на 25 % - 200

Облагаема сума - 600 лв.

Разходи за социални и здравни осигуровки:  $600 \times 0.147 = 88.20$  лв. (9.9 % ДОО за работодател плюс 4.8 % здравно осигуряване за работодател).

Общо разходи за архитект - 888.20 лв.

***Специалист „ЛБЗ“ и „План за управление на отпадъците “***

Дейностите се извършват от Управителя на фирмата, който не получава заплата. Доходите му са единствено от дивиденди. Управителят е самоосигурено лице и фирмата не прави разходи за социални и здравни осигуровки на управителя.

За приемането на обекта няма да се провеждат Държавна приемателна комисия, тъй като обекта е четвърта категория.

Пътуванията ще се извършват с фирмен автомобил. Фирмения автомобил е марка Volkswagen Passat 1.6 L бензин и работи на газ пропан-бутан. Средният му разход е 10 л на 100 км пробег. Разстоянието от офиса на фирмата до обекта е 3 км. При средна цена от 1 лв. за 1 л. газ разхода за гориво ще бъде 0.6 лв. Средно годишно изминавам с този автомобил около 30 000 км. Разходите за поддръжка и ремонти (без горивото) е 1 500 лв. Следователно средния разход за км пробег е 0.05 лв. За едно пътуване от офиса до обекта и обратно се получават 0.30 лв., следователно общия разход за автомобила е 0.90 лв. за едно посещение за обекта. Общо посещенията за всички експерти са 230. Разход за автомобил - 207 лв.

**Общо разходи за персонал: 7863.06 лв**

**Разходи за материали, консумативи, административни услуги и др.:**

Участникът сочи, че в случая те се изразяват в следното:

Разходи за копирна хартия: Използвал по 1.5 пакета от по 500 листа на месец или общо 18 пакета .  $18 \times 7$  лв. = 126 лв. за цялата година.

Разходи за тонер касети. В последно време цените на тонер касетите паднаха драстично. Участникът използва трифункционално устройство (печат, копир и скенер) HP

М 1005. В момента тонеркасете за това устройство струват 16 лв. нови за 2000 копия. Изразходват около пет тонер касети на година, или 80 лв. годишно.

Разходи за счетоводство. Счетоводството е организирано от счетоводна къща. Плаща по 100 лв. месечна такса за счетоводни услуги, или 1200 лв. годишно.

Разходи за далекосъобщителни услуги. Телефон - месечна такса 23 лв.

Интернет и кабелна телевизия - общо 30 лв. месечна такса.

Общо годишни разходи за далекосъобщителни услуги - 636 лв.

Разходи за електроенергия

Офисът се отоплява на електроенергия. Средната месечна сметка ми е 100 лв. Общо годишни разходи за електроенергия - 1200 лв.

*Разходи за застрахователни услуги - план застраховка професионална отговорност в размер на 300 лв. годишно*

Общо годишни разходи по тази точка – 3 542 лв.

Годишно изпълнява минимум по 50 поръчки.

Следователно средните разходите на брой поръчка за материали, консумативи, административни услуги и други са в размер на **70.84 лв.**

Разходи за дейността: 7 933.90

Непредвидени разходи в размер на 3 % = 238.07 лв.

Общо разходи за дейността: 8 171.97 лв.

Брутна печалба: 7428.03 лв. Корпоративен данък: 742.80 лв. Нетна печалба: 6685.23 лв.

Предвид това участникът определя нетната си печалба от изпълнението на поръчка в размер на **6685.23**, което се равнява на **42.85 %**.

#### **Тази цена е възможна по две причини:**

1. Действа фактора изключително благоприятни условия. Обектът е на 3 км от офиса на фирмата, което елиминира всички разходи за командировки и силно намалява транспортните разходи. Командировъчните дневни разходи са **20** лв. Отделно е и транспорта. Посещението на един експерт от Дупница до обектите в Кюстендил при тази часова ставка излиза 54 лв., а тук 23.84 лв. При 230 посещения до обекта реализира икономия от **5 483.20** лв., без да ощетява персонала.

2. Действа фактора ефективност при изпълнение на поръчката. Тази ефективност при изпълнението е възможна благодарение множеството поръчки, които фирмата изпълнява паралелно, както и на добрата организация на работа, която е създадена във фирмата и дългогодишния му опит в строителния надзор и като управител на фирма.

#### **Анализ на комисията:**

В писмената обосновка представя подробна разбивка на предложената от него цена, с подробно посочване на всички ценообразуващи компоненти, върху които е формирана и стойностите, с които всеки компонент участва в предложената от него цена.

Комисията приема, че посочените от участника изключително благоприятни обстоятелства са относими към начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на услугата. Представената с писмената обосновка разбивка и обстоятелството, на което участникът се позовава, обосновават направеното от него предложение. Посоченото от участника обстоятелство е обективно, защото повлияе пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение, а

представената от участника разбивка на компонентите и стойностите, с които тези компоненти участват в цената показват, че предложената от участника цена за изпълнение на услугата, са обективни и реални. Представената от участника разбивка за начина на образуване на предложената от него цена представлява обяснение за нейното реално формиране, което показва, че участникът има обективна представа за конкретния начин, по който да бъде изпълнена обявената от възложителя обществена поръчката с нейните специфики, съдържащи се в техническата спецификация. Наличието на сметки и разбивки за начина на образуване на предложената от участника цена показват, че участникът е определил общата цена с конкретна яснота за действителните разходи, което обосновава и обективност на предложената от него цена. Обосновката съдържа обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешна убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Участникът посочва, че всички дейности по цялостното изпълнение, предмет на поръчката, се извършват от служители на фирмата, което значително намалява себестойността на продуктите и услугите, предлагани от фирмата. Това обстоятелството, комисията счита, че безспорно има пряко и непосредствено отношение към предложената от участника с ценовото предложение цена. Наемането на услуги от трети лица или подизпълнители, на които да бъдат възложени част от дейностите, включени в предмета на обществената поръчка има за пряка и непосредствена последица оскъпяването на цените на предлаганите услуги към крайния потребител, тъй като в предложените на възложителя цени трябва да бъдат включени и разходите и печалбата на подизпълнителя или третото лице. И обратното, изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, единствено от служители на дружеството - участник се явява изключително благоприятно условие за участника, което има за пряка и непосредствена последица предлагането на конкретно ценово предложение, съдържащо се в ценовата оферта, представена от участника, формирана по начина, указан с представената от участника писмена обосновка, тъй като разходите ще бъдат разпределени само в рамките на фирмата и няма да се стигне до натоварване на предложената от участника цена с разходи и печалба, реализирани от трето лице и/или подизпълнител.

Участникът посочва, че транспортните му разходи ще бъдат сведени до минимум, предвид близкото разстояние, на което е разположен офиса на участника до обекта. Не се предвиждат разходи за пътни на експертите, а транспортните средства, които ще бъдат използвани, дават минимален разход за гориво. Относно така посоченото обстоятелство, комисията счита че в писмената обосновка се съдържа обосновано разяснение за взаимовръзката между предлаганата цена за изпълнение на поръчката и разходите, които ще бъдат направени за транспорт.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, а именно изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата. Участникът е представил начин на образуване на направеното от него ценово предложение. Съдържащият се в писмената обосновка начин на образуване на цената, подлежаща на оценка е подробно представен.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока изключително благоприятни обстоятелства, което обстоятелството, изрично е предвидена в чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП.

**По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, комисията приема представената от Участника обосновка, тъй като**



същата съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП и доказва направеното от него ценово предложение. С оглед на което, представеното от участника ценово предложение ще бъде допуснато до оценка.

**II. Оценка на допуснатите до оценяване оферти по показател „Финансова оценка на офертата (ФО)**

1. На основание методиката за оценка Комисията определи точките на офертите на допуснатите участници по показателя за оценка Финансова оценка на офертата (ФО):

Участници	Показател Финансова оценка на офертата (ФО)	
	$FO = \frac{FO_{min}}{FO_N} \times 40,$ <p>където:            ФО е финансовата оценка на предложението на участника N;            ФО<sub>min</sub> е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС); ФО<sub>N</sub> е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).            Максималната стойност на ФО е 40 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.</p>	
	Оценка	Точки
<b>Участник с пореден номер 1 - „БМ Надзор“ ЕООД</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 18000 лв. FO = 15600 / 18000 x 40	<b>34.67 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 2 -Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 37177 лв. FO = 15600 / 37177 x 40	<b>16.78 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 4 - „Стройнорм“ ЕООД</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 29800 лв. FO = 15600 / 29800 x 40	<b>19.50 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 5 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 18000 лв. FO = 15600 / 18000 x 40	<b>20.94 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 6 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 33333 лв. FO = 15600 / 33333 x 40	<b>18.72 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 7 - „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 37400 лв. FO = 15600 / 37400 x 40	<b>16.68 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 8 - „Трансконсулт -БГ“ ООД</b>	FO <sub>min</sub> = 15600 лв. FO <sub>N</sub> = 25600 лв. FO = 15600 / 25600 x 40	<b>24.38 т.</b>

<b>Участник с пореден номер 9 - „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД</b>	ΦOmin = 15600 лв. ΦON = 38920 лв. ΦO = 15600 /38920 x 40	<b>16.03 т.</b>
<b>Участник с пореден номер 10 - „ТУСКО“ ЕООД</b>	ΦOmin = 15600 лв. ΦON = 15600 лв. ΦO = 15600 /15600 x 40	<b>40 т.</b>

3. Комисията определи оценките по всеки показател и комплексната оценка на офертите на допуснатите участници.

Учасници	Оценка по Показател Техническа оценка на офертата (ТО)	Оценка по Показател Финансова оценка на офертата (ΦO)	<b>Комплексна оценка КО = ТО + ΦO</b>
Участник с пореден номер 1 - „БМ Надзор“ ЕООД	10 т.	34.67т.	<b>44.67 т.</b>
Участник с пореден номер 2 - Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“	60 т.	16.78 т.	<b>76.78 т.</b>
Участник с пореден номер 4 - „Стройнорм“ ЕООД	60 т.	19.50 т.	<b>79.50 т.</b>
Участник с пореден номер 5 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД	60 т.	20.94 т.	<b>80.94 т.</b>
Участник с пореден номер 6 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	20 т.	18.72 т.	<b>38.72 т.</b>
Участник с пореден номер 7 - „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	40 т.	16.68 т.	<b>56.68 т.</b>
Участник с пореден номер 8 - „Трансконсулт -БГ“ ООД	40 т.	24.38 т.	<b>64.38 т.</b>
Участник с пореден номер 9 - „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД	60 т.	16.03 т.	<b>76.03 т.</b>
Участник с пореден номер 10 - „ТУСКО“	60 т.	40 т.	<b>100 т.</b>

ЕООД			
------	--	--	--

4. Предвид съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, получените комплексни оценки на допуснатите оферти и на основание чл. 58, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, Комисията единодушно

#### **РЕШИ:**

Класира участниците в обществената поръчка, възлагана по реда на гл. 26 от ЗОП с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Ж. к. "Бистрица" - реконструкция на уличната мрежа, тротоарите, междублоковите пространства, съоръжения за игра на деца, съоръжения за младежи“ по оперативна програма „Региони в растеж“, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Процедура „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“ както следва:

1. На първо място - участник с пореден № 10 - „ТУСКО“ ЕООД с комплексна оценка от 100 точки;
2. На второ място - участник с пореден № 5 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с комплексна оценка от 80.94 точки;
3. На трето място - участник с пореден № 4 - „Стройнорм“ ЕООД с комплексна оценка от 79.50 точки;
4. На четвърто място - участник с пореден № 2 -Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“ с комплексна оценка от 76.78 точки;
5. На пето място - участник с пореден № 9 - „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД с комплексна оценка от 76.03 точки;
6. На шесто място - участник с пореден № 8 - „Трансконсулт - БГ“ ООД с комплексна оценка от 64.38 точки;
7. На седмо място - участник с пореден № 7 - „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка от 56.68 точки;
8. На осмо място - участник с пореден № 1 - „БМ Надзор“ ЕООД с комплексна оценка от 44.67 точки;
9. На девето място - участник с пореден № 6 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка от 38.72 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „ТУСКО“ ЕООД с адрес: гр. Дупница, 2600, обл. Кюстендил, ул. „Пирин“ 5, тел. 0898755399, e-mail: tusko@abv.bg, с подадена оферта с вх. № 26-00-414/17.02.2017 г., в 16,14 часа.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в поръчката участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД предвид изложените за това мотиви в Протокол № 2/22.05.2017 г., а именно:

*Участникът е получил Протокол № 1 на 24.04.2017 г. Предвиденият в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок 5 (пет) работни за представяне от участника на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация е*

изтекъл на 02.05.2017 г. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП възложителят не е получил от участника документи, които отстраняват установените от комисията в протокол № 1 липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

С оглед на изложеното, предвид констатациите на комисията, установени в Протокол № 1, както и обстоятелството, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в поръчката, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно:

-Участникът е представил Списък - Декларация на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от него през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата по Образец № 5, от който не е видна категорията на обектите, на които той е изпълнил описаните услуги. В предоставения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е уточнил категорията на всеки от обектите, описани в Списъка – декларация с оглед проверка на поставените към участниците изисквания за технически и професионални способности. С оглед на изложеното представените от участника документи не доказват съответствието на участника с минималното изискване на възложителя, а именно: през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил дейности (поне две) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.

-Участникът е представил Списък на експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката - Образец № 7, в който е посочил общо 9 бр. експерти. За изисканите от Възложителя 3 бр. експерти – Ръководител екип, инженер „Пътно строителство“ и „геодезист“ участникът не е посочил основните функции, които са изпълнявали посочените експерти на тези длъжности. Възложителят е изискал с Образец № 7 участниците да посочат Професионален опит в съответната област, който се установява от едновременно посочване на информацията, свързана с месторабота, период, длъжност, основни функции, като отсъствието на информация, за който и да е от елементите, формиращи професионални опит води до недоказване на същия (професионалния опит). Участникът в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не е уточнил конкретно за посочените трима експерти - Ръководител екип, инженер „Пътно строителство“ и „геодезист“ основните функции, които са изпълнявали на съответната позиция. С оглед на изложеното представените от участника документи не доказват съответствието му с минималното изискване на възложителя, а именно: участникът да има на разположение следния технически екип: 1 ръководител екип с професионален опит в упражняването на строителен надзор, със стаж минимум 3 г. като ръководител обект, 1 инженер „пътно строителство“ със стаж по специалността минимум 3 г. и 1 геодезист със стаж по специалността минимум 3 години.

- Участникът не е представил Декларация за отсъствие на обстоятелствата чл. 166, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ в свободен текст.

С оглед на изложеното участникът не доказва съответствие с критерия за подбор на Възложителя.

Комисията приключи своята работа на 13.06.2017 г. и на основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП, настоящия протокол, съставен в един екземпляр за работа на комисията, цялата документация, кореспонденцията водена с участниците в поръчката, офертите и декларациите се предават на Възложителя.


**Комисия:**

**Председател**


..... 

Георгиев


**Членове:**

1. .... 


ожа Котев;

2. .... 

ка Петровска;

3. .... 

орданова;

4. .... 

лева.

Заличено на основание

чл.2 от ЗЗЛД