

ПРОТОКОЛ № 2
на комисия назначена със заповед № 899/29.05.2015 г.
на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

на 29.06.2015 г. от 11:00 часа се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед №899/29.05.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка предмет: „Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Дупница по обособени позиции.“ Обществената поръчка е открита с Решение № 11 от 17.04.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница

I. Състав на комисията:

Председател:

1. Олга Китанова –зам. кмет “Стопански дейности”.

Членове:

1. Иван Бучов – директор дирекция „ОФД“;
2. инж. Иван Бельов – началник отдел “Строителство”;
3. Николина Ангелова –ст. специалист “Строителство –УЕС”
4. инж. Надя Шунтова –ст. специалист “ЕП”;

Резервни членове на комисията :

1. Симеон Бончев – юрист;
2. инж. Наталия Крумкова- ст. специалист “ТСУ”.

На заседанието на Комисията присъстваха всички нейни членове.

Въз основа на работата си Комисията установи липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя подробно описани в Протокол № 1 на комисията, като на основание чл.68, ал.8 от ЗОП изпрати протокола на всички участници в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП Участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаване на протокола.

Протокол № 1 от 17.06.2015 год. на комисията е изпратен с електронен подпис по електронна поща на участниците в обществената поръчка на 18.06.2015 г. и е получен от всички участници.

Участниците представиха документи в срок 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 на комисията в запечатани непрозрачни и надписани пликосе в сградата на Община Дупница.

В таблицата по-долу са посочени участниците, датата на получаването на протокола на комисията и входящия номер на представените документи.

участник	Дата на получаване на протокола	Вход. № на допълн. докум. и дата
“ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7;	18.06.2015 г.	26-00-980/1//23.06.2015
“ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7	18.06.2015 г.	26-00-981/1//23.06.2015
Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7	18.06.2015 г.	26-00-992/8//25.06.2015
ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015- 2020” по обособена позиция 1,4, 5,6 и 7;	18.06.2015 г.	26-00-993/5//24.06.2015 26-00-993/6//24.06.2015 26-00-993/7//24.06.2015
ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособени позиции 4 и 5	18.06.2015 г.	26-00-995/1//26.06.2015
ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 и 6	18.06.2015 г.	26-00-997/2//25.06.2015 26-00-997/3//25.06.2015
ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7;	18.06.2015 г.	Не са постъпили
“ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособени позиции 1 и 4.	18.06.2015 г.	26-00-999/1//24.06.2015

На основание чл.68, ал.10 от ЗОП след изтичането на срока по ал.9 Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Комисията констатира, че участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособени позиции 4 и 7 не е представил документи и информация в съответствие с констатациите в Протокол 1.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособени позиции 4 и 7, т.к. е представил оферта, в която не се съдържат някои от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП и която оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. (подробно описани в Протокол 1.

Комисията констатира, че не са постъпили и допълнителни документи от ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7, т.к. е представил оферта, в която не се съдържат някои от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП и която оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. (подробно описани в Протокол 1).

1. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **“ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по всичките 7 обособени позиции.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

За всички обособени позиции от 1 до 7 общо:

- Документи за плащане по всички обособени позиции;
- Документи за Венцислав Иванов Иванов – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;
- Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Венцислав Иванов Иванов – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;
- Копие от валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия.

Във връзка с констатациите по т. 4 и 5 от Протокол 1 – относно обособени позиции от 2 до 7 вкл., в писмото е записано, че участникът покрива минималните изисквания.

В съответствие с т. 4 и 5 от Протокол 1, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2.

толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът - "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 3 бр. услуги, чийто предмет е комплексен и включва както услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, така и услуга за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособени позиция 4, 5, 6 и 7.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за всички обособени позиции – от 1 до 7 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност са едни и същи за всички обособени позиции.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, както следва:

- по обособена позиция 2:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1,

т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 3:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 4:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция – в случая за обособена позиция 4. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2 и 3. т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 5:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3 и 4, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 6:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с

пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4 и 5, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 7:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектанти с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5 и 6, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. С оглед гореизложеното, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

За обособена позиция 1, участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

2. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД.

Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

За всички обособени позиции от 1 до 7 общо:

- Документи за плащане по всички обособени позиции;
- Документи за Венцислав Иванов Иванов – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;
- Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Венцислав Иванов Иванов – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта и Елена Петрова Димкова като проектант с ППП В и К и декларация за разположение на експерта.
- Във връзка с констатациите в Протокол 1 – относно обособени позиции от 2 до 7 вкл., в писмото е записано, че участникът покрива минималните изисквания.

В съответствие със записаното в Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и
- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 3 бр. услуги, чийто предмет е комплексен и включва както услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, така и услуга за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособени позиции 4, 5, 6 и 7.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за всички обособени позиции – от 1 до 7 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност са едни и същи за всички обособени позиции.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД, както следва:

- по обособена позиция 2:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 3:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 4:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно.

Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция – в случая за обособена позиция 4. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2 и 3. т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 5:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3 и 4, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 6:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4 и 5, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 7:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5 и 6, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се

съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

За обособена позиция 1, участникът “ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите

характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, който следва да се съдържа в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 2.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 2.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за

актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 2 – предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за обособена позиция 1:

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника ДЗД “Рила” по обособена позиция 2.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от

представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 2 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

5. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 3.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от **участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 3.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 3.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 3 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1 и 2.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 3.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на

качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 3. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 3 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

6. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 4.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 4.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране,

строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 4.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 4 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1, 2 и 3.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 4.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат.

Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 4. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2 и 3, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 4 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

7. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 5.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 5.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 5.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 3 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на

характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1, 2, 3 и 4.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 5.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 5. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл.

169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3 и 4, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 5 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

8. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел.

инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 6.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 6 предложеният екип от проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено

разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 6. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

9. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 7.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от **участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 7.**

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация – списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев – проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 7.

Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 7 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции от 1 до 6.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 7.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за

установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация – справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 7. Видно от представената декларация – справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособени позиция от 1 до 6, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 7 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

10. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 отговаря на изискванията на възложителя.

11. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 отговаря на изискванията на възложителя.

12. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 отговаря на изискванията на възложителя.

13. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособени позиции 4 и 5.

За обособена позиция 4:

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 отговаря на изискванията на възложителя.

За обособена позиция 5:

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 отговаря на изискванията на възложителя.

14. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5;

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 отговаря на изискванията на възложителя.

15. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6;

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 отговаря на изискванията на възложителя.

16. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособена позиция 1;

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил изисканите документи.

Във връзка с констатацията, че е представено копие от валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008, издаден на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД, без да е посочен обхвата на сертифициране, е представен същия сертификат. Представено е и писмо от управителя на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД, в което той посочва, че обхвата на действие на приложения сертификат е „в съответствие с обхвата на действие на фирмата, а именно извършваните дейности са основно строителен надзор, консултантски услуги, обследвания за енергийна ефективност, за което е видно от удостоверение от Агенцията по вписванията за дейността на дружеството“. Предметът на дейност на дружеството е: консултант за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор, оценяване на недвижими имоти, прединвестиционни проучвания, подготовка на проектантския процес, инвеститорски контрол и всякакви други дейности, разрешени от българското законодателство“. В предмета на дейност на дружеството не е вписано извършването на услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт – в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите – в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат – в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2

от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не може да се установи от представения Сертификат. Не могат да се кредитират и твърденията на управителя, че дружеството е сертифицирано съгласно вписания предмет на дейност, т.к. за това не са представени никакви доказателства. Сертифицирането по системи за управление на качеството се извършва с оглед проверка за спазване на изискванията на конкретни дейности и в никакъв случай не може да обхване всички разрешени от закона занятия. Също така вписаният предмет на дейност на дружеството реално не включва дейностите по извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите, издаване на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособена позиция 1.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация – т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка – III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Участникът е представил копие от Сертификат, в който не е посочен обхвата от дейности, за които е извършена сертификацията. За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, който в конкретния случай не е представен от участника.

С оглед гореизложеното, участникът “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособена позиция 1 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията излезе с решение и допуска до разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, които отговарят на съответствието с критериите за подбор и изискванията на възложителя, а именно:

- 1. “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1;**
- 2. „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1;**

3. ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1;
4. ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5;
5. ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6;
6. ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4;
7. ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5;
8. ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5;
9. ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6.

Действия на комисията по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”:

1. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

- Срок за изпълнение на поръчката
- Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.
- Срок 40 (четиридесет) календарни дни.
- Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1 предлага:
Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

7. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

8. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

9. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6.

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 – дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане);

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията изготви съобщението за отварянето на ценовите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с

нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Дупница по обособени позиции.“, и го публикува в профила на купувача на Интернет страницата на Община Дупница на 08.07.2015 г. Отварянето на цените ще се извърши на заседание, което ще се състои на дата 13.07.2015 г. от 14.00 часа в залата на Община Дупница.

Право да присъстват при отваряне на ценовите оферти имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА ПО ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНИ.

Заседанието на комисията за отваряне на ценовите оферти се състоя на 13.07.2015 г.

На заседанието на комисията, не присъства Николина Ангелова, поради обективни причини и бе заместена от резервния член – инж. Наталия Крумкова, която попълни декларация по чл. 35, ал. 3 за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници се извърши по обособени позиции, публично, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията за отварянето на ценовите оферти имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Дупница.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на всички участниците в процедурата са запечатани непрозрачни с ненарушена цялост.

По обособена позиция 1

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **„ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 1.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,55 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,65 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1 лв. без ДДС.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **“ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 60 лв. без ДДС.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД **“МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,50 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,50 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 50 лв. без ДДС.

По обособена позиция 4

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,75 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,85 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 05 лв. без ДДС.

По обособена позиция 5

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5;

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,5 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,5 лв. без ДДС
- т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5;

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,80 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,90 лв. без ДДС
- т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,15 лв. без ДДС.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5.

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 4,2 лв. без ДДС
- т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,3 лв. без ДДС.

По обособена позиция 6

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция **6**.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,5 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,5 лв. без ДДС
- т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 5 лв. без ДДС.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6**.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 5 лв. без ДДС
- т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 5 лв. без ДДС.

Комисията констатира, че съдържанието на Плик № 3 на горесцитираните участници по всички обособени позиции съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията и обявлението за обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за наличието на основания за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всички обособени позиции поотделно и констатира, че: налице са основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения, съдържащи се в Плик № 3 на следните участници:

за обособена позиция 1

„ПРОТИКО ИЛ” ООД - предложените цени за:

- т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.
- т.3 Цена на кв. м РЗП лв.

са с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” предложените цени за:

- т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.
- т.2 - Цена на кв. м РЗП лв. (ако се налага извършване на конструктивно заснемане/при необходимост/, технически оглед, визуално)

са с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

за обособена позиция 5

„ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” - предложената цена за:

т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.

е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” - предложените цени за:

т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.

т.2 - Цена на кв. м РЗП лв. (ако се налага извършване на конструктивно заснемане/при необходимост/, технически оглед, визуално)

са с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията изиска писмените обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от посочените по-горе участници. Срокът за представяне на обосновките от всички участници е 3 работни дни.

В указания срок са постъпили обосновки от всички участници.

за обособена позиция 1

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и т. 3 РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1 и т. 3.

Фактическа обстановка: В своята обосновка, участникът е изложил еднакви, общи мотиви за т. 1 и т. 3 от ценовата си оферта. Участникът се е позовал на изключително благоприятни условия за него и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Обосновал ги е с намерението си да създаде временна техническа база в гр. Дупница, като по този начин се „обезпечава пълна заетост на екипа в рамките на работния ден, съкращава сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени часове за път до и от обследвания обект, като също така при необходимост ще се осигури присъствие в рамките на 15 мин., на екипа в коя и да е точка на гр. Дупница, вкл. и в неработни дни. Така ще се съкрати срока на работа и общата стойност на вложените часове“.

Мотиви за неприемане: Участникът е описал решение за изпълнение на поръчката чрез наемане на временна база на територията на гр. Дупница, но по никакъв конкретен начин не е доказал как това решение ще намали цената на услугата. Участникът не е съобразил, че наемането на такава временна база, доколкото няма доказателства за собственост на такава, е съпроводено с разходи за наем, битови сметки, комуникации и т.н., които изобщо не са отчетени от участника, нито съпоставени с разходите за транспорт или себестойността на човеческите трудове за изпълнение на поръчката от и извън територията на гр. Дупница. Още повече, че участникът твърди, че ще е на разположение и в неработни дни, което обаче съгласно действащото законодателство – КТ ще наложи заплащането на извънреден труд на лицата в екипа, което би довело до оскъпяване, а не до поевтиняване на цената.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 1 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и т. 2 РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1 и т. 2.

Фактическа обстановка: Участникът е написал в обосновката си, че предложените от него цени и пот. 1, и по т. 2 се базират на единични цени от 0,11 лв/м на специалист или общо за 7 специалиста – 0, 77, преки разходи – 0,10, допълнителни разходи 50 % или 0, 39, непредвидени – 0,10, печалба от 10%, или 0, 14, т. е общо 1, 50 лв. Участникът е декларирал, че се стреми към максимална икономичност при изпълнение на поръчката и че за него изключително благоприятно условие било, че офисите на един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград.

Мотиви за неприемане: Участникът е декларирал еднакви цени от 0, 11 лв/м за експерт, без обаче по никакъв начин да обоснове как точно са формирани тези цени. В областта на предоставянето на проектантски услуги е приета и действа Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Методиката, договореното възнаграждение за проектантските услуги не може да бъде по-ниско от себестойността на извършената проектантска услуга, съответстваща по качество на нормативните изисквания и на добрата проектантска практика, с изключение на проекти за молитвени домове и за лица в неравностойно положение. В чл. 5 от методиката е описано в 10 точки кои разходи се включват в себестойността на проектантската услуга, има ред за определяне на себестойност при специфични условия и т.н. Методиката е приета на основание чл. 6, т. 7 и чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, а

всички лица, които са включени в екипите и са посочени като специалисти в обществената поръчка са членове на КИИП. В представената от участника обосновка не се съдържа нито едно описание, нито една цифра, от които да е видно как е формирана тази цена и дали тя е формирана по установения от нормативния акт ред. От приложената таблица не са видни нито един от елементите, формиращи себестойността на услугата, абсолютно неизвестно е и какви разходи по вид и размер, участникът е включил като преки, допълнителни и непредвидени разходи. Също следва да се има предвид, че в случай че проектантите са на трудов договор при някой от членовете на обединението, то следва да са спазени минималните осигурителни прагове за този вид работници, съгласно годишната справка на НСИ, а от обосновката липсват каквито и да било данни за часове вложен труд, осигурителни плащания и др., от които да е видно спазването на нормативните изисквания. В този смисъл участникът просто е посочил една ниска цена, но по никакъв начин не я е обосновал с такива обективни обстоятелства, съгласно изброените в ал. 2 на чл. 70 от ЗОП, още повече че размерът и начина на формиране на себестойността на този вид услуги е нормативно регламентиран. Също така, участникът посочва като изключително благоприятно условие факта, че офиса на „НИПРО КОНТРОЛ“ – един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград, близо до гр. Дупница. Комисията не може да приеме тези твърдения за обективни, т.к. няма никакви доказателства, че 7-те специалиста от екипа са разположени именно там, а не другаде, още повече като се твърди, че Благоевград е близо до Дупница, то за да е достоверно подобно твърдение, трябва да е ясна базата за сравнение, защото от Благоевград има и по-близки до Дупница населени места.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът ДЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 1 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

за обособена позиция 5

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника „ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” за обособена позиция 5 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника „ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1.

Фактическа обстановка: Участникът твърди, че при определянето на цената се е съобразил с извършването на разходи за труд, консумативи за техническите измервателни средства, постоянни разходи за поддържането на офис – телефони, интернет, административно и финансово обслужване, работно облекло, разходи за амортизация на ДМА. Участникът посочва че на този етап не предлага оригинално изпълнение, както и че предложеното техническо решение точно отговаря на

заложените изисквания в тръжната документация, като дейността ще се извърши при запазена техническа документация за обекта. Като благоприятно обстоятелство се сочи богатият опит и отличната квалификация на експертите и наличието на строителна лаборатория. Участникът твърди, че се стреми да минимизира всички разходи, за да получи конкурентна цена, както и че не ползва държавна помощ.

Мотиви за неприемане: Участникът само е декларирал, че се е съобразил с извършването на разходи за труд, консумативи за техническите измервателни средства, постоянни разходи за поддържането на офис – телефони, интернет, административно и финансово обслужване, работно облекло, разходи за амортизация на ДМА, без обаче да е посочил техния размер, с което да докаже, че твърденията му са обективни. Както бе посочено, в областта на предоставянето на проектантски услуги е приета и действа Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Видно от посочените в чл. 5 от Методиката разходи, които формират себестойността на проектантските услуги, участникът не е включил в обосновката си много от разходите, формиращи себестойността на услугата – напр. разходите за задължителните застраховки, транспортни разходи, разходи за командировка, разходи за обучение. Невключването на всички разходи, определящи нормативната себестойност на услугата води до необективност при определянето ѝ. Участникът е обосновал предложената цена, като е посочил, че дейността по техническо обследване ще се извършва при запазена техническа документация за обекта. Твърдението му обаче е невярно, т.к. възложителят изрично е записал на стр. 41 от документацията, че в случай че липсва първична техническа документация, обследването ще включва и възстановяването ѝ в рамките на необходимото посредством извършване на наложителните заснемания, т.к. възложителят знае, че за много от обектите такава документация липсва. Тоест, в случая не може да се приеме за обективно обстоятелство такава, което почива на погрешни факти, изрично записани в документацията на поръчката. Не може да се приеме за обективно и обстоятелството, че наличието на богат опит и информираност снижават цената на услугата, т.к. е всеизвестно че въпросните обстоятелства предполагат обратното – по-високо заплащане на високо квалифицирания труд. Също така не е обективно твърдението, че наличието на строителна лаборатория ще понижи себестойността, т.к. липсват каквито и да било разчети, доказващи това, а въпросната лаборатория при всички положения генерира разходи, т.е. тя не е задължително снижаващ цената фактор.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът „ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” за обособена позиция 5 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 5 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и т. 2 РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1 и т. 2.

Фактическа обстановка: Участникът е написал в обосновката си, че предложените от него цени и пот. 1, и по т. 2 се базират на единични цени от 0,11 лв/м на специалист или общо за 7 специалиста – 0, 77, преки разходи – 0,10, допълнителни разходи 50 % или 0, 39, непредвидени – 0,10, печалба от 10%, или 0, 14, т. е общо 1, 50 лв. Участникът е декларирал, че се стреми към максимална икономичност при изпълнение на поръчката и че за него изключително благоприятно условие било, че офисите на един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград.

Мотиви за неприемане: Участникът е декларирал еднакви цени от 0, 11 лв/м за експерт, без обаче по никакъв начин да обоснове как точно са формирани тези цени. В областта на предоставянето на проектантски услуги е приета и действа Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Методиката, договореното възнаграждение за проектантските услуги не може да бъде по-ниско от себестойността на извършената проектантска услуга, съответстваща по качество на нормативните изисквания и на добрата проектантска практика, с изключение на проекти за молитвени домове и за лица в неравностойно положение. В чл. 5 от методиката е описано в 10 точки кои разходи се включват в себестойността на проектантската услуга, има ред за определяне на себестойност при специфични условия и т.н. Методиката е приета на основание чл. 6, т. 7 и чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, а всички лица, които са включени в екипите и са посочени като специалисти в обществената поръчка са членове на КИИП. В представената от участника обосновка не се съдържа нито едно описание, нито една цифра, от които да е видно как е формирана тази цена и дали тя е формирана по установения от нормативния акт ред. От приложената таблица не са видни нито един от елементите, формиращи себестойността на услугата, абсолютно неизвестно е и какви разходи по вид и размер, участникът е включил като преки, допълнителни и непредвидени разходи. Също следва да се има предвид, че в случай че проектантите са на трудов договор при някой от членовете на обединението, то следва да са спазени минималните осигурителни прагове за този вид работници, съгласно годишната справка на НСИ, а от обосновката липсват каквито и да било данни за часове вложен труд, осигурителни плащания и др., от които да е видно спазването на нормативните изисквания. В този смисъл участникът просто е посочил една ниска цена, но по никакъв начин не я е обосновал с такива обективни обстоятелства, съгласно изброените в ал. 2 на чл. 70 от ЗОП, още повече че размерът и начина на формиране на себестойността на този вид услуги е нормативно регламентиран. Също така, участникът посочва като изключително благоприятно условие факта, че офиса на „НИПРО КОНТРОЛ“ – един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград, близо до гр. Дупница. Комисията не може да приеме тези твърдения за обективни, т.к. няма никакви доказателства, че 7-те специалиста от екипа са разположени именно там, а не другаде, още повече като се

твърди, че Благоевград е близо до Дупница, то за да е достоверно подобно твърдение, трябва да е ясна базата за сравнение, защото от Благоевград има и по-близки до Дупница населени места.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 5 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

**ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ОЦЕНЯВАНЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА
ПО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
„НАЙ-НИСКА ЦЕНА”**

Критерият за оценка на офертите **е най-ниска цена.**

Точни указания за определяне на оценката на офертата.

Методика за оценка - най-ниска цена, получена като сбор от средноаритметичната стойност на цените по т.1 и т.2 и цената по т. 3, оферирани от участниците:

$Ц = (Цената по т.1 + Цената по т.2)/2 + Цената по т. 3$, където:

1. За дейност 1: Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, и на технически паспорти на сградите.

т.1 Цена на кв. м РЗП лв.

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. (ако се налага извършване на конструктивно заснемане/при необходимост/, технически оглед, визуално) .

2. За дейност 2: Извършване на обследване за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ с оглед изпълнение на мерки за енергийна ефективност в одобрените многофамилни жилищни сгради.

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв.

по обособена позиция 1:

Участник “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,60 лв. без ДДС.

$Ц = (2,40+2,40):2 + 1,60 = 4$ лв. на кв. м РЗП

по обособена позиция 4:

Участник ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 предлага:

Т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,75 лв. без ДДС;
Т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,85 лв. без ДДС
Т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,05 лв. без ДДС.
Ц = (2,75+2,85):2 + 1, 05 = 3, 85 лв. на кв. м РЗП

по обособена позиция 5:

Участник ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 предлага:

Т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,80 лв. без ДДС;
Т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,90 лв. без ДДС
Т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,15 лв. без ДДС.
Ц = (2,80+2,90):2 + 1, 15 = 4 лв. на кв. м РЗП.

по обособена позиция 6:

Участник ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 предлага:

Т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,5 лв. без ДДС;
Т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 1,5 лв. без ДДС
Т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 5 лв. без ДДС.
Ц = (1,5+1,5):2 + 1,5 = 3 лв. на кв. м РЗП

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 предлага:

Т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 1 лв. без ДДС;
Т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 5 лв. без ДДС
Т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 5 лв. без ДДС.
Ц = (1+5):2 + 1,5 = 4, 5 лв. на кв. м РЗП

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”:

По обособена позиция 1:

1. На първо място - “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;

По обособена позиция 4:

1. На първо място - ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД

По обособена позиция 5:

1. На първо място - ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД

По обособена позиция б:

1. На първо място - ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020”;
2. На второ място - ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА”.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с посочените по-горе и класирани на първо място участници по петте обособени позиции в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Дупница по обособени позиции.“

С това комисията приключи своята работа и задачата за която беше назначена.

Протокол №1 от 17.06.2015 г. на комисията и настоящия Протокол №2 на комисията се предават на Възложителя заедно с цялата документация за вземане на решение.

Комисията заседава на дати: 25.06., 26.06., 02.07., 13.07., 16.07., 20.07, 22.07., и 24.07.2015 г., на които заседания присъстваха всички нейни членове, освен на последните комисии заседавали от 13.07. до 24.07.2015 г. включително когато Николина Ангелова отсъства поради обективни причини и бе заместена от резервния член инж. Наталия Крумкова.

Комисията приключи оценяването на офертите на участниците на 24.07.2015г.

Настоящия протокол се изготви (състави) на дата 24.07.2015 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

Олга Китанова –П.....;

Членове:

Иван Бучов –П.....;

инж. Иван Бельов -П.....;

инж.Наталия Крумкова –П.....;

инж. Надя Шунтова -П.....