



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020

ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:

„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

РЕШЕНИЕ

№ 20/ 26.08.2019г.

ЗА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ И ОБЯВЯВАНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

На основание чл.108, т.1 и чл.109 от ЗОП и утвърдените Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и Доклад от работата на комисията, назначена със **Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе (съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе)** със задача: Разглеждане, оценяване и класиране на оферти в обществена поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП, публикувана на 28.02.2019г. в РОП на АОП, с уникален номер: 00047-2019-0007, с предмет: *„Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“*

О Б Я В Я В А М

I. Класираните участници

1.В обществената поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП публикувана на 28.02.2019г. с Уникален номер в Регистъра на АОП: 00047-2019-0007, с предмет: *„Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие:*

„Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, по Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“:

I-во място - „Вера Строй“ ЕООД – 91,99 точки;

II-ро място - ДЗЗД „Техно Гарант“ – 91,91 точки;

III-то място - „Хидрострой“ АД – 90 точки.

2.В обществената поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП публикувана на 28.02.2019г. с Уникален номер в Регистъра на АОП: 00047-2019-0007, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, по Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“:

I-во място - „Вера Строй“ ЕООД – 100 точки;

II-ро място - ДЗЗД „Техно Гарант“ – 99,87 точки.

3.В обществената поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП публикувана на 28.02.2019г. с Уникален номер в Регистъра на АОП: 00047-2019-0007, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, по Обособена позиция №3:

„Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“:

I-во място - ДЗЗД „Техно Гарант“ – 90,37 точки;

II-ро - „Вера Строй” ЕООД – 90,32 точки

III-то - „Хидрострой” АД – 90 точки.

II. Участникът „Вера Строй” ЕООД, класиран на първо място в обществената поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП публикувана на 28.02.2019г. с уникален номер в Регистъра на АОП: 00047-2019-0007, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, определям за изпълнител на Обособена позиция №1, с предложена цена за изпълнение в размер на 3 759 735,87 лв. (три милиона седемстотин петдесет и девет хиляди седемстотин тридесет и пет лева и осемдесет и седем стотинки) без включен ДДС или 4 511 683,04 лв. (четири милиона петстотин и единадесет хиляди шестстотин осемдесет и три лева и четири стотинки) с включен ДДС.

Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който дружеството ще изпълнява: **няма.**

Мотиви:

На 12.08.2019 г. ми бе представен за утвърждаване Доклад за работата на комисия. Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 16.07.2019 г., Протокол № 2, приключен на 26.07.2019 г. и Протокол № 3, съставен на 31.07.2019 г. и Протокол № 4, приключен на 08.08.2019г.

Докладът бе утвърден на 19.08.2019 г. предвид, че информацията в него е достатъчна за вземане на решение за приключване на процедурата и не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия на комисията са отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Класираният на първо място участник и определен за изпълнител, отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП.

Предвид изложеното, не съществуват основания за прекратяване на процедурата.

Налице са условия за приключване на процедурата с определянето на горепосочения участник за изпълнител, предвид разпоредбата на чл. 108, т. 1 от ЗОП.

III. Участникът „Вера Строй” ЕООД, класиран на първо място в обществената поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП публикувана на 28.02.2019г. с уникален номер в Регистъра на АОП: 00047-2019-0007, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на

територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, определям за изпълнител на Обособена позиция №2, с предложена обща цена за изпълнение в размер на 834 248,62 лв. (осемстотин тридесет и четири хиляди двеста четиридесет и осем лева и шестдесет и две стотинки) без включен ДДС или 1 001 098,34 лв. (един милион хиляда деветдесет и осем лева и тридесет и четири стотинки) с включен ДДС.

Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който дружеството ще изпълнява: **няма.**

Мотиви:

На 12.08.2019 г. ми бе представен за утвърждаване Доклад за работата на комисия. Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 16.07.2019 г., Протокол № 2, приключен на 26.07.2019 г. и Протокол № 3, съставен на 31.07.2019 г. и Протокол № 4, приключен на 08.08.2019г.

Докладът бе утвърден на 19.08.2019 г. предвид, че информацията в него е достатъчна за вземане на решение за приключване на процедурата и не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия на комисията са отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Класираният на първо място участник и определен за изпълнител, отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП.

Предвид изложеното, не съществуват основания за прекратяване на процедурата.

Налице са условия за приключване на процедурата с определянето на горепосочения участник за изпълнител, предвид разпоредбата на чл. 108, т. 1 от ЗОП.

IV. Участникът ДЗЗД „Техно Гарант“, класиран на първо място в обществената поръчка по чл.20, ал.1, т.1 от ЗОП публикувана на 28.02.2019г. с уникален номер в Регистъра на АОП: 00047-2019-0007, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, определям за изпълнител на Обособена позиция №3, с предложена обща цена за изпълнение в размер на 840 790,01 лв. (осемстотин и четиридесет хиляди седемстотин и деветдесет лева и една стотинка) без включен ДДС или 1 008 948,01 лв. (един милион осем хиляди деветстотин четиридесет и осем лева и една стотинка) с включен ДДС.

Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който дружеството ще изпълнява: **няма.**

Мотиви:

На 12.08.2019 г. ми бе представен за утвърждаване Доклад за работата на комисия. Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 16.07.2019 г., Протокол № 2, приключен на 26.07.2019 г. и Протокол № 3, съставен на 31.07.2019 г. и Протокол № 4, приключен на 08.08.2019г.

Докладът бе утвърден на 19.08.2019 г. предвид, че информацията в него е достатъчна за вземане на решение за приключване на процедурата и не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия на комисията са отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Класираният на първо място участник и определен за изпълнител, отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП.

Предвид изложеното, не съществуват основания за прекратяване на процедурата.

Налице са условия за приключване на процедурата с определянето на горепосочения участник за изпълнител, предвид разпоредбата на чл. 108, т. 1 от ЗОП.

V. Обявявам отстранените от процедурата участници

1. „Аква пайп“ ДЗЗД -- гр.Бургас 8000, ул.„Фердинандова“ №5, ет.4, с подадена оферта вх. №26-00-122/08.04.2019г. за Обособена позиция №1.

На основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с. Грозден – община Сунгурларе“, участника „Аква пайп“ ДЗЗД , тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото не съдържа задължителен реквизит съгласно чл.47, ал.2, т.1 от ППЗОП, а именно наименованието участниците в обединението, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, констатира, че участникът „Аква пайп“ ДЗЗД, представил оферта с вх.№26-00-122/08.04.2019г., за обособени позиции №1, не е посочил участниците в обединението върху запечатаната непрозрачна опаковка. Върху запечатаната непрозрачна опаковка участникът е посочил данни на възложителя, наименованието на обществената поръчка и обособената позиция, за която представя оферта, както и наименованието на обединението, адрес, телефон, факс и електронен адрес.

В документацията за участие, на стр.67 възложителят изрично посочил:

„Върху опаковката участникът посочва:

- наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;*
- адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес;*

➤ *наименованието на поръчката, дадено от възложителя и обособените позиции, за които се подават документите.*

Съгласно императивната разпоредба на чл.47, ал.1 от ППЗОП документите, свързани с участието в процедурата се представят от участника или от упълномощен от него представител – лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адреса, посочен от възложителя.

Съгласно чл.47, ал.2 от ППЗОП документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка върху, която се посочват:

1. наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;

2. адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес;

3. наименованието на поръчката, а когато е приложимо – и обособените позиции, за които се подават документите.

Комисията констатира, че представената от участника „Аква пайп“ ДЗЗД запечатана, непрозрачна опаковка не съответства на императивната разпоредба на чл.47, ал.2 т.1, вр. ал.1 от ППЗОП и на изискванията на Възложителя.

Цитираната разпоредба е императивна, а неизпълнението на посоченото изискване не може да се приеме за несъществено нарушение.

Същото се потвърждава и от чл.51, ал.8 от ППЗОП предвиждащ, че след получаване на списъка с офертите членовете на комисията представят на възложителя декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП, че по отношение на същите не е налице конфликт на интереси с участниците.

Следователно липсата на информация за участниците в обединението, преди отварянето на офертите в процедурата, води до невъзможност за съобразяване дали е или не въпросното обстоятелство, съответно води до невъзможност за попълване от страна на членовете на комисията на декларациите по чл.51, ал.8 от ППЗОП.

2. „Статус Енерджи“ ДЗЗД с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София - 1606, ул. „Шандор Петъфи“ №13-15, оферта вх.№26-00-118/05.04.2019г., за Обособена позиция №1.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с. Грозден – община Сунгурларе“, участника „Статус Енерджи“ ДЗЗД с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържа Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 735 календарни дни.

От приложената технологична последователност и срокове за изпълнение, представени в таблична форма, Комисията била в невъзможност да получи конкретна информация за начало и край на всеки отделен процес, тъй като участникът само е посочил общия брой дни за изпълнение.

В табличен вид са представени видовете СМР със съответната продължителност на изпълнение, но не са обозначени начало и край на всеки процес, материалите, броя на работниците и механизацията, която предвижда да ползва.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение...по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения”*.

Поради констатирания пропуск, за Комисията не ставало ясно, например, дали е предвидено паралелно изпълнение на отделни видове дейности.

Участникът не е указал къде ще „домува” цялата строителна механизация за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство... създава всички необходими условия за спазване на срока....”*.

Комисията установила, че въпреки, че участникът е направил предложение за конкретни обходни маршрути, не се открила никаква информация за начините за информирание на обществеността.

Комисията единодушно решила, че предложението в тази му част, не съдържа посоченото в Методика за оценка минимално съдържание, а именно: *„Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството”*(стр. 79-80).

Въпреки, че в предложението са налице множество адекватни предложения, в т.ч. и касаещи конкретни действия на изпълнителския екип, същите обаче за Комисията имали характер на твърдения от общ характер, приложими към всяка поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености, тъй като липсвало обяснение и мотивировка, въз основа на които да се приеме, че имат белезите на обосновано предложение, по отношение на конкретния строеж – предмет на настоящата обособена позиция, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Технологична последователност и срокове за изпълнение.

В рамките на План за организация на изпълнение на мерки за опазване на околната среда, участникът е представил Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, но не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

На база извършения анализ, участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата, на отпадъците. Посочената констатация на Комисията имала отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

От предложението на участника не е видна и организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти...”*.

Комисията определила посочения пропуск като непълнота по отношение на минимално изискуемо съдържание, в частта по подпоказател П2 – „Организация за изпълнение на поръчката”.

Освен това, в тази част от предложението, комисията приела, че подходът на участника е неаргументиран, защото не са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Не се намерили ключови моменти, с които участникът да гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта, в случай на евентуално съкратени срокове за изпълнение, ако се предвиждат такива.

Участникът декларирал, че може да осигури всички видове строителни машини необходими за изпълнението на видовете дейности, но не е представен план за реакция при отказ или инцидент с машина, като също така не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счела, че предложението следвало да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел недопускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел

поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: „...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти” (стр. 82).

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Статус Енерджи“ ДЗЗД по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП.

3. „Статус Енерджи“ ДЗЗД с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София- 1606, ул. „Шандор Петъофи“ №13-15, оферта вх.№26-00-118/05.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника „Статус Енерджи“ ДЗЗД с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържало Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 300 календарни дни.

От приложената технологична последователност и срокове за изпълнение, представени в таблична форма, Комисията приела, че е в невъзможност да получи конкретна информация за начало и край на всеки отделен процес, тъй като участникът само е посочил общия брой дни за изпълнение.

В табличен вид са представени видовете СМР със съответната продължителност на изпълнение, но не са обозначени начало и край на всеки процес, материалите, броя на работниците и механизацията, която предвижда да ползва.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения”*.

Поради констатирания пропуск, за Комисията не ставало ясно, например, дали е предвидено паралелно изпълнение на отделни видове дейности.

Участникът не е указал къде ще „домува” цялата строителна механизация за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство... създава всички необходими условия за спазване на срока....”*.

Комисията установила, че въпреки, че направил предложение за конкретни обходни маршрути, не се открила никаква информация за начините за информиране на обществеността.

Комисията единодушно решила, че предложението в тази му част, не съдържа посоченото в Методика за оценка минимално съдържание, а именно: *„Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството”*(стр. 79-80).

Въпреки, че в предложението са налице множество адекватни предложения, в т.ч. и касаещи конкретни действия на изпълнителския екип, същите обаче за Комисията имали

характер на твърдения от общ характер, приложими към всяка поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености, тъй като липсвало обяснение и мотивировка, въз основа на които да се приеме, че имат белезите на обосновано предложение, по отношение на конкретния строеж – предмет на настоящата обособена позиция, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Технологична последователност и срокове за изпълнение.

В рамките на План за организация на изпълнение на мерки за опазване на околната среда, участникът е представил Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, но не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

На база извършения анализ, участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата, на отпадъците. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

От предложението на участника не била видна и организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти...”*.

Комисията определила посочения пропуск като непълнота по отношение на минимално изискуемо съдържание, в частта по подпоказател П2 – „Организация за изпълнение на поръчката”.

Допълнително, в тази част от предложението, подходът на участникът комисията приела, че е неаргументиран, защото не са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Не се намерили ключови моменти, с които участникът да гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта, в случай на евентуално съкратени срокове за изпълнение, ако участникът е предвидил такива. От предложението му това не става ясно.

Участникът декларирал, че може да осигури всички видове строителни машини необходими за изпълнението на видовете дейности, но не е представен план за реакция при отказ или инцидент с машина, като също така не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел недопускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизация.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: „...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти“).

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Статус Енерджи“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

4. „Статус Енерджи“ ДЗЗД с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София- 1606, ул. „Шандор Петъофи“ №13-15, оферта вх.№26-00-118/05.04.2019г., за Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с. Чубра – община Сунгурларе“, участника „Статус Енерджи“ ДЗЗД с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

В представения от участника образец №4 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е посочил, че предложението му е по обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“.

Видно от изискванията на възложителя, посочени в раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ. ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ, т.5 Техническото предложение – Образец №3, следва да съдържа: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя по съответната обособена позиция - Образец №4... ”(стр. 72).

В тази връзка, Комисията приела, че за конкретния участник, по конкретната обособена позиция липсва валидно предложение, което да подлежи на разглеждане и оценка.

Освен това, Комисията констатира и следните пропуски в предложението:

Техническото Предложение за изпълнение на поръчката съдържало Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 325 календарни дни.

От приложената технологична последователност и срокове за изпълнение, представени в таблична форма, Комисията била в невъзможност да получи конкретна информация за начало и край на всеки отделен процес, тъй като участникът само е посочил общия брой дни за изпълнение.

В табличен вид са представени видовете СМР със съответната продължителност на изпълнение, но не са обозначени начало и край на всеки процес, материалите, броя на работниците и механизацията, която предвижда да ползва.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.79), а именно: „Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложенията от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност

на изпълнение...по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения”.

Поради констатирания пропуск, за Комисията не ставало ясно, например, дали е предвидено паралелно изпълнение на отделни видове дейности.

Участникът не е указал къде ще „домува” цялата строителна механизация за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство... създава всички необходими условия за спазване на срока....”*.

В рамките на План за организация на изпълнение на мерки за опазване на околната среда, участникът е представил Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, но не е описал йерархичния ред на чл.10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

На база извършения анализ, участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл.10, точки 2 и 4 от Наредбата, на отпадъците. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

От предложението на участника не е видна и организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти...”*.

Комисията определила посочения пропуск като непълнота по отношение на минимално изискуемо съдържание, в частта по подпоказател П2 – „Организация за изпълнение на поръчката”.

Освен това, в тази част от предложението, подходът на участникът бил неаргументиран, защото не са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Не се намерили ключови моменти, с които участникът да гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта, в случай на евентуално съкратени срокове за изпълнение, ако се предвиждат такива.

Участникът декларирал, че може да осигури всички видове строителни машини необходими за изпълнението на видовете дейности, но не е представен план за реакция при отказ или инцидент с машина, като също така не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел недопускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: „...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти“ (стр.82).

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Статус Енерджи“ ДЗЗД по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра– община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

5. „ИМСТИ“ ЕООД гр.Ямбол- 2700, ул.,Трайчо Китанчев“ №1, оферта вх.№26-00-120/08.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника „ИМСТИ“ ЕООД гр.Ямбол, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържало Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 180 календарни дни.

В своето предложение, участникът не е направил връзка между офертираните срокове за изпълнение и използвания технологичен подход.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....”*.

В предложението не са посочени конкретни начини за информиране на обществеността, а само е предвидено участникът да информира живущите в селото.

Комисията определила посочения пропуск като липса на част от минимално изискуемото съдържание на предложението, в съответствие с изискванията на Документацията (стр. 79-80), съгласно която: *„Предложени за конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите н работа....”*.

Участникът е представил основните строителни материали, които ще влага при изпълнение на поръчката, но предложението има пропуск, изразяващ се в непосочване на мястото, откъдето ще се транспортира асфалтобетона.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение....”*.

Описана е основната строителна механизация, която ще ползва при изпълнение на поръчката, но не е представена информация какви действия ще предприеме участника при отказ на строителна механизация.

Комисията счела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел недопускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизация.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

На стр.41 участникът е представил неуточно и неясно за Комисията твърдение, съгласно което, ако се фрезова настилка с по-голяма дебелина от проектната, разликата ще се запълни с битумни материали.

Комисията счела, че това твърдения създава сериозна опасност от влагане на строителни материали, различни от предвидените в проекта.

На стр.43 е допуснато грешно твърдение, че битумния разлив ще се изпълни при температура на въздуха над 15⁰С.

Съгласно ТС 2014 на АПИ, битумен разлив се изпълнява при температура на въздуха над 5⁰С.

Въпреки, че в предложението са налице и адекватни предложения, в т.ч. и касаещи конкретни действия на изпълнителския екип, същите обаче за Комисията имали характер на твърдения от общ характер, приложими към всяка поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености, тъй като липсва обяснение и мотивировка, въз основа на които да се приеме, че имат белезите на обосновано предложение, по отношение на конкретния строеж – предмет на настоящата обособена позиция, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Технологична последователност и срокове за изпълнение.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: „...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти” (стр. 82).

Освен това, не се доказва по какъв начин ще се извършва организацията на ръководния състав на участника, като за всеки един от членовете на екипа му не са посочени задълженията му, подчинеността и отговорността за вземане на решения - материалните и финансови.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. посочват дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „ИМСТИ“ ЕООД гр.Ямбол по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

б. „ИМСТИ“ ЕООД гр.Ямбол- 2700, ул.„Трайчо Китанчев“ №1, оферта вх.№26-00-120/08.04.2019г., за Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, участника „ИМСТИ“ ЕООД гр.Ямбол, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатирала следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържало Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 220 календарни дни.

В своето предложение, участник не е направил връзка между оферираните срокове за изпълнение и използвания технологичен подход.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....”*.

Участникът е представил основните строителни материали, които ще влага при изпълнение на поръчката, но предложението има пропуск, изразяващ се в непосочване на мястото откъдето ще се транспортира асфалтобетона.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение....”*.

Описана е основната строителна механизация, която ще ползва при изпълнение на поръчката, но не е представена информация какви действия ще предприеме участника при отказ на строителна механизация.

Комисията приела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизация.

Такова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

И това негово предложение е налице неуточнено и неясно за Комисията твърдение, съгласно което ако се фрезова настилка с по-голяма дебелина от проектната, разликата ще се запълни с битумни материали.

Комисията счела, че това твърдения създава сериозна опасност от влагане на строителни материали, различни от предвидените в проекта.

На стр.42-43 е сгрешена работната температура при която се полага битума - участникът е записал, че е между 10-60⁰С.

Правилно е работна температура на полагане на битумната емулсия да е от 60⁰С до 80⁰С / съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр.44 е допуснато грешно твърдение, че битумния разлив ще се изпълни при температура на въздуха над 15⁰С.

Съгласно ТС 2014 на АПИ, битумен разлив се изпълнява при температура на въздуха над 5°C.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. посочват дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „ИМСТИ“ ЕООД гр.Ямбол по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра– община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

7. Консорциум „Билс строй“ с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр.Пловдив-4000, ул.„Марин Дринов“ №25, оферта вх.№26-00-123/08.04.2019г., за Обособена позиция №1.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, участника Консорциум „Билс строй“ с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр.Пловдив, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:**

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно

Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр. 26 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приела посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение”, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по-малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира, че в предложението са налице и недоуточнени твърдения като:

На стр.37 от предложението си участникът е декларирал срока, за който ще изпълни обществената поръчка, а именно 600 календарни дни, като е приел един месец да има 30 календарни дни.

Комисията констатира, че на стр.55 от предложението на участника, в точка 2.3 „Последователност на дейностите и връзки между отделните видове работи“ са описани различни срокове за изпълнение на СМР:

- открива се информация, че СМР ще се изпълнят за 8 месеца или 240 календарни дни, което твърдение противоречи на първоначално посочения срок за изпълнение в образец № 3, а именно 600 календарни дни.

- във втория абзац на същата точка, участникът предвижда при закъснение на изпълнението само да актуализира линейния график като запази „предложения срок на изпълнение от 24 месеца“.

В това твърдение, Комисията се натъкнала на нов срок - 24 месеца.

На стр.64 от предложението участникът е обявил, че ще ползва асфалтова смес за основен пласт на покритието /битумизирана баластра/, но в проекта не е предвидено изпълнение на такъв пласт.

Освен това участникът е посочил, че няма да ползва собствена асфалтова база, а ще използва асфалтовата база на „Пътища“ АД в с.Шишманци, която според него се намира в непосредствена близост до обекта, предмет на настоящата обособена позиция. При извършена проверка от страна на Комисията, по данни от Google maps транспортното разстояние между с.Шишманци и с.Грозден е 179,70 км., което показва, че двете села не са в непосредствена близост.

По отношение на предвидените мерки за контрол върху качеството на материалите, участникът представил бланкетни и общи твърдения, изразяващи се в следното: не е описано ще има ли приобектов склад и какви ще са дейностите, които ще изпълняват при доставката на строителните материали и тяхното съхранение до влагането им в обекта.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат **единствено** предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следва да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залежали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на Консорциум „Билс строй“ по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

8. Консорциум „Билс строй“ с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр.Пловдив-4000, ул.,Марин Дринов“ №25, оферта вх.№26-00-123/08.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника Консорциум „Билс строй“ с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П.

Инженеринг“ ЕООД, гр.Пловдив, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр.30 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приела посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец №3 „Техническо предложение”, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл.20, ал.4, т.8 от Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира грешни твърдения като:

На стр.172 /означена/ от предложението на участника е допусната грешка при температурата на полагане на първи битумен разлив.

Освен това, във втория абзац на същата точка, участникът предвижда при закъснение на изпълнението само да актуализира полагането при температура на околната среда 15⁰С, което е неправилно, правилната температура е 5⁰С /съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр.173 участникът е допуснал грешно твърдение, че работната температура на полагане на битумна емулсия е от 10⁰С до 60⁰С, правилно е работната температура на полагане на битумната емулсия да е от 60⁰С до 80⁰С / съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр. 182 от предложението си, участникът е обявил, че ще ползва асфалтова смес за основен пласт на покритието /битумизирана баластра/, но в проекта не е предвидено изпълнение на такъв пласт.

По отношение на предвидените мерки за контрол върху качеството на материалите, участникът представил бланкетни и общи твърдения, приложими към всяко едно СМР.

Комисията констатира и други непълноти, изразяващи се в следното: не е описано ще има ли приобектов склад и дейностите, които ще изпълни при доставката на строителните материали, както и тези по тяхното съхранение до влагането им в обекта, както и кои строителни материали ще влага веднага при доставката, от какво транспортно разстояние ще пристига асфалтобетона и т.н.

Не са предложени конкретни обходни маршрути, а само е споменато, че ще се въведе временна организация на движението, не е представено каква организация ще се направи, за да не се струпа строителна техника и ненужно паркиране, което да затрудни ползването на уличната мрежа в селото.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката, съгласно която: „...предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на

строителна механизация, необходима за изпълнение на строителството. Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на строителна механизация” (стр. 80).

Не е представен основен подход, прилаган при извеждане на мерките за управление на отпадъците, които ще се генерират във връзка с изпълнението на строителните работите, предмет на поръчката. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

Не е представено как ще се осигури качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката.

Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, участникът не е представил посочената информация в своето предложение, което да демонстрира способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР.

Не е ясно разписана предложената организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали, гарантиращи изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество**. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1.не отговарят на изискванията на Възложителя, залежали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2.съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилен формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;

- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържа противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на Консорциум „Билс строй“ по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП.

9. Консорциум „Билс строй“ с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр.Пловдив-4000, ул.„Марин Дринов“ №25, оферта вх.№26-00-123/08.04.2019г., за Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, участника Консорциум „Билс строй“ с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр.Пловдив, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр.34 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приела посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение”, участникът трябвало да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл.20, ал.4, т.8 от Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира, следните недоуточнени твърдения като:

На стр.269 /означена/ участникът е сгрешил името на населеното място, за което представя техническо предложение за изпълнение на реконструкция и рехабилитация на водопроводната мрежа.

Комисията констатира, че на стр.284 /означена/ от предложението на участника е допусната грешка при температурата на полагане на първи битумен разлив.

Предвидено е първи битумен разлив да се актуализира при полагане при температура на околната среда 15⁰С, което е неправилно, правилната температура е 5⁰С /съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр.285 участникът е допуснал грешно твърдение, че работната температура на полагане на битумна емулсия е от 10⁰С до 60⁰С, правилно е работна температура на полагане на битумната емулсия е от 60⁰С до 80⁰С / съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр. 294 от предложението си, участникът е обявил, че ще ползва асфалтова смес за основен пласт на покритието /битумизирана баластра/, но в проекта не е предвидено изпълнение на такъв пласт.

По отношение на предвидените мерки за контрол върху качеството на материалите, участникът представил бланкетни и общи твърдения, тъй като: не е описано ще има ли приобектов склад и дейностите, които ще изпълни при доставката на строителните материали и тяхното съхранение до влагането им в обекта, както и кои строителни материали ще влага веднага при доставката, от какво транспортно разстояние ще пристига асфалтобетона и т.н.

Не са предложени конкретни обходни маршрути, а само е споменато, че ще се въведе временна организация на движението, не е представено каква организация ще се направи, за да не се струпа строителна техника и ненужно паркиране, което да затрудни ползването на уличната мрежа в селото.

Съгласно изискванията, посочени в Методиката, минималното изискуемо съдържание на предложението трябва да включва: „...Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителна механизация, необходима за изпълнение на строителството. Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпуване на строителна механизация”.

Не е представено как ще се осигури качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката.

Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, участникът не е представил в своето предложение, демонстриращо способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР.

Не е ясно разписана предложената организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали, гарантиращи изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката,**

на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

1. краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
2. непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
3. посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
4. представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на Консорциум „Билс строй“ по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра– община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

10. „Водоканалстрой“ ООД- гр.Бургас-8000, ул.„Хан Аспарух“ №44, оферта вх.№26-00-124/08.04.2019г., за Обособена позиция №1.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, участника „Водоканалстрой“ ООД гр.Бургас, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на

Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил технологична последователност и срокове за изпълнение на обществената поръчка и организация за изпълнение на поръчката.

В раздел I. от предложението си участникът е представил „Технологичната последователност и сроковете за изпълнение на поръчката“.

Направено е описание съществуващото положение и състоянието на водопроводната мрежа в с.Грозден.

Реализацията за изпълнение на обекта включва три основни етапа на изпълнение:

Етап I – Подготвителни дейности, Етап II – Изпълнение и Етап III – Отчитане и предаване на обекта.

Общия срок за изпълнение на дейностите, предвиден от участника е 355 /триста петдесет и пет/ календарни дни, които са разпределени, както следва:

- 25 календарни дни за подготвителни работи,
- 304 календарни дни за изпълнение на СМР и
- 26 календарни дни за отчитане и предаване на обекта.

На стр.29 в предложението на участника, Комисията констатира, че е предвидено обратния насип и възстановяването на уличната настилка да се изпълнят, съгласно указанията на Общината и ОПУ.

От това твърдение на участника за Комисията не става ясно защо обратните насипи на всички улици ще се съгласуват с Областното пътно управление, в Документацията никъде не е указано, същите да са трасе на републикански път.

На същата страница участникът е предвидил да ползва Приложение 32 на НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр. 72 от 17 август 2001 г.

Типовата схема, представена на стр.30 е съгласно нея.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 2010 г.)

Нещо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр. 9, на стр. 19, стр. 23: съгласно които записи: *„С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”, „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”* и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: *„За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да*

съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба” (стр. 79).

Освен това, в представената от участника информация по отношение на Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, Комисията установила, че липсва конкретика, отнасяща се за конкретния обект, предмет на настоящата обособена позиция.

Липсва анализ, който да е обвързан с идентифициране на конкретни строителни отпадъци, за които да се представят методи за третиране.

Приложената от участника информация обхваща генерирането на строителни отпадъци като цяло при всички видове строителни обекти и се свежда само до изброяване на различни отпадъци, без да се отчитат спецификите на обекта, предмет на настоящата обособена позиция.

Не е показан конкретен план за управление на строителните отпадъците, няма връзка с конкретното предложение, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата позиция.

Посочените констатации на Комисията имат отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

За дейностите на работа, участникът е описал необходимата строителна механизация, посредством която се осигурява изпълнението им, но не е представил план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е представена информация какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията приела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Липсва представена организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав.

Липсва информация за задълженията на всеки един от членовете на екипа му, подчиненост и отговорност за вземане на решения, материалните и финансови отговорности и отговорностите, свързани с интегрираната система за управление на участника.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: „Участникът е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите

и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното строителство.”

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Водоканалстрой“ ООД гр.Бургас по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

11. „Водоканалстрой“ ООД- гр.Бургас-8000, ул.„Хан Аспарух“ №44, оферта вх.№26-00-124/08.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника „Водоканалстрой“ ООД гр.Бургас, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил технологична последователност и срокове за изпълнение на обществената поръчка и организация за изпълнение на поръчката.

В раздел I. от предложението си участникът е представил „Технологичната последователност и сроковете за изпълнение на поръчката“.

Направено е описание съществуващото положение и състоянието на водопроводната мрежа в с.Лозарево.

Реализацията за изпълнение на обекта включва три основни етапа на изпълнение:

Етап I – Подготвителни дейности, Етап II – Изпълнение и Етап III – Отчитане и предаване на обекта.

Комисията констатира следното противоречиво твърдение: общия срок за изпълнение на дейностите, предвиден от участника е 130 /сто и тридесет/ календарни дни, които са разпределени, както следва:

- на стр.13 от предложението е представен срока за подготвителни работи - 15 календарни дни,

- на стр.17 е представен срока за изпълнение на СМР, включително възстановяване на настилка - 90 календарни дни,

- на стр.17 е представен срок за отчитане и предаване на обекта - 26 календарни дни.

От общия сбор сроковете на предвидените етапи се получават 131 /сто тридесет и един/ календарни дни, което навежда Комисията на обоснования извод, че участникът не е представил коректно сроковете на отделните етапите в обществената поръчка.

И тук, участникът е декларирал, че е предвидено обратния насип и възстановяването на уличната настилка да се изпълнят, съгласно указанията на Общината и ОПУ.

От това твърдение на участника за Комисията не става ясно защо обратните насипи на всички улици ще се съгласуват с Областното пътно управление, в Документацията никъде не е указано, същите да са трасе на републикански път.

И тук, Комисията установила, че участникът е предвидил да ползва Приложение 32 на НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр.72 от 17 август 2001 г.

Типовата схема, отново е съгласно нея.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА №3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр.74 от 2010 г.)

Нешо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр.9, на стр.19, стр.23: съгласно които записи: „С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”, „Изпълнителят трябва да съобрази

всички СМР с изискванията на Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците” и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатирала като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: *„За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба”* (стр.79).

Допълнително, в представената от участника информация по отношение на Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, Комисията установила, че липсва конкретика, отнасяща се за конкретния обект, предмет на настоящата обособена позиция.

Липсва анализ, който да е обвързан с идентифициране на конкретни строителни отпадъци, за които да се представят методи за третиране.

Приложената от участника информация обхваща генерирането на строителни отпадъци като цяло при всички видове строителни обекти и се свежда само до изброяване на различни отпадъци, без да се отчитат спецификите на обекта, предмет на настоящата обособена позиция.

Не е показан конкретен план за управление на строителните отпадъците, няма връзка с конкретното предложение, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата позиция.

Посочените констатации на Комисията имат отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

За дейностите на работа, участникът е описал необходимата строителна механизация посредством която се осигурява изпълнението им, но не е представил план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е представена информация какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията приела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел недопускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Липсва представена организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав.

Липсва информация за задълженията на всеки един от членовете на екипа му, подчиненост и отговорност за вземане на решения, материалните и финансови

отговорности и отговорностите, свързани с интегрираната система за управление на участника.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.82), а именно: „Участникът е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното строителство.”

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Водоканалстрой“ ООД гр.Бургас по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй

като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

12. „Водоканалстрой“ ООД- гр.Бургас-8000, ул.„Хан Аспарух“ №44, оферта вх.№26-00-124/08.04.2019г., за Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участието в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, участника „Водоканалстрой“ ООД гр.Бургас, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

И тук, участникът е предвидил да ползва Приложение 32 на НАРЕДБА №16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр.72 от 17 август 2001 г.

Типовата схема, отново е съгласно нея.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА №3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр.74 от 2010 г.)

Нещо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр.9, на стр.19, стр.23: съгласно които записи: „С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците“, „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците“ и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: „За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба“ (стр.79).

Освен това, в представената от участника информация по отношение на Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, Комисията установила, че

липсва конкретика, отнасяща се за конкретния обект, предмет на настоящата обособена позиция.

Липсва анализ, който да е обвързан с идентифициране на конкретни строителни отпадъци, за които да се представят методи за третиране.

Приложената от участника информация обхваща генерирането на строителни отпадъци като цяло при всички видове строителни обекти и се свежда само до изброяване на различни отпадъци, без да се отчитат спецификите на обекта, предмет на настоящата обособена позиция.

Не е показан конкретен план за управление на строителните отпадъците, няма връзка с конкретното предложение, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата позиция.

Посочените констатации на Комисията имат отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

Участникът не е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е представена информация какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията приела, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Липсва представена организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав.

Липсва информация за задълженията на всеки един от членовете на екипа му, подчиненост и отговорност за вземане на решения, материалните и финансови отговорности и отговорностите, свързани с интегрираната система за управление на участника.

Във връзка с посоченото, Комисията констатирала несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр.82), а именно: „Участникът е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното строителство”.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения,**

които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Водоканалстрой“ ООД гр.Бургас по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра– община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

13. „Диел Трейд“ ООД- гр.София- 1463 , бул.„Витоша“ №66, ет.5, ап.15, оферта вх.№26-00-127/08.04.2019г., за Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, участника „Диел Трейд“ ООД гр.София, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, след отваряне, разглеждане и

обсъждане на допълнително представените документи от участника, констатирала следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1 бр., на електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които **не са** отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно решила, че новия ЕЕДОП **не е попълнен** съгласно указанията и участникът **не отговаря** на поставените от възложителя критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка (стр. 62 от Документацията) в частта: *„Участникът трябва да разполага с квалифициран и опитен инженерно-технически екип. Инженерно-техническият екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, трябва да отговаря на следните изисквания:*

1. *„Ръководител екип“ - притежаващ образователно-квалификационна степен „бакалавър“ ши еквивалентна, с професионална квалификация „строителен инженер“ и/или „инженер“ или еквивалентно със специалност ВиК (водоснабдяване и канализация) или еквивалентна (когато образованието е придобито в чужбина). Участие като ръководител екип при изпълнението на поне 1 (един) строителен обект”, тъй като:*

- от представената информация по отношение на лицето, изпълняващо функциите на „Ръководител екип“, участникът е посочил: *1.Ръководител екип – инж. Н.Г.П, Специалност: Водоснабдяване и канализация, професионална квалификация Строителен инженер, Диплома серия УАСГ-с посочена година и посочен номер, както и рег.№, Професионален опит – 7 год. Специфичен опит: „Изпълнение на строително-монтажни работи за реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр.Сливен“ – реконструкция на водопроводи с обща дължина от 20706м: канал.мрежа за разширение – 10236м, за реконструкция – 18045м.*

В тази връзка, Комисията не установила съответствие с поставения критерий за подбор от Възложителя в частта за притежавана образователно-квалификационна степен „бакалавър” или еквивалентна, тъй като участникът не е посочил изобщо такава, както и в частта за участие като „ръководител екип”, тъй като участникът не е посочил заеманата позиция от експерта при изпълнение на посочения обект.

Във връзка с посоченото, Комисията решила „Диел Трейд“ ООД гр.София да не бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ и следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

14. „Инфраструктурни системи“ ЕООД- гр.Стара Загора, кв.Голиш, Складова база ИСС, оферта вх.№26-00-128/08.04.2019г., за Обособена позиция №1.

На основание чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи

и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, участника „Инфраструктурни системи“ ЕООД гр.Стара Загора, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обособената позиция, която предвижда да изпълни в рамките на 237 /двеста тридесет и седем/ календарни дни.

На стр.14 от предложението си участникът е представил информация за начало и край на всяка дейност, която предвижда да изпълни, с цел осъществяване на водопроводната мрежа на с. Грозден.

Комисията констатирала, че участникът неправилно е обвързал оферирания срок за изпълнение с конкретни дати - за начална дата е предвидена 01.06.2019г., а за крайна е предвиден 23.01.2020г., предвид обстоятелството, че Техническо предложение на участника е неразделна част от Договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка и декларирането на конкретни дати за изпълнение обвързват участника именно с тях.

Комисията приела, че изпълнение в оферирания срок – 01.06.2019г. – 23.01.2019 г. е изначално невъзможно, тъй като обществената поръчка не е приключила към датата посочена от участника за начална дата и освен това, противоречи на изискванията на документацията за участие, където:

1. в т. 10 Срок за изпълнение на поръчката, на раздел I. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ХАРАКТЕРИСТИКИТЕ НА ПОРЪЧКАТА е изрично посочено, че: „... Срокът за изпълнение на строително – монтажните работи започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и изтича със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)...Срокът за изпълнение на обществената поръчка се оферира от участника в Техническото му предложение.... При изготвяне на своите предложения, участниците следва задължително да се съобразят с така посочения максимален срок за изпълнение на поръчката. Участникът предлага срок за изпълнение в календарни дни. Предложения срок за изпълнение се представя като цяло число в календарни дни и трябва да е в съответствие с представения Линеен-план график за изпълнение на поръчката.

1. в т. 2.1. Общи изисквания, на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е изрично посочено, че: „... Изпълнението следва да се осъществи в пълно съответствие с графика за изпълнение на СМР и срокове, представени в техническата оферта”.

Освен това, Комисията констатирала и друго противоречиво твърдение, а именно: на стр.15 участникът е посочил, че предвижда да изпълни дейностите по пътна настилка в периода 0.1.1900г. до 5.1.1900г. – срок, които очевидно е отдавна изтекъл.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1.не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2.съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- **краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;**
- **непълнен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;**
- **посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;**
- **представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържа противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”**

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Инфраструктурни системи“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

15. „Инфраструктурни системи“ ЕООД- гр.Стара Загора, кв.Голиш, Складова база ИСС, оферта вх.№26-00-128/08.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи

и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника „Инфраструктурни системи“ ЕООД гр.Стара Загора, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което предвижда да изпълни в рамките на 129 /сто двадесет и девет/ календарни дни.

На стр.14 от предложението си участникът е представил информация за начало и край на всяка дейност, която предвижда да изпълни, с цел осъществяване на водопроводната мрежа на с. Лозарево.

Комисията констатира съгласно представената информация в табличен вид, че участникът неправилно е обвързал оферирания срок за изпълнение с конкретни дати - за начална дата е предвидена 01.06.2019г., а за крайна е предвиден 07.10.2019 г. предвид обстоятелството, че Техническо предложение на участника е неразделна част от Договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка и декларирането на конкретни дати за изпълнение обвързват участника именно с тях.

Комисията приела, че изпълнение в оферирания срок – 01.06.2019г. – 07.10.2019 г. е изначално невъзможно, тъй като обществената поръчка не е приключила към датата посочена от участника за начална дата и освен това, противоречи на изискванията на документацията за участие, където:

1. в т. 10 Срок за изпълнение на поръчката, на раздел I. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ХАРАКТЕРИСТИКИТЕ НА ПОРЪЧКАТА е изрично посочено, че: „... Срокът за изпълнение на строително – монтажните работи започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (Приложение №2 към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и изтича със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл.7, ал.3, т.15 от Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)...Срокът за изпълнение на обществената поръчка се оферира от участника в Техническото му предложение.... При изготвяне на своите предложения, участниците следва задължително да се съобразят с така посочения максимален срок за изпълнение на поръчката. Участникът предлага срок за изпълнение в календарни дни. Предложения срок за изпълнение се представя като цяло число в календарни дни и трябва да е в съответствие с представения Линеен-план график за изпълнение на поръчката.

1. в т. 2.1. Общи изисквания, на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е изрично посочено, че: „... Изпълнението следва да се осъществи в пълно съответствие с графика за изпълнение на СМР и срокове, представени в техническата оферта”.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно приела, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържа противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”.

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Инфраструктурни системи“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

16. „Инфраструктурни системи“ ЕООД- гр.Стара Загора, кв.Голищ, Складова база ИСС, оферта вх.№26-00-128/08.04.2019г., за Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, участника

„Инфраструктурни системи“ ЕООД гр.Стара Загора, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което предвижда да изпълни в рамките на 130 календарни дни.

И в това свое предложение участникът е представил информация за начало и край на всяка дейност, която предвижда да изпълни, с цел осъществяване на водопроводната мрежа на с.Чубра.

Комисията констатира, че участникът неправилно е обвързал оферирания срок за изпълнение с конкретни дати - за начална дата е предвидена 01.06.2019г., а за крайна е предвиден 11.09.2019 г. предвид обстоятелството, че Техническо предложение на участника е неразделна част от Договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка и декларирането на конкретни дати за изпълнение обвързват участника именно с тях.

Комисията приела, че изпълнение в оферирания срок – 01.06.2019г. – 11.09.2019 г. е изначално невъзможно, тъй като обществената поръчка не е приключила към датата посочена от участника за начална дата и освен това, противоречи на изискванията на документацията за участие, където:

1. в т.10 Срок за изпълнение на поръчката, на раздел I. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ХАРАКТЕРИСТИКИТЕ НА ПОРЪЧКАТА е изрично посочено, че: „... Срокът за изпълнение на строително – монтажните работи започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и изтича със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл.7, ал.3, т.15 от Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)...Срокът за изпълнение на обществената поръчка се оферира от участника в Техническото му предложение.... При изготвяне на своите предложения, участниците следва задължително да се съобразят с така посочения максимален срок за изпълнение на поръчката. Участникът предлага срок за изпълнение в календарни дни. Предложения срок за изпълнение се представя като цяло число в календарни дни и трябва да е в съответствие с представения Линеен-план график за изпълнение на поръчката.

1. в т.2.1. Общи изисквания, на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е изрично посочено, че: „... Изпълнението следва да се осъществи в пълно съответствие с графика за изпълнение на СМР и срокове, представени в техническата оферта”.

В тази връзка и по целесъобразност, Комисията решила да не продължава с по-нататъшно разглеждане на предложението.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА

ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на „Инфраструктурни системи“ ЕООД гр.Стара Загора по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра– община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

17. „Хидрострой“ АД- гр.Варна- 9000, бул.„Сливница“ №201, оферта вх.№26-00-129/08.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника

„Хидрострой“ АД гр.Варна, тъй като представената от участника обосновка не е приета, защото представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, установила, че с писмо с изх. № 26-00-338/ 01.08.2019 г. от участника „Хидростой“ АД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2, за което, в деловодството на Община Сунгурларе е получено писмо с вх. № 26-00-343/ 06.08.2019г. , 16:01 часа.

Председателят на комисията запознал членовете ѝ със съдържанието на полученото писмо, а именно: Подробна писмена обосновка, Анализ за образуване на единични цени – 64 бр.; Сертификат за съответствие на производствен контрол на асфалтови смеси и асфалтобетон, Сертификат за производствен контрол на катионни битумни емулсии, Сертификат за производствен контрол на скални материали, Сертификат за съответствие на бетон, Анекс към договор за покупко – продажба на петролни продукти, Приложение към договор за доставка на пътен битум и дизелово гориво, Анекс към договор с „НАФТА ТРЕЙДИНГ“ АД, Договор за доставка на материали и Договор за доставка на каменна фракция.

След това комисията пристъпила към разглеждане и оценка на пълнотата и обективността на обосновката по отношение на обстоятелствата, на които се е позовал участника, както и на допълнително представените доказателства.

След подробно обсъждане и оценка, Комисията решила:

Не приема представената обосновка, тъй като не намира в посочените от участника твърдения пълнота и обективност по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1- 5 от ЗОП и приела, че изложените аргументи не обосновават и не доказват някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП с оглед на следните мотиви, които възприемам изцяло:

I. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Икономическите особености на производствения процес“:

Участникът е посочил собствени производствени мощности, а именно: производствена база (с посочени местоположение, вид на производството, производителност) и Асфалтова база (местонахождение, производителност и предлагани продукти, както и кратка характеристика на продуктите), Бетонов възел (местоположение, вид на производството, производителност и предлагани продукти) и такава, за които има сключен договор с други дружества – асфалтова база (отново с посочени местоположение, вид и производителност ведно с кратка характеристика на произвежданите смеси и др.), Кариера (местоположение и производителност, ведно с описание на произвежданите материали) и т.н.

Не прилага доказателства за изложените твърдения.

Посочил е, че наетите мощности са в непосредствена близост до обекта по обособената позиция, а именно – 30 км, както и че „*производствения процес е в ежедневен режим на работа..., което дава възможност за по-благоприятно ценово предложение...*”.

Посочени са материалите и доставчиците (за тези, които не се произвеждат от участника), с които участникът е посочил, че „*има добри партньорски отношения*” и му

дават възможност да бъдат „гъвкави в ценообразуването...”, *респективно да предложим на Възложителя по-благоприятна цена от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка за позиции от КСС.*

Участникът твърди, че именно тези обстоятелства (по т. 1 от обосновката) са предоставили възможност на дружеството да сключи договори за доставка на суровини за изработка на материалите влагани в обекта, при благоприятни пазарни условия.

След извършване на проверка, обсъждане и анализ на икономическите особености на производствения процес, с оглед на твърдяните от участника „благоприятни пазарни условия” и след установена проверка, Комисията реши, че:

1. Твърденията на участника за собствена производствени мощности и за тези, за които има сключени договори, не са подкрепени от доказателствени документи.

2. ПЗ Тополи, където са разположени посочените от участника собствени производствена база, асфалтова база и бетонов възел са на отдалеченост около 104 км. от обекта на обособената позиция, асфалтовата база на „Пътстрой Бургас” АД в гр. Карнобат – около 20 км., Кариера „Футула” – около 45 км.. което за Комисията не предполага непосредствена близост до обекта, която например, да редуцира разходите по транспорт и/или др., така че да се отрази обективно на офериранията крайна цена.

3. За Комисията, горепосочените твърдения не обосновават предвидените в чл. 72 ал. 2.т 1-5 от ЗОП хипотези, тъй като по същество липсва каквато и да било мотивировка, обосновка или друга информация, имаща белезите на излагане на факти и обстоятелства, наличието на които, разгледани по отделно или в тяхната цялост, да обясни и обоснове причината за тези благоприятни за участника условия.

4. Налице е описателна информация, представляваща единствено изброяване на вид производствена мощност, местоположение и производителност и т.н., което за Комисията няма белег на мотивирано твърдение, а единствено на описание, което само по себе си не може да даде каквато и да било информация, обосноваваща икономичност, близост, особеност на производствен процес или друго, което да доведе до финансова ефективност, икономичност или друго обстоятелство, наличието на което да обоснове „по-благоприятната цена”.

5. Освен това, участникът не е представил никакви доказателства, подкрепящи твърденията за собствените производствени мощности или за договорните такива, а в представените доказателства за покупко-продажба на петролни продукти (горива), битум за пътни настилки, материали – асфалтобетон – плътна и неплътна смес, битумизирана основа, каменна фракция, скална маса и т.н. са видимо единствено условия на отложено плащане и други договорни условия, но не и конкретни цени и отстъпки (същите са заличени от участника), което поставя Комисията в обективна невъзможност да прецени на първо място истинността и верността на твърденията на участника обстоятелства и на второ място – да се убеди в тяхната адекватност и приложимост, имаща отношение към конкретното ценообразуване.

6. Относно твърдението, че „*производствения процес е в ежедневен режим на работа..., което дава възможност за по-благоприятно ценово предложение...*”, след обсъждане и анализ от страна на Комисията, същата счита, че естеството на всеки един разходоефективен и разходообоснован производствен процес предполага ежедневен режим на работа, че естеството на извършваните дейности по конкретната обособена позиция не правят изключение и че по-скоро характера, технологията, производителни мощности или други елементи от един производствен процес биха могли да обосноват неговата възможност да доведе до по-благоприятно ценово предложение, но не и само ежедневния

му режим на работата. Участникът не е подкрепил посочените твърдения с каквито и да било доказателства.

7. Колкото до твърдението, че дружеството има „добри партньорски отношения”, разгледано ведно с приложените доказателства, Комисията счита, че естеството на всеки един успешен производствен процес, строителен метод или като цяло – търговска дейност, трябва задължително да предполага наличието на добри партньорски отношения с производители, доставчици, изпълнители и всички други участници, ангажирани в процесите на изпълнение и в конкретния случай, с оглед и на представените доказателства (които специално в частта „Анализи” са били част от изискуемо съдържание на Ценовото предложение – съгласно стр. 72 от Документацията, участниците трябва да приложат КСС и пълен набор от анализи на предложените единични цени) не го намира за пълно, обективно, адекватно и най-вече доказано от гледна точка на предложена цена или разход, тъй като поради заличените цени и отстъпки от представените документи не може да получи информация за преференциални условия, конкурентни отстъпки или др. преференции, които участникът ползва и които да обосноват предложените цени.

8. Не на последно място, Комисията счита, че участникът не е представил никаква конкретна информация и доказателства за това в какво се изразяват добрите партньорски отношения, какъв е резултата/ ползата от тях, каква е тяхната числова или преференциална стойност, имаща отношение при същинското формиране на цената и по какъв начин участват в т.нар. „гъвкавост” от страна на участника при ценообразуването.

9. Колкото до представените Анализи за образуване на единичните цени - 64 броя, Комисията счита, че спазването на изискванията на възложителя при изготвянето на анализите на цените е императивно задължение за всички участници, съгласно посоченото по-горе изискване, което не може да бъде квалифицирано като преимущество на участника, от което следва, че посоченото не е обективно обстоятелство.

Разгледана в цялост, предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не открива в тази част на обосновката обосновааност на предложената цена или разходи, в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП.

II. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството”:

Участникът се е позовал на дългогодишния си опит в управлението на строителни обекти, сходни с обекта на поръчката и организирането на строителния процес, като е преценил, че „изключително благоприятните условия” за него се обосновават от наличието на собствени:

- механизация – тъй като „не плаща наем на наемодатели, както и лизингови вноски за изплащане на механизацията..., т.е. машиносмените на механизацията не са натоварени с допълнителни разходи”.

По отношение на двете твърдения – на наличието на опит и собствена механизация, Комисията не приема те да имат характер на „изключително благоприятно условие”, тъй като препращат към изискванията на Възложителя в частта критерий за подбор и като такива са относими за всеки един от участници в процедурата по конкретната обособена позиция.

- участникът е посочил, че е предвидил „нови машини, с технически параметри и производителност, които отговарят на последните тенденции в строителната техника и част от тях все още са в гаранционен период”, т.е. разходите за

ремонти ще бъдат поети от доставчиците им, а не от участника, което е довело до предлагането на по-ниски цени за машиносмени.

По отношение на това твърдение, Комисията отчита наличието на „изключително благоприятни условия”, тъй като:

1. липсва конкретика и приложени доказателства – кои точно машини са нови и в какъв гаранционен период са – Комисията счита, че ако участникът беше посочил информация и доказателства, например за вида на машините, техния брой, отнесен към общия брой използвана строителна механизация, от което да е видно, че всички, значителна или преобладаваща част от тях наистина са в срока на гаранционна поддръжка, твърдение, подкрепено с доказателства, да, евентуално би могло да се направи обоснования извод за наличието на известна благоприятност, въпреки, че същата би била единствено предполагаема, тъй като се касае за едно бъдещо, несигурно събитие каквото е повредата на оборудване.

2. техническите параметри и производителността им, както и съответствието им с тенденциите в строителната техника отново препраща към изискванията на възложителя в частта критерий за подбор, и като такъв е относим към всеки от участниците в процедурата по конкретната обособена позиция.

И тук, не са представени никаква доказателства, в подкрепа на твърдяните обстоятелства. Комисията счита, че ако участникът например се беше позовал на определени технически параметри и конкретни технически характеристики, подкрепени с надлежни доказателства, които да доведат до технология, производителност, капацитет или друго обстоятелство, което да намали разходите на време, гориво, да увеличи мощността или производителността им и/или други, които непосредствено да имат отражение върху крайната цена, биха могли да бъдат приети.

В случая не е налице нито позоваване на подобни параметри, нито доказателства, подкрепящи посоченото твърдение, за да се приеме, че е налице обосноваване на предложената цена.

- участникът се е позовал на собствена ремонтна база в с. Тополи и висококвалифицирани екипи от механици, които да поддържат механизацията в безупречно състояние, което според него ще доведе до минимум нуждата от извършване на сложни и скъпоструващи ремонти на машините.

По отношение на посоченото твърдение, Комисията не приема, че има белезите на „изключително благоприятно условия”, тъй като:

1. отново има белезите на бланкетно твърдение, неподкрепено от каквито и да било доказателства;

2. Комисията го определя отново като бъдещо, несигурно събитие от гледна точка на евентуално възникване на повреда, а не на конкретен и релеванен към настоящото ценообразуване факт;

3. отдалечеността на собствената ремонтна база (за която собственост не е представено доказателство) за Комисията е значителна, това твърдение не е обвързано например от пояснение от участника че това е конкретното място, на което ще „домува” строителната механизация и където ще бъде проверявана и поддържана;

4. наличието на екипи от висококвалифицирани специалисти по-скоро биха осъпили едно ценово предложение, предвид ресурса, необходим за тяхното издържане. Участникът не е представил доказателства, обосноващи подобно обосноваване заключение.

5. налице е известна противоречивост с по-горе посоченото твърдение, което частично изключва извършването на скъпоструващи ремонти, които би следвало да са за сметка не на участника, а на доставчика, поради наличните гаранционни срокове.

- участникът се позовава на собствено складово стопанство, находящо се в с. Тополи като има на свое разположение *„високо квалифицирани работници, които имат дългогодишен опит в изпълнението на СМР по обекти, сходни с обекта на поръчката и са се усъвършенствали в тяхното изпълнение“*.

По отношение на това твърдение, Комисията не намира „изключителна благоприятност“, тъй като:

1. отново препраща към критериите за подбор на възложителя, относими за всички участници в процедурата.

2. посоченото обстоятелство има белезите на бланкетно твърдение, тъй като липсва каквото и да било обяснение, обосновка, мотивировка или др., което да наведе Комисията на наличието на причинно-следствена връзка между упоменатите собствено складово стопанство и работници и предложената от участника цена.

3. за Комисията не става ясно как усъвършенстването на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката се е отразил на предложената цена и по какъв начин това се явява изключително благоприятно обстоятелство за участника, обосноваващо офериранията цена.

И това твърдение на участника не е подкрепено с каквито и да било доказателства.

Комисията разгледала и обсъдила всяка едно от посочените по-долу от участника твърдения поотделно, но с оглед тяхната систематична свързаност и приложимите еднородни мотиви, както и неприлагането на доказателства, решила, че по отношение на тях, разгледани поотделно и в цялост, не са налице изключително благоприятни условия като мотивира общо това свое заключение със следното:

Участникът твърди, че разполага:

- с Асфалтова база, сертифицирана система за производствен контрол на асфалтови смеси и поради това посочва, че *„не е необходимо закупуване на материала /готова асфалтова смес/, т.е. цената за материала не са натоварени с допълнителни разходи“*;

- със собствено битумно стопанство, сертифицирана система за производствен контрол на битумни емулсии, за което е приложил сертификат и поради това посочва, че *„ще намали допълнителните разходи по обработка и съхранение на материала и от там крайната цена на изделието да не се повиши“*;

- с Бетонова база, сертифицирана система за производствен контрол на бетонови смеси и циментопясъчни разтвори, за което е приложил сертификат, *„което ще намали допълнителните разходи по обработка и съхранение на материала и от там крайната цена на изделието да не се повиши“*;

- с Каменна кариера, сертифицирана система за производствен контрол на скални материали и според него *„не е необходимо закупуване на материала/ фракцията за производство на асфалтови смеси, и цената за материала не са натоварени с допълнителни разходи“*;

- със сертифицирана Пътна строителна лаборатория, без да е посочено или доказано, как именно нейното наличие се е отразило на офериранията от участника цена.

По отношение на тези твърдения, Комисията приела, че липсва конкретика и доказаност, тъй като не открила информация за обективна връзка между посоченото от участника и крайната предложена цена или как при остойностяването на предложената от

него цена реално и финансово са се отразили изброените обстоятелства, т.е. в какво при ценообразуването се изразява тяхната изключителна благоприятност.

Допълнително, Комисията приела, че безспорно те обхващат само един от елементите, необходими за цялостното изпълнение на обособената позиция, от гледна точка само и единствено на част от влаганите строителни и др. материали.

Отделно от това, Комисията приела, че при позоваването на изключително благоприятни условия, участникът следва да отчете елементите имащи отношение и представляващи част от предложената цена, а не да наблегне на обосновката и мотивировката на тези, които не представляват част от нея.

Водената от горните мотиви, с оглед на липсата на релеванти доказателства, подкрепящи твърдяните от участника обстоятелства, Комисията не приела наличието на достатъчно свидетелства, които да обосноват предложената цена.

Следващата група твърдения на участника, а именно:

- притежаваната от участника сертифицирана система за управление на качеството, съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, с описан обхват и изрично посочване на валидност на сертификата до **08.01.2018 г.**;

- опита, с който разполага;

- създадената „добра организация и уплътняване на производствената последователност на наличните ресурси,

на които участникът „разчита”, че ще ограничат „*организационно плановете разходи, съпътстващи процеса*”, за Комисията нямат белезите на изключително благоприятно условия при изпълнение на строителството, тъй като:

1. наличието на сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 е бил част от критериите за подбор, поставени от Възложителя, на който отговарят всички участници в процедурата.

2. е налице просто изброяване/ позоваване на обстоятелства, без каквато и да е конкретика, мотивировка и/или обосновка, което има белезите на обикновено твърдение;

3. липсва информация/ доказателства как посочените обстоятелства са се отразили пряко на офериранията от участника цена и в кой именно от нейните елементи са изиграли роля, водеща до наличието на по-благоприятно предложение, в сравнение с предложенията на останалите участници.

4. като цяло – каква е обективната връзка на посочените обстоятелства с офериранията цена.

Участникът посочва още, че местоположението на наетите бази, а именно в община Карнобат, е близко с разположението на обекта, което е предпоставка за ниски транспортни разходи, което в комбинация с цената на дизеловото гориво, което било предварително договорено с доставчици и наличния собствен автопарк дава една ниска цена на транспорта, което от своя страна ще доведе до намаляване себестойността на извършените услуги, зависещи от него. Посочено е още, че „*богатата материално-техническа база и ресурси, с които разполага дружеството позволяват значително намаляване на разходите на изпълнение на СМР....*”

Тази група твърдения, въпреки известната обективната връзка с офериранията цена, за Комисията остават недоказани, тъй като видно от изложените констатации по отношение на заличените данни в документите, участника не представя свидетелства, от които Комисията да може да направи каквато и да било преценка за тяхната истинност, приложимост и адекватност, имащи съществено отношение към конкретното ценообразуване.

Посочено е, че дружеството разполага с необходимия квалифициран персонал (с дългогодишен опит в изпълнението на този вид дейности), чиито ръководни кадри притежават необходимите качества за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставените задачи в кратки срокове и при висока производителност и ефективност на труда, което също е предпоставка за по-малка стойност на крайния продукт.

И тук, Комисията не открила мотивираност и доказаност, а единствено наличието на съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор, което обаче не обосновава наличието на изключително благоприятно условия за участника, тъй като по своето естество наличието на квалифициран персонал за изпълнение на поръчката е критерии за допустимост.

Изложени са и твърдения, че за извършване на основните видове работи, дружеството разполага с техника и механизация като изрично е посочено, че последните покриват изискванията на Възложителя, имат изключително висока производителност, малък разход на гориво и нисък процент на амортизация, от където и ниски разходи за резервни части и ремонти.

Отново е посочено, че част от строителната техника все още е гаранционна, а лицата, които боравят с нея притежават нужната квалификация и умения, позволяващи правилното ѝ управление, което води до минимизиране на излишно време при работа. Участникът е посочил още, че в цената на машиносмяната не са начислявани суми по лизингови вноски, а калкулираните в нея амортизационни отчисления – минимални.

Твърди, че всички тези предпоставки са основание за постигане на висока дневна производителност, което води до намалена себестойност на произвежданата продукция.

Посочва, че всички заложили цени за машиносмени са съгласно утвърден ценоразпис за услуги в конкретен обект, както и че заложените разходни норми на труд и механизация се базират на опита му при изпълнението на подобни обекти и производителността на механизация и работна ръка.

Не представя никакви доказателства за посочените твърдения.

Разгледани, тези твърдения на участника нямат белезите на изключително благоприятни условия, тъй като за Комисията те отново препращат към изискванията на Възложителя в частта за разполагаемост с определено оборудване и механизация, не са представени факти и аргументи, които да релевират към предложената цена, както и доказателства, които да подкрепят изложените обстоятелства.

Обосновката на участника продължава с обяснението, че при анализите на единичните цени са предвидени всички разходи за механизация, стойността на всички материали и изделия, разходите за работна заплата и осигуровки, при спазване на изискванията за минимална цена на труда и какво всички други такива, отнасящи се до трудовите правоотношения, а показателите, които са използвали при образуването на анализните цени са заложили по начин, които да покрива абсолютно всички възникнали експлоатационни и/или административни разходи.

Представил е и информация как е извършено ценообразуването, а именно: на база сумата от експлоатационните показатели за дадения вид работа (за цена на гориво на използваната техника – цената е заложила към момента на изготвяне на анализите, амортизационните отчисления – съгласно амортизационния план на дружеството, непредвидените разходи включват разходите за работа при особени условия, както и увеличения на цената на гориво-смазочните материали и консумативи).

Не представя доказателства.

Посочва още, че при изготвянето на единичните цени са включени стойността на всички разходи за материали, труд, механизация и спомагателни операции нужни за качествено изпълнение, както и че *„показателите използвани за изготвяне на анализите отразяват напълно реално разходите на обединението за изпълнение на поръчката”*.

Комисията приела изцяло тези твърдения на участника за логични и обосновани, но не и за „изключително благоприятни”, тъй като липсват конкретни доводи в тази насока, както и каквито и да било доказателства, от които Комисията да получи реална представа за тяхното отношение към предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

За Комисията остава известна неяснота по отношение на твърдението в частта „обединение”, предвид обстоятелството, че участникът не е декларирал участие в поръчката други икономически оператори, но приема същото за чисто техническа грешка.

Участникът твърди още, че допълнителните разходи за труд са сведени до минимум, на база изложените до момента благоприятни условия за изпълнение на

Тук, Комисията отново открила препратка към критериите за подбор в частта „разполагаемост с определено техническо оборудване” и противоречие с по-гореизложено твърдение, че *„ХИДРОСТРОЙ АД разполага със собствена механизация, т.е не плаща наем на наемодатели... т.е. машиносмените на механизацията не са натоварени с допълнителни разходи”*(стр. 4/11), което противоречие само по себе си, Комисията приема, че води до липса на обективност при неговото заявяване.

Участникът е фиксирал 8% за доставно-складови разходи като е записал, че: *„за материалите, които се превозват на по-големи разстояния, в единичната им цена са заложили реални разходи за доставката им, изчислени на база кратките транспортни разстояния”*.

Относно предложения процент, Комисията приема, че действително минимизира разходите, но не го приема като изключително благоприятно обстоятелство, което да обуславя предложената цена, тъй като по конкретната обособена позиция са налице предложения от други участници, посочили по-нисък процент на посочения показател при формирането на цената и е логично, това обстоятелство да бъде преценено и спрямо тях, което не води до предимство при формирането на цената, предложена от участника.

Допълнително, Комисията не открива логика, обосноваост и доказаност в посоченото твърдение като остава с неразбирането, защо в цената на материали, които се превозват на по-далечни разстояния са заложили от една страна „реалните” разходи за доставката им, които от своя страна са изчислени на база „кратките транспортни разстояния”.

Колкото до твърдението на участника, че ще използва материали *„които отговарят на всички технически стандарти, произведени от сертифицирани производители и доставчици”*, Комисията открива в него единствено съответствие с изискванията на възложителя и приложимото законодателство, но не и обосноваост на изключително благоприятно условие.

По-нататък, участникът твърди, че собствените производствени мощности за основните материали (неподкрепено с доказателства твърдение), както и подписания предварителен договор за доставка на преференциални цени на битум, битумни продукти, петролни продукти и дизелово гориво (приложени като доказателства към обосновката със заличени цени и отстъпки), му позволяват да предложи *„добри конкурентни цени на строителните дейности с нисък процент на доставно-складови разходи”*, като изрично е посочил, че *„за доказателство на всичко това прилагаме документи, потвърждаващи горните твърдения...”*

Поради изложените по-горе аргументи, касаещи заличените цени и отстъпки в приложените доказателства, Комисията отново не открива свидетелства за тези твърдения на участника, тъй като е в невъзможност да ги приеме за верни, обективни, приложими и най-вече доказани.

Участникът е посочил и размер на начислената печалба, отчитайки икономическото положение в страната и условията на криза, както и факта, че *„средствата за изпълнение на поръчката ще бъдат предоставени от общинския бюджет“*.

В посочения размер на начислената печалба, а именно 10%, Комисията не открива твърдяната от участника „минималност“, а счита същия за нормален с оглед предложения процент от останалите участници, което не е обективно обстоятелство, което да обуславя предложената цена, а по отношение на източника на финансиране- истинност, тъй като, видно от Документацията на обществената поръчка, същата се финансира по Договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони с Държавен фонд „Земеделие“.

В заключение, участникът твърди, че всички цени са съобразени с изискванията на Възложителя, с всички технически и административни норми, че същите са „балансиранни“ и отговарят на действителния начин на изпълнение, на съвременните тенденции в развитието на строителната механизация и строителния процес, като предлага *„по-добра обща цена за по-добро качество“*, имайки предвид опита му като строител, ангажираността на високо квалифицирани работници и служители, постоянната заетост – 100 % на персонала му, ефективното и ефикасното управление на дружеството от ръководството и т.н.

В посочените аргументи Комисията намерила обективност и логичност, но не и доказаност на изключително благоприятни условия, тъй като липсват конкретни аргументи, мотиви и най-вече доказателства, които да доведат до извод за наличие на предвидените законови основания, водещи до обосноваване на предложената цена или разход.

Разгледана в цялост, предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не открива в тази част на обосновката обосноваване на предложената цена или разходи, в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП.

III. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана със „Спазване на задълженията по чл. 115“:

Участникът е разяснил, че анализните цени са съставени при спазване на всички задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично право, съгласно приложение № 10 от ЗОП, при часова ставка 4,10 лв./ час като е посочил, че това е над средната часова ставка за пътища и улици за 2019 г., което *„осигурява заплащане на работни заплати и осигуровки на работниците и служителите, съобразно трудовите възнаграждения над минималната работна заплата и възможност за по-ниски разходи върху труда“*.

За Комисията, спазването на действащото законодателство в областта на трудовото и осигурителното право е императивно задължение на всички участници, поради което не открива преимущество по отношение на „ХИДРОСТРОЙ“ АД, особено предвид обстоятелството, че същото е било декларирано от всички участници в процедурата при подаването на офертите им.

Допълнително, това твърдение остава неизяснено за Комисията, тъй като у нея остава въпросът, защо договорената работна заплата, в размер над минималния, осигурява възможност за по-ниски разходи върху труда.

Участникът е посочил, че притежава регистрационен документ за събиране и транспониране на отпадъци по смисъла на чл. 35 от ЗУО, което *„избягва ползването на транспортна фирма за извозване на строителни отпадъци по време на изпълнението на обществената поръчка”*, че ще използва селективно разделяне и материално оползотворяване на неопасните СО, образувани при тези дейности, в определени количества и срокове. Целите за материално оползотворяване дружеството *„достига чрез обособяване на „Специализирана площадка за събиране, рециклиране, подготовка за оползотворяване и повторна употреба”*, което води след себе си до намаляване на цената за третиране на строителни отпадъци, а оползотворяването на минерални отпадъци и почва и камъни чрез влагането им в обратни насипи ще доведе до намаляване използването на свежия материал, използван от дружеството за обратна насипка и подложка на пътища. Приложени са 2 бр. Сертификати за съответствие на производствен контрол. Сочи още, че притежава 2 бр. Решения – от РИОСВ – гр. Варна и гр. София, което позволява транспонирането им със собствена механизация без необходимост от наемането на лицензирана фирма, което също води до намаляване на цената за транспортни разходи. Цитираните решения не са приложени към обосновката.

По отношение на тези твърдения, Комисията отчита преимуществата на посочения регистрационен документ и повторното влагане на материали, но не открива обосновка, анализ и доказаност по отношение на тях, тъй като участникът не е направил обективна връзка между предложената по-благоприятна цена и възможността му сам да извършва посочената дейност и да използва повторно рециклираните материали, а единствено е записал, че това *„избягва използването на транспортна фирма”* и води до *„намаляване използването на свежи материал”*.

Допълнително е препратил към изискванията на Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, посочвайки, че спазването на заложените цели ще доведе до *„намаляване на цената за третиране на строителни отпадъци”*, но как и с колко точно – липсва конкретна информация.

Не на последно място, Комисията отново открила препращане към императивна нормативна уредба, както и към изискванията на Възложителя, посочени в Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, в частта надграждащи обстоятелства, обосноваващи присъждането на допълнителен брой точки, които са приложими и за другите участници в процедурата, като за двама от тях също са били налице.

Разгледана в цялост, предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не открила в тази част на обосновката обосновааност на предложената цена или разходи, в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1-5 от ЗОП.

IV. По отношение на твърденията на участника, в частта, свързана с „Получаване на държавна помощ”:

Дружеството е посочило, че разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете СМР и не разчита на държавна помощ, а *„доказаните ресурси и техническа обезпеченост, големия брой работници и професионалния опит”* му дават възможност да бъде един от лидерите в конкретната сфера.

Посоченото твърдение, изключва наличието на хипотезата, предвидена в чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

Колкото до твърдението за разполагаем капитал, Комисията счита, че наличието на финансов ресурс не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена, особено предвид обстоятелството, че за доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на Възложителя, поставени като критерий за подбор, всички участници в процедурата са доказали съответствие, но за тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Участникът заявява, че използвайки дългогодишния си опит в изграждането на сходни обекти и имайки предвид производителността на служители, собствени производствени мощности и капацитета на автопарка и механизацията, може да потвърди предложената цена по конкретната обособена позиция.

Посочените от участника твърдения не са подкрепени с доказателства и предвид факта, че това твърдение има чисто декларативен характер, Комисията не намира обективни обстоятелства, водещи до обосновка на предложената по-ниска цена, които да подложи на обсъждане и анализ.

Във връзка с горните констатации комисията приела, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на обективни и доказани фактори, свързани с хипотезите визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предвид гореизложените мотиви, комисията не приела писмената обосновка на „Хидростой“ АД и реши участникът да не бъде допуснат до оценка и класиране на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2 и същият да бъде предложен за отстраняване по конкретната обособена позиция, на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

18. Обединение „ВиК Сунгурларе“ с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София- 1407, район Лозенец, бул.„Джеймс Баучер“ №71, оферта вх.№26-00-130/08.04.2019г., за Обособена позиция №1.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, участника Обединение „ВиК Сунгурларе“ с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр. 26 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приела посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение”, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по-малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатирала, че за настоящата обособена позиция, участникът е представил само Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3, но не е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4 по настоящата обособена позиция.

Към приложените документи по Обособена позиция № 1 е представено Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, но същото е по **Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – Община Сунгуларе“**.

Видно от изискванията на възложителя, посочени в раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ. ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ, т.5 Техническото предложение – Образец № 3, следва да съдържа: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя по съответната обособена позиция - Образец № 4...”(стр. 72).

В тази връзка, Комисията приела, че за конкретния участник, по конкретната обособена позиция липсва валидно предложение, което да подлежи на разглеждане и оценка.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които **не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в**

Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на Обединение „ВиК Сунгурларе“ по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

19. Обединение „ВиК Сунгурларе“ с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София- 1407, район Лозенец, бул.„Джеймс Баучер“ №71, оферта вх.№26-00-130/08.04.2019г., за Обособена позиция №2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“, участника Обединение „ВиК Сунгурларе“ с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатирала следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация, са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приела посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец №3 „Техническо предложение”, участникът трябвало да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл.20, ал.4, т.8 от Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатирала недоуточнени твърдения като:

Като пример за тези констатации е твърдението на стр.14, в дейност 2 „Поддържане на необходимата техника за отстраняване на появилите се дефекти“, където е декларирано, че „Трейс–Пътно строителство“ АД ще има ангажимент да отстрани дефекти, като поддържа „по-всяко време“ лека и тежка механизация, подходяща за извършване на пътни ремонти/отстраняване на дефекти по пътната мрежа, базирани в най-близката база до района на обекта.

За Комисията не става ясно дали участникът предвижда, в продължение на осем години да поддържа в най-близка база пътностроителна техника за отстраняване на дефекти.

Отделно от това, не е указано коя е близката база до обекта, което навежда Комисията на обоснования извод, че твърдението е бланкетно, без конкретика по отношение на местоположението на настоящия обект, предмет на обособената позиция.

Освен това, се констатира абзаци, в които е използвана старата НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр.72 от 17 август 2001 г.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА №3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр.74 от 2010 г.)

Нещо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр. 9, на стр.19, стр.23: съгласно които записи: „С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”, „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците” и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: „За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба” (стр.79).

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на Обединение „ВиК Сунгурларе“ по Обособена позиция № 2 „„Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП.

20. Обединение „ВиК Сунгурларе“ с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София- 1407, район Лозенец, бул.„Джеймс Баучер“ №71, оферта вх.№26-00-130/08.04.2019г., за Обособена позиция №3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции в частта по Обособена позиция №3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, участника Обединение „ВиК Сунгурларе“ с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД, гр.София, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на следните мотиви:

Комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите съгласно Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе, съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе, при проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация, са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приела посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на

Възложителя, посочени в Образец №3 „Техническо предложение”, участникът трябвало да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по-малко от нормативно определените в чл.20, ал.4, т.8 от Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира недоуточнени твърдения като:

В предложението на участника не е направена връзка между оферираните срокове за изпълнение и използвания технологичен подход.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията, а именно: „Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложението от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....”.

Не са посочени начини за информиране на обществеността.

Комисията единодушно решила, че предложението в тази му част, не съдържа посоченото в Методика за оценка минимално съдържание, а именно: „Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството”

Участникът не е посочил коя е близката база до обекта, която възнамерява да използва, което навежда Комисията на обоснования извод, че твърдението е бланкетно, без конкретика относима към местоположението на настоящия обект, предмет на обособената позиция.

Освен това, в предложението са налични абзаци, в които е използвана стара нормативна уредба, а именно НАРЕДБА №16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр.72 от 17 август 2001 г.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА №3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр.74 от 2010 г.)

Нешо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие - в т.2.10.5.3 на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО, че: „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”.

Комисията не открила в предложението на участника анализ на отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на конкретната обособена позиция, попадащи в йерархичния ред, определен в чл.10, точки 2 и 4 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретното посочване на вида отпадък, Комисията приела, че участникът е трябвало да посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат, последващите действия, които същият ще предложи и какво възнамерява да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора.

Не са оразени методите за третиране на генерираните отпадъци, като е необходимо

да се отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като се представят всеки един от тях и отчита неговите специфики.

Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

Не са приложени ключови моменти като обем и технология на изпълнение дейности, които в най-голяма степен биха повлияли на срочното и качествено изпълнение на дейностите като обем, продължителност и специфика на изпълнение.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **приела**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: ***„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.***

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата следвало да провери дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържа противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

С оглед на изложените по-горе мотиви се установява, че предложението на Обединение „ВиК Сунгурларе“ по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра– община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото следва да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

VI. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

VII. Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в срок от 10 (десет) дни от получаването му, съгласно разпоредбите на чл.197, ал.1, т.7, б.“а“ от Закона за обществените поръчки, при спазване на условията на чл.196 – чл.199 от ЗОП.

VIII. Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл.43, ал.1 от ЗОП в триденен срок от издаването му.

IX. Решението, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията следва да бъдат публикувани на интернет страницата на Възложителя – Община Сунгурларе в раздел „Профил на купувача“ в съответствие с разпоредбата на чл.24, ал.1, т.2 и т.5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците.

X. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията: <http://e-obp.eu/bp/Document/09e0d967-7f6e-4fcd-89b2-9f54cdaf67f5>

Настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка е открита преди влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г.), поради което се приключва по реда, действащ към момента на откриването ѝ и цитираните в настоящия протокол разпоредби са действащите до влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г.).

чл. 36а, ал.3
Възложител:
от ЗОП
Васил Панделдиев - кмет на община Сунгурларе