

УТВЪРЖДАВАМ:  
ДИАНА ДИМИТРОВА ОВЧАРОВА  
КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГРАД  
/подпис /



Дата: 17.07.2016 г.

## ПРОТОКОЛ

### по чл. 192 от ЗОП и чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗОП

от работата на комисия за разглеждане и оценка на получените оферти свързани с Обява № 001-07.07.2016 г. по чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и публикувана информация № в РОП - 9054102/07.07.2016 г., свързани за представяне на оферта за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет:

**„Инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) за обект: „Изграждане, реконструкция и модернизация на водопроводна мрежа, СВО, ремонт и рехабилитация (възстановяване) на улична настилка и прилежащите пространства на улици: "Г.С.Раковски", "Христо Ботев", "Св.Св.Кирил и Методий" – гр. Ивайловград и ул.“Армира“ - с. Свирачи“**

#### Раздел I. Резултати от работата на комисията

Днес, 26.07.2016 г., в 11:00 часа, в зала разположено в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра назначената със Заповед № 346/26.07.2016 г., на Кмета на Община Ивайловград комисия за разглеждане и оценка на получените оферти по Обява № 001-06.07.2016 г. по чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) за обект: „Изграждане, реконструкция и модернизация на водопроводна мрежа, СВО, ремонт и рехабилитация (възстановяване) на улична настилка и прилежащите пространства на улици: "Г.С.Раковски", "Христо Ботев", "Св.Св.Кирил и Методий" – гр. Ивайловград и ул.“Армира“ - с. Свирачи“

Комисията е в състав:

Председател:

1.Евгени Христов - юрист;

и членове:

2.арх. Георги Ангелов

3.инж. Трендафил Гочев;

В днешното заседание, отсъства Венелин Цеков (юрист), заменен от Евгени Христов.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията прие получените оферти от представител на Деловодството на Община Ивайловград, за което се подписа протокол. Съгласно този протокол, в установения краен срок за получаване на офертите: 25.07.2016 г., 17:30 часа са получени следните оферти:

Плик с оферта №	Име на участника, подал оферта	Регистрационен № на офертата, получен в Деловодството на Община Ивайловград, включително дата и час на получаване на офертата
1.	Обединение „Ивайловград – 2016“	Вх.№О - 51/25.07.2016 г., 13:56 ч.
2.	ДЗЗД „Инфра Ивайловград“	Вх.№О - 53/25.07.2016 г., 16,07 ч.
3.	Обединение „Ивайловград“	Вх.№О - 54/25.07.2016 г., 16,43 ч.

След получаване на списъка с депозирани оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

Датата и мястото определени за публично отваряне на офертите е 26.07.2016 г., 11:00 часа в сградата на Община Ивайловград, разположена в гр. Ивайловград, ул. „България“ №49.

В указания ден и час на отваряне на офертите присъстваха представители на следните фирми:

- Петър Иванов Трендафилов – представител на Обединение „Ивайловград 2016“;
- Светлана Николова Панайотова – представител на ДЗЗД „Инфра Ивайловград“;

Председателят на комисията обяви кои оферти са получени до крайния срок за получаване на офертите.

Комисията започна отварянето на офертите от поръчката по реда на постъпването им.

### 1. Участник: Обединение „Ивайловград – 2016“

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, свързано с показателите за оценка на офертите, както следва:

Цена за проектиране: 11800 лева, без ДДС;

Цена за авторски надзор: 7000, без ДДС;

Предложени от участника елементи на ценообразуване:

- Средна часова ставка: 3,90 лева/час;
- Допълнителни разходи върху труд: 90 %;
- Допълнителни разходи върху транспорт и механизация: 30 %;
- Доставно-складови разходи върху разходите за материали: 0 %;
- Печалба: 9 %.

### 2. Участник: ДЗЗД „Инфра Ивайловград“

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, свързано с показателите за оценка на офертите, както следва:

Цена за проектиране: 4000 лева, без ДДС;

Цена за авторски надзор: 2500, без ДДС;

Предложени от участника елементи на ценообразуване:

- Средна часова ставка: 3,00 лева/час;
- Допълнителни разходи върху труд: 80 %;
- Допълнителни разходи върху транспорт и механизация: 10 %;
- Доставно-складови разходи върху разходите за материали: 10 %;
- Печалба: 3 %.

### 3. Участник: Обединение Ивайловград

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, свързано с показателите за оценка на офертите, както следва:

Цена за проектиране: 13900 лева, без ДДС;

Цена за авторски надзор: 1900, без ДДС;

Предложени от участника елементи на ценообразуване:

- Средна часова ставка: 6,00 лева/час;
- Допълнителни разходи върху труд: 90 %;
- Допълнителни разходи върху транспорт и механизация: 40 %;
- Доставно-складови разходи върху разходите за материали: 10 %;
- Печалба: 10 %.

С отварянето на офертата и обявяването на ценовото предложение приключи публичната част от работата на комисията.

1. Председател: Евгени Христов

/подпис/

Членове:

2. арх. Георги Ангелов

/подпис/

3. инж. Трендафил Гочев

/подпис/

**Комисията продължи своята работа при закрити врати на 01.08.2016 г., от 14:00 ч. с разглеждане на офертите на участниците. В днешното заседание на комисията присъства редовния член – Венелин Цеков (юрист)**

#### **1.Участник: Обединение „Ивайловград – 2016“**

Комисията разгледа документите на участника от офертата, свързани с критериите за подбор и допускането на участника до оценяване.

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя, свързани с наличието на документите за подбор. Участникът е предложил в своето ценово и техническо предложение срок на валидност на офертата – 60 календарни дни. Участникът е представил „Списък на експертите - техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката“ /Приложение №12/, в което е посочил изискуемите от Възложителя експерти, като същите отговарят на изискванията за професионална квалификация и стаж, заложи от Възложителя. Участникът е приложил удостоверения от камарата на строителите с валидни талони, както и валидна застрахователна полица за професионална отговорност на строителя – съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Участникът е приложил „Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката“, придружено с удостоверения за добро изпълнение /Приложение №11/. Представено е заверено копие от валиден сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно международен стандарт ISO 9001:2008 с обхват, сходен с предмета на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение с предложен общ срок за изпълнение от 118 календарни дни, разпределени както следва:

- Срок за изготвяне и предаване на технически инвестиционен проект – до 29 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР – до 89 календарни дни;

Участникът е предложил гаранционен срок на изпълняваните работи:

- 8 години;

Представен е подробен линеен график, с приложена диаграма на работната ръка.

В своето Техническо предложение участника е направил описание на следните основни изискуеми части:

Попълнено Приложение №13 - Техническо предложение, съдържащо:

1. Срок за изпълнение;
2. Гаранционен срок;
3. Работна програма и Обяснителна записка;
4. Линеен график и диаграма на работната ръка;
5. Декларация за основните материали, с приложени сертификати /декларации за съответствие;
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Ценовото предложение, представено от участника, отговаря на изискванията на възложителя.

**Заклучение:**

*Комисията единодушно констатира, че при попълването на Приложение №13 - Техническо предложение, участникът не е спазил изисквания, утвърдени от възложителя в документацията за участие.*

*В своето техническо предложение, участникът е предложил един единствен гаранционен срок на изпълнените работи на обекта от 8 години. Така посоченият от участника гаранционен срок не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в утвърдените условия за участие, където в т.37 от указанията е въведено изискването:*

*„37. Техническо предложение (Приложение № 13), съдържащо:*

*4. Посочване на гаранционните срокове, съгласно действащото законодателство.*

*Предлаганият гаранционен срок трябва да е реалистичен и доказуем. За такъв се приема не повече от двукратното надвишаване на нормативно установения минимален срок съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти". В случай, че се констатира нереалистичен предложен срок по този показател, офертата на участника се предлага за отстраняване.а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;*

Най-напред, предложеният от участника общ гаранционен срок от 8 години може да се отнася за строително-монтажните работи свързани с водопроводната мрежа, но Комисията не може да приеме, че този гаранционен срок се отнася за ремонтните работи свързани с рехабилитацията (възстановяването) на уличната настилка, поради факта че срокът от 8 години не отговаря на въведеното изискване в утвърдената документация предложеният гаранционен срок да не е повече от двукратното надвишаване на нормативно установения минимален срок съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. В Наредба №2 от 31.07.2003 г., в чл.20, ал.4, т.8 са посочени минималните гаранционни срокове за строително ремонтните работи свързани с уличната настилка, както следва:  
„8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година“. Комисията единодушно реши, че предложеният от участника гаранционен срок от 8 години отнасящ се за възстановяването на уличната настилка не отговаря на условията за участие, като този срок не е приложим за този вид работи.

Освен това в конкретният случай, участникът е предложил общ гаранционен срок за видовете работи от 8 години. Участникът не е диверсифицирал гаранционния срок, съобразно гаранционните срокове за видовете работи посочен в Наредба №2 от 31.07.2003 г., където в чл.20, ал.4, т. 7 и т.8 са посочени минималните гаранционни срокове за видовете работи, предмет на поръчката, както следва:

„7. за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - 8 години;

8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година“, т.е. участникът е следвало да предложи един гаранционен срок за изграждането и модернизацията на водопроводната мрежа и друг гаранционен срок за възстановяването на уличната настилка.

С оглед констатираното комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши да не допусне този участник до оценяване на офертата по одобрената методика за оценка.

## **2.Участник: ДЗЗД „Инфра Ивайловград“**

Комисията разгледа документите на участника от офертата, свързани с критериите за подбор и допускането на участника до оценяване.

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя, свързани с наличието на документите за подбор. Участникът е предложил в своето ценово и техническо предложение срок на валидност на офертата – 60 календарни дни. Участникът е представил „Списък на експертите - техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката“ /Приложение №12/, в което е посочил изискуемите от Възложителя експерти, като същите отговарят на изискванията за професионална квалификация и стаж, заложи от Възложителя. Участникът е приложил удостоверения от камарата на строителите с валидни талони, както и валидна застрахователна полица за професионална отговорност на строителя – съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Участникът е приложил „Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката“, придружено с удостоверения за добро изпълнение /Приложение №11/. Представено е заверено копие от валиден сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно международен стандарт ISO 9001:2008 с обхват, сходен с предмета на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение с предложен общ срок за изпълнение от 115 календарни дни, разпределени както следва:

- Срок за изготвяне и предаване на технически инвестиционен проект – до 30 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР – до 85 календарни дни;

Участникът е предложил гаранционен срок на изпълняваните работи:

- 8 години за изграждане, реконструкция и модернизация на водопроводна мрежа, СВО;
- 2 години за ремонт, рехабилитация и възстановяване на улична настилка и прилежащите пространства на улици.

Представен е подробен линеен график, с приложена диаграма на работната ръка.  
В своето Техническо предложение участника е направил описание на следните основни изискуеми части:

Попълнено Приложение №13 - Техническо предложение, съдържащо:

1. Срок за изпълнение;
2. Гаранционен срок;
3. Работна програма и Обяснителна записка;
4. Линеен график и диаграма на работната ръка;
5. Декларация за основните материали, с приложени сертификати / декларации за съответствие;
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Ценовото предложение, представено от участника, отговаря на изискванията на възложителя.

Заклучение:

*С оглед констатираното комисията, счита че участникът отговаря на критериите за подбор, като неговата оферта съответства на изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че допуска този участник до оценяване на офертата по одобрената методика за оценка.*

**3.Участник: Обединение Ивайловград**

Комисията разгледа документите на участника от офертата, свързани с критериите за подбор и допускането на участника до оценяване.

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя, свързани с наличието на документите за подбор. Участникът е предложил в своето ценово и техническо предложение срок на валидност на офертата – 60 календарни дни. Участникът е представил „Списък на експертите - техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката“ /Приложение №12/, в което е посочил изискуемите от Възложителя експерти, като същите отговарят на изискванията за професионална квалификация и стаж, заложи от Възложителя. Участникът е приложил удостоверения от камарата на строителите с валидни талони, както и валидна застрахователна полица за професионална отговорност на строителя – съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Участникът е приложил „Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката“, придружено с удостоверения за добро изпълнение /Приложение №11/. Представено е заверено копие от валиден сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно международен стандарт ISO 9001:2008 с обхват, сходен с предмета на поръчката.

Участникът е представил техническо предложение с предложен общ срок за изпълнение от 119 календарни дни, разпределени както следва:

- Срок за изготвяне и предаване на технически инвестиционен проект – до 30 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР – до 89 календарни дни;

Участникът е предложил гаранционен срок на изпълняваните работи:

- 8 години за изграждане, реконструкция и модернизация на водопроводна мрежа;
- 2 години за ремонт, рехабилитация и възстановяване на улична настилка;

Представен е подробен линеен график, с приложена диаграма на работната ръка.

В своето Техническо предложение участника е направил описание на следните основни изискуеми части:

Попълнено Приложение №13 - Техническо предложение, съдържащо:

1. Срок за изпълнение;
2. Гаранционен срок;
3. Работна програма и Обяснителна записка;
4. Линеен график и диаграма на работната ръка;
5. Декларация за основните материали, с приложени сертификати / декларации за съответствие;
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Ценовото предложение, представено от участника, отговаря на изискванията на възложителя.

Заклучение:

*С оглед констатираното комисията, счита че участникът отговаря на критериите за подбор, като неговата оферта съответства на изискванията на Възложителя.*

Комисията единодушно реши, че допуска този участник до оценяване на офертата по одобрената методика за оценка.

**Комисията продължи своята работа при закрити врати на 08.08.2016 г., от 14:00 ч. с оценка на офертите на допуснатите участници.**

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти по утвърдената методика за оценка. Извърши се следното оценяване:

### **1. ДЗЗД Инфра Ивайловград**

Съобразно утвърдената методика за оценка на офертите, комисията единодушно постави следните оценки по отделните показатели, както следва:

1. Оценка по показател Т - Обща техническа оценка. По показател „Обща техническа оферта“ - участникът получава **общо 50 точки**, единодушно поставени от комисията, които се образуват от оценяването на следните подпоказатели:

1. Работна програма:

1.1. Предлаган подход за изпълнение на поръчката - Последователност и взаимосвързаност на предлаганите дейности;

2. Обяснителна записка:

2.1. Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, включително предвиждани технологии за изпълнение (съобразно Техническата спецификация). Технически и функционални характеристики на влаганите материали, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи и процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката;

2.2. Обяснение на потенциалните рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.

-Подпоказател Работна програма: Предлаган подход за изпълнение на поръчката - Последователност и взаимосвързаност на предлаганите дейности – комисията единодушно постави **20 точки**.

Участникът в своята работна програма е разгледал частите: Предлаган подход за изпълнение на поръчката и Последователност и взаимосвързаност на предвидените дейности. Участникът е обърнал внимание на обхвата на поръчката, основните етапи на изпълнение, изработването на техническия проект, изпълнението и последователността на същинското строителство.

В част Работна програма от Техническото предложение, Комисията констатира следните несъответствия:

- На стр. 4 от работната програма, участникът е разгледал Европейското и българското законодателство, което ще приложи при реализацията на обществената поръчка, като в т.6 (стр.4), като част от относимото българско законодателство е посочил Закона за горите и подзаконовите нормативни актове – Правилник за прилагане на закона за горите, Наредба за определяне размера на обезщетенията за щети върху гори и земи от горския фонд и Наредба №5 от 2014 г. за строителство в горски територии без промяна на предназначението им. В конкретният случай посочената от участника по-горе законова и подзаконова нормативна уредба е неотнормирана към предмета на поръчката, а именно: „Инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) за обект: „Изграждане, реконструкция и модернизация на водопроводна мрежа, СВО, ремонт и рехабилитация (възстановяване) на улична настилка и прилежащите пространства на улици: "Г.С.Раковски", "Христо Ботев", "Св.Св.Кирил и Методий" – гр. Ивайловград и ул.“Армира” - с. Свирачи“;
- На стр. 11 от работната програма, участникът е разгледал „Етап на гаранционен период“, където във втората точка е посочил, че се задължава: „Незабавно, но не по-късно от 3 дни от получаването на известието за дефект от Възложителя, да предприеме действия по отстраняването му“. Така поетият ангажимент от участника, не отговаря на условията по утвърдената документация към поръчката, и по – специално на приложения „проекто-договор“, където в Раздел V „Приемане на изпълнението и гаранция за качество“, чл.15, ал.4 е посочено: „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да отстрани за своя сметка появили се дефекти в гаранционния срок в 7-мо дневен срок от уведомяването. Приемането на съответните поправки се извършва с констативен протокол, съставен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“. В конкретният случай Възложителят е въвел в договора точен срок за отстраняване на появилите се дефекти от 7 дни.

- На стр. 13 от работната програма, участникът е разгледал т. 2.1.1 „Специфика на процеса по изработка, съгласуване и одобряване на проектите“, където в абзац втори е посочил, че: „„Работните проекти ще се изготвят в обем и обхват съгласно глава 12, част ВиК на Наредба №4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и „Изискванията към подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1 на ОПОС“ от 30.06.2010 г. и приложенията към тях“. В конкретният случай посочените изисквания по ОПОС са неотнормисими към предмета на поръчката, която не се изпълнява по оперативна програма;
- На стр. 21/22 от работната програма, участникът е разгледал „Методология управление и контрол“, където е посочил, че „Приемателната комисия преглежда доклади на изпълнителя за съответния период, и окончателния доклад за изпълнението на поръчката и в десетдневен (10) срок дава становище дали на изпълнителя следва да се заплати цялата сума от съответното междинно плащане или част от нея ще се удържи, като неустойка за неизпълнение на задължения по договор“. Така посоченото от участника, не отговаря на условията по утвърдената документация към поръчката, и по – специално на приложения „проектно-договор“, където най-напред в чл.11, ал.2, т.3 е посочено: „3. Междинни плащания до 40 % от стойността на СМР по представените от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ остойностени КСС към проектната документация. Възложителят, при поискване от Изпълнителя, заплаща на Изпълнителя междинни плащания на стойност не по-малко от 50 000 (петдесет хиляди) лева без включено ДДС, както и ДДС върху посочената сума, в случай че такъв е дължим, в срок до 5 (пет) календарни дни след подписване на приемо-предавателен протокол за приемане на извършената работа периодично. Общата стойност на междинните плащания не може да надхвърля 90% от стойността на СМР по представените ИЗПЪЛНИТЕЛЯ КСС към проектната документация“. Освен това в Раздел VII „Неизпълнение. Отговорност“, чл.23, ал.2 е посочено: „(2) При виновно, некачествено или неточно извършване на СМР, включително изпълнено с материали, които не са с нужното качество и/или влошават качеството на извършените СМР или с материали, които не са съобразени с изискванията на чл.12, ал.2 и 3 от договора, освен задължението за отстраняване на дефектите или изпълнение, съгласно уговореното, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи и неустойка в размер, равен на стойността на некачествено или неточно извършените СМР, чиято стойност Възложителя има право да удържи от дължимите по договора плащания, от внесената гаранция за изпълнението му или да пристъпи към упражняване на правата по представената банкова гаранция, обезпечаваша изпълнението на договора“. Това са условията, които е утвърдил Възложителя в документацията на процедурата касаещи начина приемане на работите и удържането на неустойки за неизпълнение и тези условия не отговарят на описаното от участника. Освен това никъде възложителят не е определял десетдневен (10) срок за даване на становище дали на изпълнителя да се плати?!;
- На стр.23 от работната програма, в т.2.1.3 „Предвиждания и анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начин на решаването им“, участникът е посочил „Добро сътрудничество и координация на действията между основните институции в проекта: Община Ивайловград, ВиК Кърджали“. В конкретният случай посочената от участника институция - ВИК Кърджали е неотнормисима като институция към предмета на поръчката, тъй като района на община Ивайловград се обслужва от ВиК Хасково, а не от ВИК Кърджали.

Посочените несъответствия, констатирани от Комисията по-горе водят до извода, че в представената от участника работна програма съществуват елементи, които не са относими конкретно до предмета на настоящата поръчка, което мотивира Комисията да оцени предложението на участника в тази част с 20 точки.

-Подпоказател Обяснителна записка:

2.1.Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, включително предвидени технологии за изпълнение (съобразно Техническата спецификация). Технически и функционални характеристики на влаганите материали, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи и процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката – комисията единодушно постави **20 точки**.

В тази част от Обяснителната записка, участникът е разгледал подробно технологията на изпълнение на дейностите и технически и функционалните характеристики на влаганите

материали.Предложението за изпълнение на предмета на поръчката е конкретно, ясно и подробно и отговаря на изискванията на възложителя.

2.2. Обяснение на потенциалните рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора – комисията единодушно постави **10 точки**.

В тази част от Обяснителната записка, участникът е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове - Трудности при изпълнението на СМР, продиктувани от неточности в проектната документация; Изоставане от графика на изпълнение и/или приключване на СМР дейностите, резултат от неблагоприятни климатични или други условия и Технологични проблеми по време на строителството. Освен тези рискове участникът е разгледал и други допълнителни идентифицирани от него, като е обърнал внимание на: вероятността от настъпване на риска, дефинирането на всеки един риск и корективни мерки за преодоляване на риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

2. Оценка по Показател Ц - „Ценови критерий“

Ц – Ценови критерий - определя най-доброто ценово предложение по подпоказателите описани по-долу. Ценовият критерий определя най-доброто ценово предложение, като оценката е комплексна и включва пет подпоказателя: Ц1 и Ц2 и Ц3 и Ц4 и Ц5.

На оценка подлежат ценообразуващите показатели: Ср. часова ставка в лв. + % Допълнителни разходи за труд + % Допълнителни разходи за транспорт и механизация + % Печалба + Обща цена за проектиране в лв., посочени от участника в Ценовата оферта.

$C = (C1 + C2 + C3 + C4 + C5) \times 30\%$ , където:

$C = C1(\text{ср. часова ставка в лв.}) + C2(\text{\% допълнителни разходи за труд}) + C3(\text{\% допълнителни разходи за транспорт и механизация}) + C4(\text{\% печалба}) + C5(\text{обща цена за проектиране в лв.})$ .

След прилагане от Комисията на утвърдената методика за оценка, участникът получи следното оценяване по този показател:

$C = (C1 + C2 + C3 + C4 + C5) \times 30\% = (20 + 20 + 20 + 20 + 20) \times 30\% = 100 \times 30\% = \mathbf{30 \text{ точки}}$

3. Комплексната оценка:  $T + C = 50 + 30 = \mathbf{80 \text{ точки}}$

## 2. Обединение Ивайловград

Съобразно утвърдената методика за оценка на офертите, комисията единодушно постави следните оценки по отделните показатели, както следва:

1. Оценка по показател Т - Обща техническа оценка. По показател „Обща техническа оферта“ - участникът получава **общо 70 точки**, единодушно поставени от комисията, които се образуват от оценяването на следните подпоказателя:

1. Работна програма:

1.1. Предлаган подход за изпълнение на поръчката - Последователност и взаимосвързаност на предлаганите дейности;

2. Обяснителна записка:

2.1. Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, включително предвиждани технологии за изпълнение (съобразно Техническата спецификация). Технически и функционални характеристики на влаганите материали, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи и процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката;

2.2. Обяснение на потенциалните рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.

-Подпоказател Работна програма: Предлаган подход за изпълнение на поръчката - Последователност и взаимосвързаност на предлаганите дейности – комисията единодушно постави **40 точки**.

Участникът в своята работна програма е разгледал следните части:

-Работна програма за изпълнение на поръчката, включваща: общи задължения, стратегия и методология на участника, срокове на изпълнение, подход за изпълнение на договора, работна



програма, подробно описание на видовете дейности и СМР, техническа спецификация на материалите, представяне на екипа на поръчката.

-Обща информация за изпълнение на обществената поръчка. Обърнато е внимание: на мястото на изпълнение, на възложителя, на целите на предложението;

-Обхват и цели на поръчката. Участникът е посочил обекта на конкретната обществена поръчка, конкретните цели и обхват на поръчката.

Участник ясно и подробно е описал подхода за изпълнение на предмета на конкретната поръчка. Разгледал е задачите и тяхната последователност. Обхванати са всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, в това число изработването на инвестиционния проект по всички части във фаза технически проект, подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, осъществяването на авторски надзор, изготвяне на екзекутивна документация, въвеждането на обекта в експлоатация, както и всички други дейности в обхвата на поръчката за постигане целите на договора. Направен е анализ на организацията на текущия контрол на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Представената от участника работна програма е конкретна, ясна и подробна и отговаря на изискванията на възложителя.

-Подпоказател Обяснителна записка:

2.1.Предложение за изпълнение на предмета на поръчката, включително предвиджани технологии за изпълнение (съобразно Техническата спецификация). Технически и функционални характеристики на влаганите материали, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи и процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката – комисията единодушно постави **20 точки**.

В тази част от Обяснителната записка, участникът е разгледал подробно последователността на работите и технологията на тяхното изпълнение. Посочени са техническите и функционалните характеристики на влаганите материали. Предложението за изпълнение на предмета на поръчката е конкретно, ясно и подробно и отговаря на изискванията на възложителя.

2.2. Обяснение на потенциалните рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора – комисията единодушно постави **10 точки**.

В тази част от Обяснителната записка, участникът е разгледал всички дефинирани от възложителя рискове - Трудности при изпълнението на СМР, продиктувани от неточности в проектната документация; Изоставане от графика на изпълнение и/или приключване на СМР дейностите, резултат от неблагоприятни климатични или други условия и Технологични проблеми по време на строителството. Освен тези рискове участникът е разгледал и други допълнителни идентифицирани от него, като е обърнал внимание на: вероятността от настъпване на риска, дефинирането на всеки един риск и корективни мерки за преодоляване на риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

2. Оценка по Показател Ц - „Ценови критерий“

Ц – Ценови критерий - определя най-доброто ценово предложение по подпоказателите описани по-долу. Ценовият критерий определя най-доброто ценово предложение, като оценката е комплексна и включва пет подпоказателя: Ц1 и Ц2 и Ц3 и Ц4 и Ц5.

На оценка подлежат ценообразуващите показатели: Ср. часова ставка в лв. + % Допълнителни разходи за труд + % Допълнителни разходи за транспорт и механизация + % Печалба + Обща цена за проектиране в лв., посочени от участника в Ценовата оферта.

$C = (C1 + C2 + C3 + C4 + C5) \times 30\%$ , където:

$C = C1$ (ср. часова ставка в лв.) +  $C2$  (% допълнителни разходи за труд) +  $C3$  (% допълнителни разходи за транспорт и механизация) +  $C4$  (% печалба) +  $C5$  (обща цена за проектиране в лв.).

След прилагане от Комисията на утвърдената методика за оценка, участникът получи следното оценяване по този показател:

$C = (C1 + C2 + C3 + C4 + C5) \times 30\% = (15 + 15 + 15 + 15 + 15) \times 30\% = 75 \times 30\% = \mathbf{22,50}$  точки

3. Комплексната оценка:  $T + C = 70 + 22,50 = \mathbf{92,50}$  точки

**Раздел II. Класиране:** Комисията на база оценяването, което е извършила в Раздел I от настоящия протокол, извърши следното класиране на допуснатите участници, както следва:

Първо място: Обединение Ивайловград. Получена обща комплексна оценка **92,50 точки**;  
Второ място: ДЗЗД „Инфра Ивайловград“. Получена обща комплексна оценка **80 точки**;

**Раздел III. Заключение:** Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник, в процедура с предмет: „**Инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) за обект: „Изграждане, реконструкция и модернизация на водопроводна мрежа, СВО, ремонт и рехабилитация (възстановяване) на улична настилка и прилежащите пространства на улици: "Г.С.Раковски", "Христо Ботев", "Св.Св.Кирил и Методий" – гр. Ивайловград и ул. "Армира" - с. Свирачи**“, а именно: **Обединение Ивайловград.**

Настоящият протокол се приключи на 08.08.2016 г. на основание чл. 192 от ЗОП и чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗОП. Протоколът ще бъде представен на Възложителя за утвърждаване съгласно чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗОП.

Протоколът е предаден на Възложителя на 09.08.2016 г.

**След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.**

#### Раздел IV. Комисия

1. Председател: Венелин Цеков  
/подпис/



Членове:  
2. арх. Георги Ангелов  
/подпис/



3. инж. Трендафил Гочев  
/подпис/

