

### ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисия, назначена по реда на чл. 34 и сл. от ЗОП, за разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА, ЧРЕЗ ПОКУПКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ, ЦЕЛОДНЕВНИ ДЕТСКИ ГРАДИНИ, ДЕТСКИ ЯСЛИ И СОЦИАЛНИ ЗАВЕДЕНИЯ С ДЕЛЕГИРАНИ ОТ ДЪРЖАВАТА ДЕЙНОСТИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЛОМ”** по шест обособени позиции: **Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца”;** **Обособена позиция № 2: „Консерви, сухи бобови, зърнени”;** **Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди”;** **Обособена позиция № 4: „Мляко и млечни продукти, майонеза, маргарин”;** **Обособена позиция № 5: „Хляб и хлебни изделия”** и **Обособена позиция № 6: „Различни хранителни продукти”.**

На 12.06.2015 г., от 13:30 ч. в заседателната зала на Община Лом, се състоя закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 347/07.05.2015 г. на Кмета на Община Лом. в състав:

1. Илияна Петрова – Зам.-кмет на Община Лом, „ФМИРП“ – Председател
2. Аълона Арсенова – н-к отдел „СДИЗ“
3. Николай Йочколовски – Правоспособен юрист
4. Евелинка Петрова – Общински съветник при ОБС-гр. Лом
5. Наталия Славчева – Общински съветник при ОБС-гр. Лом.

Председателят на комисията докладва допълнително постъпили документи в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП от участниците „Войнов и С-ие“ СД и „Крид“ ООД.

#### **Констатира се следното:**

С предходен протокол комисията е решила, че от участниците ЕТ „Витан – Ж – Тодорка Младенова“ и „Сиг-инвест“ ООД следва да се изискат на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП подробни писмени обосновки относно начина на формиране на числовите стойности на предложените  $S_d$  (срок на доставка) и  $S_n$  (срок за подмяна на дефектна стока при рекламация) при изпълнение на поръчката по ОП 2 и ОП 6, тъй като същите, предложени от двамата участници, са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници за тези обособени позиции. Срокът за предоставяне на обосновките е определен на три работни дни, считано от датата на получаване на искането от страна на комисията, който срок е изтекъл в края на работния ден на 10.06.2015 г. В указания срок и от двамата участници са постъпили документи, създадени и изпратени във връзка с изисканите от комисията писмени обосновки.

Комисията пристъпи към разглеждане на получените писма от участниците по същество.

**Участникът ЕТ „Витан – Ж – Тодорка Младенова“, гр. Видин,** е изпратил писмо, което не е наименовано като подробна писмена обосновка, оправено към председателя на комисията. Пакрагко, в писмото е посочено, че същото е във връзка с писмо № 92-00-521 от 05.06.2015г., като участникът уведомява, че фирмата разполага със собствен склад от 597 кв.м., закупен през 1999г., че складът разполага с транспортна лента за товарене и разтоварване на стоките с капацитет от 7 до 10 тона на час, че заявките към община Лом, по които е работено до момента не надвишават 250 кг. седмично, че складът винаги е зареден със зеленчукови консерви, компоти, конфитюри, пакетирани стоки, за минимум 200 вида артикули, че фирмата се зарежда с всички видове стоки директно от производителя. Посочва се, че до момента не е имало случаи на подмяна на отделни некачествени артикули, като се допуска подмяна на скрит брак – счупен или бомбиран буркан в запечатан кашон. Участникът посочва, че познава инфраструктурата на обектите в гр. Лом, защото е зареждал една година и домакините нямат оплаквания от доставената стока до Общината. Посочва се, че участникът зарежда съседна община – Община Монтана и МБАЛ „Св. Николай Чудотворец“, гр. Лом, и колите им минават два пъти седмично през Община Лом, а това улеснявало бързата подмяна на некачествена стока, ако в действителност е допусната такава. Посочва се, че фирмата разполага с товарен автомобил Мерцедес 10 тона, с който се зареждат зеленчуковите консерви и лекотоварен

бус – 1,5 тона Мерцедес Спринтер бързоходен, с който се зареждат пакетирани стоки: след получаване на заявката, товаренето на стоките се извършвало с транспортната лента в двата автомобила, които могат да стигнат до определените обекти за времето, което е посочено в офертата. Фирмата разполага с двама шофьори, за които са представили необходимата документация за правоспособност. Предлага се на комисията да види на място наличните стокени запаси и бързината, с която се товарят стоките с транспортната лента. Посочва се, че фирмата е регистрирана като земеделски производител и от началото на годината до 09.06.2015г. Е получила земеделска субсидия в определен размер. Моли се да се приеме изложеното като неоспоримо доказателство за посочените часове и кратки срокове за доставка на продуктите.

След направения анализ на изложеното в писмото на този участник, комисията намира, че в същото не са изложени обективни обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, във връзка с обосноваване начина на формиране на числовия израз на предложените два срока, въведени като показатели за оценка. При така изложените аргументи на изпълнителя, комисията **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника, при следните мотиви:

На първо място, изложените обстоятелства за собствена база и разполагаеми наличности се отнасят към критериите за подбор на участниците, но не и към предложените срокове за доставка и за подмяна на дефектна стока. Разполагаемостта с база, която е и регистрирана в ОДБХ е условие за участие в процедурата, а разполагаемостта с артикули е необходимо условие въобще за изпълнение на поръчката, но не води до формиране на така предложените срокове. Посочването на транспортна лента, която се използва за товаренето на стоките, също не се приема за обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в конкретния случай, тъй като от една страна това е твърдение на участника, без посочени писмени данни, от които може да се изведе обективна наличност и да се установят възможностите на тази лента, а от друга страна, не е посочено тази транспортна лента по какъв начин и с колко съкращава обичайното време, за което се товари стоката при равни други условия. Описаните данни за липса на рекламации и добри отношения с домакините нямат връзка с предложените срокове от обективна страна, тъй като от участника не се изисква да обоснове причини за липса на дефекти или характер на взаимоотношения с присмичките, а да посочи обстоятелства, които водят до формиране на конкретни срокове. Твърдението, че колите на участника минават два пъти седмично през Община Лом, а това улеснявало бързата подмяна на некачествена стока, също не е подкрепено с конкретни обективни данни, но дори да се приеме, че това е вярно, неопределеното време, през което минават тези коли през Община Лом не позволява да се прецени доколко участникът е в състояние в рамките на един час да достави стоката в определен времеви момент на нейното подаване, респективно да замени дефектна стока за същия срок. Преминаването през Община Лом е посочено по принцип и не е установено от участника нито във връзка с доставките по конкретната обществена поръчка, нито като конкретен отрязък от време, отговарящ на предложените срокове. Посочването на разполагаеми транспортни средства и шофьори също е във връзка с техническите възможности на участника, и спада към критериите за подбор, без да е посочена пряка връзка с предложените срокове. Предложението за посещение на място не е способ, предвиден за проверка на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като изискването на закона е за представяне на подробна писмена обосновка, в която участникът може да посочи обективни обстоятелства, свързани с някоя от изрично изброените пет хипотези. Регистрацията като земеделски производител и получената субсидия също не са обстоятелства, които имат връзка с предложените срокове. В писмото си участникът не е посочил и кое посочено обстоятелство към коя хипотеза на чл. 70, ал. 2 от ЗОП отнася, нито комисията има възможност да прецени, предвид липсата на конкретика, кое обстоятелство по какъв конкретен начин оправдава образуването на числовата стойност на предложените срокове. В писмото не се съдържат обстоятелства, сочещи на икономичност, предложено техническо решение, изключително благоприятни условия, оригиналност или получена държавна помощ отнесени към начина на образуване на сроковете, предложени от участника. Комисията отчита също, че базата на участника е разположена в гр. Видин, който отстои на около 60 км. от гр. Лом по най-кратък маршрут през с. Орося, с. Сливата и с. Добри Дол, като в писмото не е разяснено как това разстояние, ведно с времето за обработка на заявките и рекламациите, ще бъде преодоляно в рамките на един час от адреса на базата до конкретните адреси на местата за доставка. Предвид горните мотиви и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията прецени, че

посочените в обосновката на участника обстоятелства не са обективни и свързани с някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП и предлага офертата на участника ЕТ „Витан – Ж – Тодорка Младенова“, гр. Видин, за изпълнение на ОП 2 и ОП 6 за отстраняване от процедурата.

*Участникът „Сиг-Инвест“ ООД, гр. Лом, е представило подробна писмена обосновка, в която е посочило, че разполага с висококвалифициран персонал и техническо оборудване, за които се казва, че са доказали, че всеки поет от дружеството ангажимент бил изпълняван качествено и в договорения срок. Дружеството посочва, че при формиране на предложените срокове от един час, са съобразени обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника, които се изразяват във факта, че производствените мощности на дружеството, както и складовата му база, са разположени на територията на община Лом, на адрес: гр. Лом, ул. Минзухар № 1. Посочва се, че предвид непрекъснатостта на производствения процес на хляб и закуски, в денонощен режим, дружеството разполага с персонал и при извънредни ситуации и в извън работно време за социалните институции на общината. Посочва се, че разстоянието от складовата база, както и от собствени обекти за търговия на дребно, до точките за доставка, е в рамките на 10 км., което означавало, че при постоянното наличие на шофьори и превозни средства 24 часа в денонощието, всяка доставка се осъществявала обективно в рамките на не повече от 30 минути до която и да е крайна точка на доставката. Непрекъснатото снабдяване и доставките до складовете на фирмата поставяло в изключително благоприятно положение дружеството спрямо останалите участници, тъй като във всеки един момент са налични стоките, които следва да се доставят или подменят, като в рамките на 1 час от склада можело да се достави всеки артикул от номенклатурата по двете обособени позиции, за чието изпълнение кандидатства участника. На следващо място, в обосновката се изтъква икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като дружеството разполагало със склад за търговия на едро в гр. Лом, в който се поддържали стокови наличности за снабдяване на техни клиенти в рамките на града, и можело във всеки един момент да се реагира на допълнителни заявки или да подмени некачествени стоки. Посочва се, че при възникване на спешни ситуации за доставки или подмяна, за дружеството като производител нямало интерес от спорове с възложителя относно това, дали времето за доставка е недостатъчно или рекламацията е действителна; предвид големите количества оборот с пакетирани и консервирани продукти, както и трайните ни отношения с доставчици, предпоставки за забавяне при доставката или подмяна на дефектна стока по ОП 2 и 6 не били налице, като се има предвид, че обектите, до които се доставят същите са в радиус до 10 км. от складовата база на участника; икономичността се изразявала в своевременната реакция без каквато и да е забава по причина на липса на стока или спор с възложителя.*

След направения анализ на изложеното в писмото на този участник, комисията намира, че в същото са изложени обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, във връзка с обосноваване начина на формиране на числовия израз на предложените два срока по двете обособени позиции, въведени като показатели за оценка. При така изложените аргументи на изпълнителя, комисията **ПРИЕМА** писмената обосновка на участника и не предлага офертата му за отстраняване, при следните мотиви:

Участникът в действителност е поставен в изключително благоприятни условия спрямо останалите участници, подали оферти за двете обособени позиции. Обективно обстоятелство, сочещо на този факт, се явява разположението на склада на „Сиг-инвест“ ООД на ул. Минзухар № 1, в рамките на гр. Лом, докато складовете и базите на останалите участници са разположени в други населени места – гр. Видин, на 60 км. от гр. Лом, и в гр. Монтана, на 45 км. от гр. Лом. Горните обстоятелства са обективни и не се базират само на твърдения на участника, но се установяват както от представени от него документи по процедурата, така и от документи, представени от останалите двама участници. Наличието на тези изключително благоприятни условия по безспорен начин е свързано с предложените срокове за доставка и замяна на дефектна стока, тъй като участникът е в състояние да изпълни заявките за значително по-кратко време. Обективно е и посочването, че крайните обекти на доставка са в рамките на 10 км. от адреса на склада, което оправдава доставянето в рамките на предложените срокове, респективно замяната на дефектната стока. Участникът е представил същевременно обективни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнението, тъй като предвид непрекъснатост на работата на другия му обект – фурна, както и доставки чрез транспортни средства, респективно ползване на шофьори, по всяко

време на денонощието, и с оглед разполагаемост с артикулите на склад в рамките на гр. Лом, участникът има обективната възможност да реагира своевременно на подадена заявка, както в нормите на времето за заявки на стока от домакините на обектите, така и в извънредна ситуация при рекламация на некачествена стока. Предвид горните мотиви и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията прецени, че посочените в обосновката на участника обстоятелства са обективни и свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и допуска офертата на участника „Сиг-Инвест“ ООД до следващия етап на процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници, съобразно методиката за оценка.

Участник	Предложен срок за доставка в часове: С <sub>д</sub> $C_d = \frac{C_{d\text{-min}}}{C_d^{\text{yч}}} \times 100$	Предложен срок за подмяна на дефектна стока след рекламация от възложителя: С <sub>п</sub> $C_p = \frac{C_{p\text{-min}}}{C_p^{\text{yч}}} \times 100$
„КРИД“ ООД за ОП 1	2 часа = 50 т.	2 часа = 50 т.
„МИТИ 01“ ЕООД за ОП 1	1 час = 100 т.	1 час = 100 т.
„КРИД“ ООД за ОП 2	2 часа = 50 т.	2 часа = 50 т.
„Сиг-Инвест“ ООД за ОП 2	1 час = 100 т.	1 час = 100 т.
„Рени Индъстри“ ЕООД за ОП 3	1 час = 100 т.	1 час = 100 т.
„КРИД“ ООД за ОП 3	2 часа = 50 т.	2 часа = 50 т.
„КРИД“ ООД за ОП 4	2 часа = 100 т.	2 часа = 100 т.
„Войнов и с-ие“ СД за ОП 4	6 часа = 33,33 т.	2 часа = 100 т.
„Елиаз“ ООД за ОП 5	12 часа = 8,33 т.	1 час = 100 т.
„Сиг-Инвест“ ООД за ОП 5	1 час = 100 т.	1 час = 100 т.
„КРИД“ ООД за ОП 6	2 часа = 50 т.	2 часа = 50 т.
„Сиг-Инвест“ ООД за ОП 6	1 час = 100 т.	1 час = 100 т.

С извършване на горните действия комисията приключи оценяването на техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията реши, че на 18.06.2015 г. /четвъртък/ от 11:30 часа, в Заседателната зала, намираща се на трети етаж в административната сграда на Община Лом, ул. Дунавска № 12, гр. Лом, ще съобщи оценяването до момента и ще отвори и оповести **ценовите оферти** на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Възлага на председателя да организира обявяването на съобщението за отваряне на ценовите оферти.

Комисия:

1. Илияна Петрова
2. Альона Арсенов
3. Николай Йочко
4. Евелинка Петро
5. Наталия Славче