

ПРОТОКОЛ № 2

по член 72 във връзка с чл.68, ал.10 от Закона за обществените поръчки
(отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка)

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № 359/21.04.2016г. на Кмета на община Лом, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: „Предоставяне на пакет услуги за инвестиционни проекти, включващи: изготвяне на Заявления за подпомагане необходими на община Лом за кандидатстване по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г., предоставяне на консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проектите в случай на сключени договори за отпусната финансова помощ, по ПРСР 2014г.-2020г.” публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00116-2016-0005 на 11.03.2016г.

Днес, 19.05.2016 год., от 10:00 часа, на закрито заседание в Община Лом, гр. Лом, п.к. 3600, ул. "Дунавска" №12 – Сградата на общинска администрация Лом - Заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

инж. Валентин Евтимов – зам. Кмет ТСУБУП

Членове:

1. Цветомира Иванова – гл. Юрисконсулт;
2. Милен Георгиев – Външен експерт с уникален № на вписване ВЕ-1218;
3. Калина Стефанова - счетоводител;
4. Анна Йорданова – гл. експерт ИПУП

Комисията установи следното:

В изпълнение решенията по Протокол № 1 от работата на комисията от 09.05.2016г. и в изпълнение разпоредбите на чл.68, ал.7 и ал.8 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Протокол №1 е публикуван на профила на купувача по партидата на обществената поръчка на 09.05.2016г. Копие от протокола е изпратен на всички участници по пощата и е получен от тях видно от обратните разписки.

В указаният в Протокол № 1 срок, комисията констатира, че в Деловодството на община Лом, са постъпили пликове с допълнителни документи на следните участници:

Участник № 2 – „Консулт СС” ЕООД, град Варна с допълнителни документи вх. № 92-00-410/1/ от 10.05.2016г.;

Участник № 4 – „Агенция Стратегма” ООД, град София с допълнителни документи вх. № 92-00-214/1/ от 12.05.2016г.;

Участник № 5 – „Интер Консулт Груп” ООД, град София с допълнителни документи вх. № 92-00-415/1/ от 12.05.2016г.;

Участник № 6 – Обединение „Инфраструктура Ром 2016”, град София с допълнителни документи вх. № 92-00-416/1/ от 14.05.2016г.;

Участник № 7 – „Сагитарио” ЕООД, град София с допълнителни документи вх. № 92-00-418/1/ от 14.05.2016г.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „Евростарт 2008” ЕООД, град София:

От участника не са изисквани допълнителни документи с Протокол №1.

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

Участник № 2 – „Консулт СС” ЕООД, град Варна:

Комисията констатира, че участникът е представил допълнителните документи в указания му срок, след което пристъпи към разглеждането им.

Комисията отвори, представения от участника Плик и констатира наличието на следните документи:

С писмо изх. № 25/09.05.2016г., участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) (Образец № 3 от документацията за участие).

След преглед на допълнително представените документи от участник, „Консулт СС” ЕООД, град Варна, получени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП(отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията установи, че участникът е представил съответните документи от Плик № 1, за отстраняване на несъответствията с изискванията на Възложителя, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С оглед на изложеното, Комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

Участник № 3 – „Юни проджект” ЕООД, град София:

От участника не са изисквани допълнителни документи с Протокол №1.

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

Участник № 4 – „Агенция Стратегма” ООД, град София:

Комисията констатира, че участникът е представил допълнителните документи в указания му срок, след което пристъпи към разглеждането им.

Комисията отвори, представения от участника Плик и констатира наличието на следните документи:

С писмо изх. № 051/11.05.2016г., участникът е представил:

- ✓ Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 6) от документацията за участие;
- ✓ Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 8) от документацията за участие.

След преглед на допълнително представените документи от участник, „Агенция Стратегма” ООД, град София, получени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията установи, че участникът е представил съответните документи от Плик № 1, за отстраняване на несъответствията с изискванията на Възложителя, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С оглед на изложеното, Комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

Участник № 5 – „Интер Консулт Груп” ООД, град София:

Комисията констатира, че участникът е представил допълнителните документи в указания му срок, след което пристъпи към разглеждането им.

Комисията отвори, представения от участника Плик и констатира наличието на следните документи:

- ✓ Декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) (Образец № 3 от документацията за участие);
- ✓ Справка – представяне на участника (Образец № 2) от документацията за участие;
- ✓ Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец №: 5) от документацията за участие.

След преглед на допълнително представените документи от участник, „Интер Консулт Груп” ООД, град София, получени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията установи, че участникът е

представил съответните документи от Плик № 1, за отстраняване на несъответствията с изискванията на Възложителя, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С оглед на изложеното, Комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

Участник № 6 – Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София:

Комисията констатира, че участникът е представил допълнителните документи в указания му срок, след което пристъпи към разглеждането им.

Комисията отвори, представения от участника Плик и констатира наличието на следните документи:

- ✓ Референция, издадена от „Тракия комерс - 90” АД в полза на „Ди Джи Консулт” ЕООД, който от своя страна е съдружник в обединение „Инфраструктура Лом 2016”.

Участникът е представил, съгласно изискванията на Възложителя, доказателство за изпълнена услуга през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата, изразяваща се в: Изготвена апликационна форма за кандидатстване с проектно предложение по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.” (проектното предложение е одобрено за финансиране от институцията/органа, пред който е подадено и който е отговарял за неговото одобрение).

След преглед на допълнително представените документи от участник, **Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София**, получени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията установи, че участникът е представил съответните документи от Плик № 1, за отстраняване на несъответствията с изискванията на Възложителя, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С оглед на изложеното, Комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

Участник № 7 – „Сагитарио” ЕООД, град София:

Комисията констатира, че участникът е представил допълнителните документи в указания му срок, след което пристъпи към разглеждането им.

Комисията отвори, представения от участника Плик и констатира наличието на следните документи:

1. Списък на документите приложени в офертата (Образец № 1 от документацията за участие;)
2. Документ за платена гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) (Образец № 3) от документацията за участие.

4. Декларация – Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (попълва се образец № 8).

5. Професионални автобиографии, попълнени по образец № 9 и собственооръчно подписани от съответния експерт, съдържащи информация за образованието, професионалната квалификация и опит;

6. Декларации за ангажираност на съответния експерт по поръчката (по образец № 10).

7. Участникът е представил, съгласно изискванията на Възложителя, доказателство за изпълнена услуга през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата, изразяваща се в: Изготвено Заявление за подпомагане за кандидатстване с проектно предложение по програма „Красива България” (проектното предложение е одобрено за финансиране от институцията/органа, пред който е подадено и който е отговорил за неговото одобрение).

След преглед на допълнително представените документи от участник „Сагитаро” ЕООД, град София, получени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията установи, че участникът е представил съответните документи от Плик № 1, за отстраняване на несъответствията с изискванията на Възложителя, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С оглед на изложеното, Комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

След като се запозна обстойно с документите в Пликове № 1 „Документи за подбор” и допълнително представените от участниците документи по Протокол №1, при преценката си за условията за подбор и допустимост, предвид изискванията на Възложителя, зададени в обявлението, Комисията,

ДОПУСКА до разглеждане по същество на документите в ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на следните участници:

Участник № 1 – „Евростарт 2008” ЕООД, град София.

Участник № 2 – „Консулт СС” ЕООД, град Варна.

Участник № 3 – „Юни проджект” ЕООД, град София.

Участник № 4 – „Агенция Стратегма” ООД, град София.

Участник № 5 – „Интер Консулт Груп” ООД, град София.

Участник № 6 – Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София.

Участник № 7 – „Сагитаро” ЕООД, град София.

Комисията продължи работата си с разглеждането на плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След вземане на горепосочените Решения:

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка, съгласно Методиката за оценка на подадените оферти - на ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”:

Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта.

В съответствие с чл. 25, ал. 1, т. 10 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) в методиката за комплексна оценка на офертите, показателите за оценка са:

$$K_0 = TP \times 50\% + \Phi O \times 50\%,$$

На първо място се класира участникът събрал най-много точки K_0 .

1.2 Показателите за оценяване са:

1. ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП) - „Програма за изпълнение на поръчката” – максимална възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент – 50%.

2. ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО) - предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката - максимална оценка 100 точки, тегловен коефициент - 50%.

1.3 Последователност и методика на оценка

ЕТАП 1 – Технически показател. Техническите предложения в ПЛИК № 2 се проверяват, за да се установи, че те са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Оценката по показател ТП се формира въз основа оценка на предложената Програма за изпълнение на поръчката, като се взимат предвид факторите, подробно описани в таблицата, както следва:

<u>УСЛОВИЯ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ</u>	<u>ОЦЕНКА БРОЙ ТОЧКИ</u>
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка.	100
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка.	80
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 1 (едно) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка.	60
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда и е представена Програма, която приповтаря изискванията на Възложителя от документацията за участие.	40

Буква А). Предложението на участника за изпълнение на поръчката в ПЛИК №2 2 ще се счита, че надгражда изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие при оценка по показател „ТП”, когато:

1-во обстоятелство. В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка.

2- ро обстоятелство. Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности;

3-то обстоятелство. В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка.

Забележка: За представено (изпълнено от участника) обстоятелство ще се счита това, за което участникът е обхванал всички негови елементи, конкретизирани по-горе в неговия обхват. Всеки един от експертите трябва да бъде ангажиран по всяка една от под-дейностите към отделните дейности.

За целите на настоящия показател от методиката, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Ясно” –

посочване на отделните видове дейности и/или други елементи на обществената поръчка предмет и на настоящата методика. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния вид дейност и/или други елементи на обществената поръчка предмет и на настоящата методика, и по начин, по който същата да бъде индивидуализирана сред останалите предвидени от Възложителя дейности и/или други елементи на обществената поръчка предмет и на настоящата методика;

„Подробно” –

Описанието, което освен, че съдържа отделните видове дейности или други елементи на обществената поръчка предмет и на настоящата методика, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността на изпълнение или, подхода на изпълнение или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над Техническата спецификация и изискванията на Възложителя;

1. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник №: 1 „Евростарт 2008” ЕООД, град София:

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът не е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е

задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 100 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка”*:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, „Евростарт 2008” ЕООД, град София е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони”, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„1-во обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности”*:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, „Евростарт 2008” ЕООД, град София е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло

с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма, „Евростарт 2008” ЕООД, град София ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта, която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности.

Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„2-ро обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”:*

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните Дейности по настоящата поръчка, предмет на Техническата спецификация на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от експертите за разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна под-дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„3-то обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка на подадените оферти.

2. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 2 – „Консулт СС” ЕООД, град Варна:

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 100 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, „Консулт СС” ЕООД, град Варна е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони”, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „1-во обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: „Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, „Консулт СС” ЕООД, град Варна е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма, „Консулт СС” ЕООД, град Варна ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности. Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „2-ро обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните Дейности по настоящата поръчка, предмет на Техническата спецификация на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от експертите за разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна под-дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „3-то обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка на подадените оферти.

3. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 3 – „Юни проджект” ЕООД, град София:

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът не е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 80 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, „Юни проджект” ЕООД, град София е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони”, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„1-во обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности”*;

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, „Юни проджект” ЕООД, град София е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма, „Юни проджект” ЕООД, град София ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта, която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности. Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„2-ро обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”*;

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Ясно и подробно са описани, съответните взаимовръзки между отделните експерти и заинтересовани страни имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на настоящата поръчка, но същите не са конкретизирани по всяка една от отделните под-дейности към съответните дейности. Липсва индивидуализиране по конкретна под-дейност. Отговорностите на всеки един от експертите за разписани по начин даващ обща представа за ангажираност и поле на действие в рамките на общата дейност, а не по отделно за всяка една от съответните под-дейности. Не става ясно всеки един експерт какви отговорности има по конкретна под-дейност, както е изискването на Възложителя. Участникът е посочил конкретни задачи, но същите са в рамките на дейността, а не разпределени по конкретните под-дейности в обхвата на главната дейност.

С оглед на гореизложеното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„3-то обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти. Възложителят ясно и конкретно е посочил в същата, че „За представено (изпълнено от участника) обстоятелство ще се счита това, за което участникът е обхванал всички негови елементи, конкретизирани по-горе в неговия обхват”, както и че **„Всеки един от експертите трябва да бъде ангажиран по всяка една от под-дейностите към отделните дейности”**.

В настоящия случай, участник не е обхванал в пълна степен изискуемите елементи за покриване на **„3-то обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти и същото не надгражда изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка.

4. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 4 – „Агенция Стратегма” ООД, град София:

Участникът е представил в ПЛИК №2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 80 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени

съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, „Агенция Стратегма” ООД, град София е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони”, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„1-во обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: „Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, „Агенция Стратегма” ООД, град София е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма, „Агенция Стратегма” ООД, град София ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта, която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности. Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„2-ро обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Ясно и подробно са описани, съответните взаимовръзки между отделните експерти и заинтересовани страни имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на настоящата поръчка, но същите не са конкретизирани по всяка една от отделните под-дейности към съответните дейности. Липсва индивидуализиране по конкретна под-дейност. Така например за експерт (.....участникът е декларирал конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП /отм./...) са посочени отговорности само за дейност 1, но не и за съответните под-дейности по нея, както и не са посочени отговорностите за съответните под-дейности по Дейност 2. Отговорностите на експертите за разписани по начин даващ обща представа за ангажираност и поле на действие в рамките на общата дейност, а не по отделно за всяка една от съответните под-дейности. Не става ясно всеки един експерт какви отговорности има по конкретна под-дейност, както е изискването на Възложителя. Участникът е посочил конкретни задачи но същите са в рамките на дейността, а не разпределени по конкретните под-дейности в обхвата на главната дейност.

С оглед на гореизложеното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„3-то обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти. Възложителят ясно и конкретно е посочил в същата, че „За представено (изпълнено от участника) обстоятелство ще се счита това, за което участникът е обхванал всички негови елементи, конкретизирани по-горе в неговия обхват”, както и че **„Всеки един от експертите трябва да бъде ангажиран по всяка една от под-дейностите към отделните дейности”**.

В настоящия случай, участник не е обхванал в пълна степен изискуемите елементи за покриване на **„3-то обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти и същото не надгражда изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка.

5. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 5 – „Интер Консулт Груп” ООД, град София:

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само, когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 80 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка“:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, „Интер Консулт Груп“ ООД, град София е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони“, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „1-во обстоятелство“ от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: „Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности“:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, „Интер Консулт Груп“ ООД, град София е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма, „Интер Консулт Груп“ ООД, град София, ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта, която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности. Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „2-ро обстоятелство“ от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Ясно и подробно са описани, съответните взаимовръзки между отделните експерти и заинтересовани страни имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на настоящата поръчка, но същите не са конкретизирани по всяка една от отделните под-дейности към съответните дейности. Липсва индивидуализиране по конкретна под-дейност. Участникът не се съобразил с основно изискване на възложителя посочено в Методиката за оценка на подадените оферти, а именно, в предложената Програма, участникът да е: „посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка.”

Възложителят ясно и точно е заложил изискване за посочване на отговорностите по всяка една от под-дейностите към отделните дейности.

Отговорностите на експертите за разписани по начин даващ обща представа за ангажираност и поле на действие в рамките на обществената поръчка, а не по отделно за всяка една от съответните под-дейности. Не става ясно всеки един експерт какви отговорности има по конкретна под-дейност, както е изискването на Възложителя. Участникът е посочил конкретни задачи но същите са в рамките на обществената поръчка, а не разпределени по конкретните под-дейности в обхвата на главната дейност.

С оглед на гореизложеното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „3-то обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти. Възложителят ясно и конкретно е посочил в същата, че „За представено (изпълнено от участника) обстоятелство ще се счита това, за което участникът е обхванал всички негови елементи, конкретизирани по-горе в неговия обхват”, както и че „Всеки един от експертите трябва да бъде ангажиран по всяка една от под-дейностите към отделните дейности”.

В настоящия случай, участник не е обхванал в пълна степен изискуемите елементи за покриване на „3-то обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти и същото не надгражда изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка.

6. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 6 – Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София:

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 100 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка”*:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони”, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„1-во обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности”*:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма,

Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София, ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта, която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности. Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„2-ро обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: *„В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”*:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните Дейности по настоящата поръчка, предмет на Техническата спецификация на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от експертите за разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна под-дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на **„3-то обстоятелство”** от Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка на подадените оферти.

7. „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 7 – „Сагитарио” ЕООД, град София:

Участникът е представил в ПЛИК № 2, попълнен по Образец № 14 „Предложение за изпълнение на поръчката”, в което е посочил срок на валидност на своята оферта – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Същата не е задължително условие и се представя единствено и само когато участникът посочва, коя част от Техническото му предложение съдържа технически и/или търговски тайни.

Към своето „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е приложил „Програма за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира, че предложението съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към определяне на точките по Технически показател (ТП), съгласно методиката за оценка на офертите.

Технически показател (ТП) – 100 точки:

1-во обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях. Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В предложената Програма за изпълнение на обществената поръчка, „Сагитарио” ЕООД, град София е посочил Дейностите и под-дейностите към тях за изпълнение съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Същите са описани и развити с ясна и точна конкретика. Дейностите са индивидуализирани една от друга, като са посочени и съответните взаимовръзки между тях. Самите дейности представят последователен и концептуален процес на работа, водещ до постигане на съответните резултати. Детайлно и подробно са описани стъпките, посредством които ще бъде изготвено съответното Заявление за подпомагане и комплектовано с необходимите документи по съответната дейност, както и последващото управление, изпълнение и отчитане. Участникът е посочил и описал подход за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка и гарантиране на тяхната устойчивост. Същият създава механизми, които ще гарантират резултат и устойчиво въздействие. Обърнато е внимание на нормативната и стратегическа рамка в областта на подготовката, управлението, изпълнението и отчитането на проекти по „Програма за развитие на селските райони”, както и по отношение на обществените поръчки, като са изброени редица директиви и законодателни документи. Пакета от Консултантски услуги, които ще предостави участника кореспондират в пълна степен с изискванията за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „1-во обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти.

2-ро обстоятелство. Изискване на Възложителя: „Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка и проектите при изпълнение на отделните дейности”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, „Сагитарио” ЕООД, град София е описал подробно контрола и мониторинга, който ще упражнява и прилага по обществената поръчка. Ясно и конкретно са индивидуализирани контролни механизми, посредством които ще бъде изпълнена обществената поръчка. Всички експерти, предложените от участника, са ангажирани в осъществяването на контрол и мониторинг, съобразно функционалните си компетентности. Участникът е посочил и описал различен вид инструменти за контрол и мониторинг, които ще използва. Същите, кореспондират изцяло с изискванията на Възложителя за предоставяне на ефективна и качествена услуга, чрез осъществяване на необходимия контрол и мониторинг. В своята Програма, „Сагитарио” ЕООД, град София, ясно и подробно описва контрола и мониторинга, който ще бъде осъществен при изпълнение на отделните дейности и под-дейности, като подчертава ролята на процеса и устойчивостта, която ще бъде постигната. Посочените контролни и мониторингови механизми, проследяват в пълна степен всяка една от отделните дейности. Участникът е описал и развил методи и контролни инструменти, посредством които ще осигурява необходимите гаранции и качество на работа.

С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „2-ро обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти.

3-то обстоятелство. Изискване на Възложителя: „В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от ключовите експерти по отделно при изпълнение на всяка една от по-дейностите към съответните дейности посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка”:

Констатирано от Комисията:

В представената Програма, участникът е посочил организационната структура на предложения екип от експерти. Схематично и ясно са описани, съответните взаимовръзки между отделните елементи имащи пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изброени са отговорностите на всеки един от ключовите експерти, при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните Дейности по настоящата поръчка, предмет на Техническата спецификация на Възложителя. Същите са ясно и подробно индивидуализирани. Отговорностите на всеки един от експертите за разписани по начин даващ ясна представа за ангажираност и поле на действие по всяка една конкретна под-дейност и отговарят напълно на изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното, участникът е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение на „3-то обстоятелство” от Методиката за оценка на подадените оферти.

Комисията стига до заключение, че представената от участника Програма, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата описани в буква „А” от Методиката за оценка на подадените оферти.

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията допуска до отваряне на ПЛИК №: 3 „Ценова оферта”, следните участници:

Участник № 1 – „Евростарт 2008” ЕООД, град София.

Участник № 2 – „Консулт СС” ЕООД, град Варна.

Участник № 3 – „Юни проджект” ЕООД, град София.

Участник № 4 – „Агенция Стратегма” ООД, град София.

Участник № 5 – „Интер Консулт Груп” ООД, град София.

Участник № 6 – Обединение „Инфраструктура Лом 2016”, град София.

Участник № 7 – „Сагитаро” ЕООД, град София.

Комисията насрочи следващо заседание на 26.05.2016г. от 11.00ч. в община Лом, на адрес: гр. Лом, п.к. 3600, ул. "Дунавска" 12 – Сградата на общинска администрация Лом - Заседателна зала, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, за което направи публично обявление на „Профила на купувача” който представлява обособена част от електронна страница на община Лом и за който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на чл. 22б от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за

достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Не се изисква нотариална заверка на пълномощното.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл.69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 19.05.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател: *.....П.....

/инж. Валентин Евтимов/

Членове:

1. *.....П.....
/Цветомира Иванова/

2. *.....П.....
/Милен Георгиев/

3. *.....П.....
/Калина Стефанова/

4*.....П.....
/Анна Йорданова/

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.