

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,
ДИРЕКТОР НА
СУ „ХРИСТО БОТЕВ”

ДАТО: 08.11.2018г. Александра Хорозова



ПРОТОКОЛ

за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 88/25.10.2018г. на Директора на СУ „Христо Ботев” за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с предмет: „Изпълнение на строително-ремонтни дейности на ограда на средно училище „Христо Ботев” – гр. Ивайловград”

Днес, 26.10.2018г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: инж. Трендафил Гочев – инвеститорски контрол;
и членове:

1. Димитър Налбантов – юриконсулт на Община Ивайловград;
2. Петя Кръстева – главен счетоводител;
3. Тинка Чакърова – домакин;
4. Виолина Боботилова – завеждащ АТС;
5. Милена Димова – председател на КТ „Подкрепа”
6. Галена Попова – председател на СО на СБУ.

се събра със задача да разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-ремонтни дейности на ограда на средно училище „Христо Ботев” – гр. Ивайловград”.

съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП на 10.10.2018 г. в профила на купувача на Община Ивайловград е публикувана Обява с № 002-2018/10.10.2018 г. за горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите 25.10.2018 г., 17.00 часа.

На същата дата на Портала на обществените поръчки при Агенция за обществените поръчки е публикувана „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП” под № 9081720/10.10.2018 г.

В 10:30 часа от деловодството бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпили 3 (три) оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 25.10.2018 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Акмон България” ЕООД	25.10.2018 г.	12.15 часа	1
2.	„Стройекспрес-НН” ООД	25.10.2018 г.	15.00 часа	2
1.	„Интербилд 2002” ЕООД	25.10.2018 г.	15:10 часа	3

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 - „Акмон България“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена.

Председателят на комисията отвори опаковката на офертата и обяви ценовото предложение на участника, както следва: обща стойност на офертата 60 144,98 лв. без ДДС, която отговаря на критериите на възложителя, поради което Комисия реши: **допуска** участника до следващ етап от процедурата.

2. Участник № 2 - „Стройекспрес-НН“ ООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена.

Председателят на комисията отвори опаковката на офертата и обяви ценовото предложение на участника, както следва: обща стойност на офертата 60 244,87 лв. без ДДС, която не отговаря на критериите на възложителя, поради което Комисия реши: **не допуска** участника до следващ етап от процедурата.

3. Участник № 3 - „Интербилд 2002“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена.

Председателят на комисията отвори опаковката на офертата и обяви ценовото предложение на участника, както следва: обща стойност на офертата 60 145 лв. без ДДС, която отговаря на критериите на възложителя, поради което Комисия реши: **допуска** участника до следващ етап от процедурата.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа на следващо заседание.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 26.10.2018 г., от 14:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 - „Акмон България“ ЕООД.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Акмон България“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 3 - „Интербилд 2002“ ЕООД.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Интербилд 2002“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от допуснатите участници на предложенията за изпълнение на поръчката

1. Участник № 1 – „Акмон България“ ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по образец от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 – „Срок за изпълнение” – 45 дни.

След като разгледа техническото предложение на Участника Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

2.Участник № 3 – „Интербилд 2002” ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по образец от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 – „Срок за изпълнение” – 37 дни.

След като разгледа техническото предложение на Участника Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите до този етап на процедурата участници:

1. Участник „Акмон България” ЕООД

Оценка по показател П1 „Срок за изпълнение”:

$$П1 = (37/45) \times 100 = 82,22 \text{ т.}$$

Оценка по показател П2 „Ценово предложение”:

$$П2 = (60\ 144,98/60\ 144,98) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценка по показател П3 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”:

Участникът е предложил организация за изпълнение на строително-монтажните работи, която се отнася до конкретните видове ремонтни дейности, описани в количествените сметки, включително на доставките и складирането на материали и строителни продукти, като същата е съобразена с технологията на изпълнение на всички видове СМР и гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожаробезопасност на строителната площадка. Участникът е предложил организация на работа на ръководния състав (инженерно – технически персонал и на специализирания/ните и изпълнителски състав/и (специалисти и нискоквалифицирани работници), посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът е посочил и аргументирал последователността на изпълнение и начина на разпределение на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и

изпълнителски състав на ниво отделна задача¹.

Участникът е посочил обезпечеността на персонала със съответната механизация, оборудване и материали, която гарантира оптимална времева ангажираност и качество на изпълнение.

Съобразно утвърдената методика за оценка участникът получава по показател ПЗ 75 т.

Комплексна оценка

$$КО = 82,22 (П1) \times 10 \% + 100 (П2) \times 40 \% + 75 (П3) \times 50\% = 85,72 \text{ т.}$$

2. Участник „Интербилд 2002” ЕООД

Оценка по показател П1 „Срок за изпълнение”:

$$П1 = (37/37) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценка по показател П2 „Ценово предложение”:

$$П2 = (60\,144,98/60\,145) \times 100 = 99,99 \text{ т.}$$

Оценка по показател ПЗ „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”:

Участникът е предложил организация за изпълнение на строително-монтажните работи, която се отнася до конкретните видове ремонтни дейности, описани в количествените сметки, включително на доставките и складирането на материали и строителни продукти, като същата е съобразена с технологията на изпълнение на всички видове СМР и гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожаробезопасност на строителната площадка. Участникът е предложил организация на работа на ръководния състав (инженерно – технически персонал и на специализирания/ните и изпълнителски състав/и (специалисти и нискоквалифицирани работници), посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът е посочил и аргументирал последователността на изпълнение и начина на разпределение на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и изпълнителски състав на ниво отделна задача².

Участникът е посочил обезпечеността на персонала със съответната механизация, оборудване и материали, която гарантира оптимална времева ангажираност и качество на изпълнение.

Участникът е анализирал обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация и е предложил приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им в случай, че се проявяват, а именно:

1. Времеви:

- Закъснение началото на започване на работите;
- Изоставане от линейния график при изпълнение на предвидените СМР;
- Риск от възникване на предпоставки за забава/закъснение за окончателно приключване и изпълнение на договора.

2. Организационни – обезпечаване на координация и комуникацията между

заинтересованите страни в рамките на изпълнението на предвидените СМР, предмет на настоящата обществена поръчка.

Съобразно утвърдената методика за оценка участникът получава по показател ПЗ 100 т.

Комплексна оценка

$$КО = 100 (П1) \times 10 \% + 99,99 (П2) \times 40 \% + 100 (П3) \times 50\% = 99,96 \text{ т.}$$

Въз основа на горното комисията класира участниците както следва:

На първо място участника „Интербилд 2002” ЕООД с комплексна оценка 99,96 т.

На второ място участника „Акмон България” ЕООД с комплексна оценка 85,72 т.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника класиран на първо място „Интербилд 2002” ЕООД

Комисията приключи своята работа на 26.10.2018 г., след което настоящият протокол, заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване на основание чл.97, ал.4 от ППЗОП.

Дата на съставяне и подписване на настоящия протокол: 29.10.2018 г.

Председател: инж. Трендафил Гочев.....
и членове:

1. Димитър Налбантов
2. Петя Кръстева –
3. Тинка Чакърва –
4. Виолина Боботилова –
5. Милена Димова –
6. Галена Попова –