

ПРОТОКОЛ № 2а

на комисия, назначена със заповед № 1716/27.08.2015 г.
на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница

На 28.08.2015 г., от 10.00 часа, в изпълнение на заповед № 1716/27.08.2015 г. на Кмета на Община Дупница се проведе закрито заседание на Комисията за повторно провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Дупница по обособени позиции“, открита с Решение № 11/17.04.2015 г. на Кмета на община Дупница, като се предприеха всички необходими действия за продължаване на процедурата по разглеждането, оценяването и класирането на офертите на участниците от последното законосъобразно действие на комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г.

Комисията проведе заседанието в гр.Дупница, пл. Свобода 1, “Кръгла зала” на община Дупница

I. Състав на комисията:

Председател:

1. Олга Китанова -зам. кмет “Стопански дейности”.

Членове:

1. Иван Бучов - директор дирекция „ОФД (юрист);
2. инж. Серьожа Котев - директор дирекция „ТСУ и С“;
3. Николина Ангелова -ст. специалист “Строителство -УЕС”
4. инж. Надя Шунтова -ст. специалист “ЕП”;

Резервни членове:

Мария Пилева – мл.експерт (юрист);
Инж. Наталия Крумкова -ст. специалист “ТСУ”

Комисията проведе заседанието като на него поради обективни причини не присъства редовния член Иван Бучов, който бе заместен от резервния член Мария Пилева, която подписа и представи декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП.

Настоящата комисия, назначена със заповед № 1716/27.08.2015 г. на Кмета на Община Дупница, на текущото заседание продължи работата си с разглеждане на работата на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. на Кмета на Община Дупница отразена в Протокол № 2/24.07.2015 г., както следва:

В Протокол № 2/24.07.2015 г. от работата на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., същата е отразила, че въз основа на работата си е установила липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя подробно описани в Протокол № 1 на комисията, като на основание чл.68, ал.8 от ЗОП е изпратила протокола на всички участници в процедурата.

Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е указала, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП Участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаване на протокола.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. е отразено, че Протокол № 1 от 17.06.2015 год. на

комисията е изпратен с електронен подпис по електронна поща на участниците в обществената поръчка на 18.06.2015 г. и е получен от всички участници.

Участниците са представили документи в срок 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 на комисията в запечатани непрозрачни и надписани пликове в сградата на Община Дупница.

Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е изготвила следната таблица, в която са посочени участниците, датата на получаването на протокола на комисията и входящия номер на представените документи:

Участник	Дата на получаване на протокола	Вход. № на допълн. докум. и дата
“ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7;	18.06.2015 г.	26-00-980/1//23.06.2015
“ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7	18.06.2015 г.	26-00-981/1//23.06.2015
Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7	18.06.2015 г.	26-00-992/8//25.06.2015
ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1,4, 5,6 и 7;	18.06.2015 г.	26-00-993/5//24.06.2015 26-00-993/6//24.06.2015 26-00-993/7//24.06.2015
ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособени позиции 4 и 5	18.06.2015 г.	26-00-995/1//26.06.2015
ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 и 6	18.06.2015 г.	26-00-997/2//25.06.2015 26-00-997/3//25.06.2015
ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7;	18.06.2015 г.	Не са постъпили
“ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособени позиции 1 и 4.	18.06.2015 г.	26-00-999/1//24.06.2015

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП след изтичането на срока по ал. 9 Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е пристъпила към разглеждането на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя и е отразила, че не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава цитираните по-горе действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия:

1. Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособени позиции 4 и 7 не е

представил документи и информация в съответствие с констатациите в Протокол 1.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособени позиции 4 и 7, т. к. е представил оферта, в която не се съдържат някои от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП и която оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. (подробно описани в Протокол 1).

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията и мотивите, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отстраняването на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособени позиции 4 и 7, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а представените от него оферти е следвало да не бъдат разглеждани, както и в тази връзка не е трябвало да му бъдат изисквани документи и информация с Протокол 1.

2. Комисията констатира, че не са постъпили и допълнителни документи от ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1,2,3,4,5,6 и 7, т. к. е представил оферта, в която не се съдържат някои от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП и която оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. (подробно описани в Протокол 1).

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава действията и мотивите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отстраняването на участника ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

3. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. при отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участниците:

3.1. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по всичките 7 обособени позиции.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

За всички обособени позиции от 1 до 7 общо:

- Документи за плащане по всички обособени позиции;
- Документи за Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна

част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;

- Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;

- Копие от валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия.

Във връзка с констатациите по т. 4 и 5 от Протокол 1 - относно обособени позиции от 2 до 7 вкл., в писмото е записано, че участникът покрива минималните изисквания.

В съответствие с т. 4 и 5 от Протокол 1, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът - "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 3 бр. услуги, чийто предмет е комплексен и включва както услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, така и услуга за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособени позиция 4, 5, 6 и 7.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за всички обособени позиции - от 1 до 7 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност са едни и същи за всички обособени позиции.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, както следва:

- по обособена позиция 2:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които

кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 3:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 4:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция - в случая за обособена позиция 4. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2 и 3. т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 5:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантска фирма с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3 и 4, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 6:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантска фирма с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4 и 5, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 7:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените

позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5 и 6, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. С оглед гореизложеното, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

За обособена позиция 1, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава констатациите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., че за обособена позиция 1, участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема констатациите, действията и мотивите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отстраняването на участника "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособени позиции от 2 до 7, като в тази връзка представя следните мотиви, съобразени с указанията на Възложителя, разпоредени със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно същата заповед и приети единодушно от членовете на комисията:

Участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил следните документи, които са изискани законосъобразно от Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по обособени позиции от 2 до 7 за които е представил оферта:

- Документи за платена гаранция за участие по всички обособени позиции;

- Документи за Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта по всички обособени позиции;

- Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта по всички обособени позиции;

- Копие от валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия по всички обособени позиции.

Участникът "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД правилно не е представил следните документи, които са изискани незаконосъобразно от Комисията, назначена

със Заповед № 899/29.05.2015 г. по обособени позиции от 2 до 7:

- Декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, и съответните удостоверения за тях по чл. 51, ал. 4 от ЗОП, съгласно изискванията по т. 2.2.1.

- Декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията по т. 2.2.1. от документацията.

Представените в офертата на участника документи относно изискванията по т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от документацията за обособени позиции от 2 до 7 са изискани незаконосъобразно, вследствие на неправилно тълкуване и прилагане на условията, обявени от Възложителя в раздел III., т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от документацията за участие, респективно в раздел III.2.3. „Технически възможности” от обявлението за поръчка, както и разяснение с изх. № ОП - 11 - 12/19.05.2015 г., дадено на основание чл. 29, ал. 2 от ЗОП, съгласно следните мотиви:

Изискванията по т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от документацията за участие се отнасят за всяка обособена позиция поотделно, т.е. за всяка обособена позиция се изисква участникът да има изпълнени поне 2 (две) услуги през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, сходни с предмета на поръчката и да разполага с минимално изискуемия експертен екип, съгласно т. 2.2.2. от документацията за участие. Тези изисквания се прилагат сумарно и толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции, за които участникът е представил оферта. В обявлението за поръчка и в документацията за участие не е обявено условие, което изрично забранява използването на един и същи екип при участие по повече от една обособени позиции и покриването на изискването по т. 2.2.1. с едни и същи изпълнени услуги от участника при участието му по отделните обособени позиции. В тази връзка, участниците декларирали използването на едни и същи експерти и представили едни и същи услуги, съответстващи на минималните технически изисквания по процедурата по отделните обособени позиции, за които участват, покриват изискванията поставени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно гореизложените мотиви констатира, че допълнително представените документи по обособени позиции от 1 до 7 от участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД съответстват на критериите за подбор.

Комисията също така констатира, че с представените в офертата на участника документи в Плик № 1, включително чрез допълнително представените по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП за обособени позиции от 1 до 7, “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е покрил критериите за подбор и минималните изисквания на Възложителя посочени в обявлението за поръчка и документацията за участие, поради което го допуска до понататъшно участие в процедурата.

3.2. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД.

Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1,

участникът е представил:

За всички обособени позиции от 1 до 7 общо:

- Документи за плащане по всички обособени позиции;
- Документи за Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;
- Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта и Елена Петрова Димкова като проектант с ППП В и К и декларация за разположение на експерта.
- Във връзка с констатациите в Протокол 1 - относно обособени позиции от 2 до 7 вкл., в писмото е записано, че участникът покрива минималните изисквания.

В съответствие със записаното в Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 3 бр. услуги, чийто предмет е комплексен и включва както услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, така и услуга за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособени позиция 4, 5, 6 и 7.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за всички обособени позиции - от 1 до 7 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност са едни и същи за всички обособени позиции.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника "ПРОТИКО ИЛ" ООД, както следва:

- по обособена позиция 2:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение,

ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 3:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД не е представил един от необходимите документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 4:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция - в случая за обособена позиция 4. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2 и 3. т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в

офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 5:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3 и 4, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 6:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4 и 5, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- по обособена позиция 7:

МОТИВИ: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т.2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено

разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. по т.2.2.1 и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от подадената декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, че участникът е изпълнил общо 3 услуги с комбиниран предмет - поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция. Също така, видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5 и 6, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД ЕООД не е представил гореописаните необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

За обособена позиция 1, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед №/.....г. изцяло потвърждава констатациите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., че за обособена позиция 1, участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД отговаря на изискванията на Възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема констатациите, действията и мотивите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отстраняването на участника "ПРОТИКО ИЛ" ООД по обособени позиции от 2 до 7, като в тази връзка представя следните мотиви, съобразени с указанията на Възложителя, разпоредени със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно същата заповед и приети единодушно от членовете на комисията:

Участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД е представил следните документи, които са изискани законосъобразно от Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по обособени позиции от 2 до 7 за които е представил оферта:

- Документи за плащане по всички обособени позиции;
- Документи за Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта;
- Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Венцислав Иванов Иванов - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност и декларация за разположение на експерта и Елена Петрова Димкова като проектант с ППП В и К и декларация за разположение на експерта.

Участникът "ПРОТИКО ИЛ" ООД правилно не е представил следните документи, които са изискани законосъобразно от Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по обособени позиции от 2 до 7:

- Декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, и съответните удостоверения за тях по чл. 51, ал. 4 от ЗОП, съгласно изискванията по т.

2.2.1.

- Декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията по т. 2.2.1. от документацията.

Представените в офертата на участника документи относно изискванията по т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от документацията за обособени позиции от 2 до 7 са изискани незаконосъобразно, вследствие на неправилно тълкуване и прилагане на условията, обявени от Възложителя в раздел III., т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от документацията за участие, респективно в раздел III.2.3. „Технически възможности” от обявлението за поръчка, както и разяснение с изх. № ОП - 11 - 12/19.05.2015 г., дадено на основание чл. 29, ал. 2 от ЗОП, съгласно следните мотиви:

Изискванията по т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от документацията за участие се отнасят за всяка обособена позиция поотделно, т.е. за всяка обособена позиция се изисква участникът да има изпълнени поне 2 (две) услуги през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, сходни с предмета на поръчката и да разполага с минимално изискуемия експертен екип, съгласно т. 2.2.2. от документацията за участие. Тези изисквания се прилагат сумарно и толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции, за които участникът е представил оферта. В обявлението за поръчка и в документацията за участие не е обявено условие, което изрично забранява използването на един и същи екип при участие по повече от една обособени позиции и покриването на изискването по т. 2.2.1. с едни и същи изпълнени услуги от участника при участието му по отделните обособени позиции. В тази връзка, участниците декларирани използването на едни и същи експерти и представили едни и същи услуги, съответстващи на минималните технически изисквания по процедурата по отделните обособени позиции, за които участват, покриват изискванията поставени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно гореизложените мотиви констатира, че допълнително представените документи по обособени позиции от 1 до 7 от участника “ПРОТИКО ИЛ” ООД съответстват на критериите за подбор.

Комисията също така констатира, че с представените в офертата на участника документи в Плик № 1, включително чрез допълнително представените по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП за обособени позиции от 1 до 7, “ПРОТИКО ИЛ” ООД е покрил критериите за подбор и минималните изисквания на Възложителя посочени в обявлението за поръчка и документацията за участие, поради което го допуска до понататъшно участие в процедурата.

3.3. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представените пликове с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертите на участника Консорциум ДЗЗД “Рила:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев -

проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 1 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, който следва да се съдържа в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 2.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо.

Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 2.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват:

услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 2 - предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за обособена позиция 1:

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 2.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна

ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 2 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 3.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 3.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е

подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 3.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 3 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1 и 2.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 3.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са

описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 3. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 3 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 4.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 4.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и

вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 4.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 4 предложеният екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1, 2 и 3.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 4.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с

офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 4. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2 и 3, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 4 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 5.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 5.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация - справка

за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 5.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 3 предложеният екип от проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1, 2, 3 и 4.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 5.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 5. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на

строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1, 2, 3 и 4, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 5 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението

на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 6.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 6 предложеният екип от проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 6.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 6. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособена позиция 1 и 2, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 6 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 7.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособена позиция 7.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил:

Нова декларация - списък на експертите с включен експерт Ангел Ангелов Кочев - проектант с ППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, удостоверение и декларация за разположение на експерта.

Относно констатацията за липса на сертификати ISO 9001:2008 с изискуемия обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, участникът твърди, че представеният от него Сертификат с обхват: управление и разработка на проекти, инженерингови услуги, консултиране, строителен надзор и инвеститорски контрол удовлетворява изискванията на възложителя.

Относно констатациите по т. 3 и 4 от Протокол 1, участникът счита, че отговаря на изискванията на документацията.

В съответствие със записаното в т. 3 и 4 от Протокол 1, с оглед заложеното в документацията, когато участва за повече от една обособена позиция, Участникът следва да докаже, че покрива изискванията по т. 2.2.1. и т.2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Т.е. участникът следва да докаже, че:

- че е изпълнил поне една услуга за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и поне една услуга за по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, за всяка от седемте обособени позиции, за които е подал оферта и

- е предложил проектант с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта.

В офертата си по обособена позиция 1, участникът е представил декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 7.

Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще

използва за изпълнение на поръчката, е че за обособена позиция 7 предложеният екип от проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, съгласно техническата спецификация, по следните специалности - Архитектурна, Конструктивна, Ел. инсталация, Отопление и вентилация, Водопровод и канализация, Пожарна и аварийна безопасност е същия като за подадените оферти по обособени позиции от 1 до 6.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 7.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не е представен от участника.

Също така, в случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, изискванията по т. 2.2.1 и 2.2.2. се прилагат сумарно. В съответствие с дадено разяснение, ако участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да покрие изискванията по т. 2.2.1. и 2.2.2. толкова пъти, колкото е броят на обособените позиции за които кандидатства, т.е. за всяка обособена позиция поотделно. Видно от декларация - справка за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката, в която са описани 4 бр. услуги 2 бр. с предмет - услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт, и 2 бр. услуги за обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. В този смисъл, въпреки че са поставени в плика с офертата по обособена позиция 1 е видно, че участникът не отговаря на изискванията по обособена позиция 7. Видно от представената декларация - справка за експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, че представените като екип са същите лица - проектантите с пълна проектантска правоспособност, за оценка на характеристики на строежите по чл. 169, ал. 1-3 ЗУТ, като тези, включени в декларацията справка по обособени позиции от 1 до 6, т.е. участникът не покрива изискванията на Възложителя, когато подава оферти за повече от една обособена позиция.

С оглед гореизложеното, участникът Консорциум ДЗЗД "Рила" по обособена позиция 7 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията и мотивите, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отстраняването на участника Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособени позиции от 1 до 7, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а представените от него оферти е следвало да не бъдат разглеждани, както и в тази връзка не е трябвало да му бъдат изисквани документи и информация с Протокол 1.

3.4. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представените пликосе с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертите на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020”:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 отговаря на изискванията на възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема констатациите, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., че участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” отговаря на изискванията на възложителя по обособени позиции 1, 5 и 6, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а представените от него оферти е следвало да не бъдат разглеждани, както и в тази връзка не е трябвало да му бъдат изисквани документи и информация с Протокол 1.

3.5. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособени позиции 4 и 5.

За обособена позиция 4:

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 отговаря на изискванията на възложителя.

За обособена позиция 5:

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 отговаря на изискванията на възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава констатациите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., че за обособени позиции 4 и 5, участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД отговаря на изискванията на Възложителя.

3.6. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представените пликове с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертите на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА”:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5;

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6;

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми документи и информация, с оглед на което офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 отговаря на изискванията на възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема констатациите, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., че участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” отговаря на изискванията на възложителя по обособени позиции 5 и 6, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните

обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а представените от него оферти е следвало да не бъдат разглеждани, както и в тази връзка не е трябвало да му бъдат изисквани документи и информация с Протокол 1.

3.7. В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е направила следните констатации и е предприела следните действия при отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД:

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособена позиция 1;

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът е представил изискваните документи.

Във връзка с констатацията, че е представено копие от валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008, издаден на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД, без да е посочен обхвата на сертифициране, е представен същия сертификат. Представено е и писмо от управителя на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД, в което той посочва, че обхвата на действие на приложения сертификат е „в съответствие с обхвата на действие на фирмата, а именно извършваните дейности са основно строителен надзор, консултантски услуги, обследвания за енергийна ефективност, за което е видно от удостоверение от Агенцията по вписванията за дейността на дружеството“. Предметът на дейност на дружеството е: консултант за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор, оценяване на недвижими имоти, прединвестиционни проучвания, подготовка на проектантския процес, инвеститорски контрол и всякакви други дейности, разрешени от българското законодателство“. В предмета на дейност на дружеството не е вписано извършването на услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия. Дейността по осъществяването на строителен надзор е правно регламентирана в чл. 168 от ЗУТ, издаването на технически паспорт - в чл. 176а от ЗУТ, обследването на строежите - в чл. 176в от ЗУТ, а обследването за енергийна ефективност и издаването на сертификат - в ЗЕЕ. Тоест, съгласно правната им регламентация, обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт са различни дейности от осъществяването на строителен надзор и доколкото предмет на настоящата процедура не е осъществяването на строителен надзор, а Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ, то Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с именно такъв обхват, който в конкретния случай не може да се установи от представения Сертификат. Не могат да се кредитират и твърденията на управителя, че дружеството е сертифицирано съгласно вписания предмет на дейност, т.к. за това не са представени никакви доказателства. Сертифицирането по системи за управление на качеството се извършва с оглед проверка за

спазване на изискванията на конкретни дейности и в никакъв случай не може да обхване всички разрешени от закона занятия. Също така вписаният предмет на дейност на дружеството реално не включва дейностите по извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите, издаване на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника "ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО" ДЗЗД по обособена позиция 1.

МОТИВИ: Съгласно утвърдената от Възложителя документация - т. 2.2.4. и Обявлението за обществена поръчка - III.2.3., Участникът трябва да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 (или еквивалентна) с обхват на сертификата: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, което се доказва с копие от валиден Сертификат. Участникът е представил копие от Сертификат, в който не е посочен обхвата от дейности, за които е извършена сертификацията. За участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е изискал участникът да има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008 с обхват: услуги за извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградите и издаване на технически паспорт и/или услуги по обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия, който в конкретния случай не е представен от участника.

С оглед гореизложеното, участникът "ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО" ДЗЗД по обособена позиция 1 не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава констатациите на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., че за обособена позиция 1, участникът ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО" ДЗЗД не е представил необходими документи по чл. 51 от ЗОП, които следва да се съдържат в офертата, съгласно чл. 56 от ЗОП, с което представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е излязла с решение и е допуснала до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, които отговарят на съответствието с критериите за подбор и изискванията на възложителя, а именно:

1. "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за обособена позиция 1;
2. „ПРОТИКО ИЛ" ООД ЕООД за обособена позиция 1;
3. ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 1;
4. ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 5;
5. ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 6;
6. ОБЕДИНЕНИЕ "ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА" ДЗЗД по обособена позиция 4;
7. ОБЕДИНЕНИЕ "ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА" ДЗЗД по обособена позиция 5;
8. ОБЕДИНЕНИЕ "ПРОГРАМА" по обособена позиция 5;
9. ОБЕДИНЕНИЕ "ПРОГРАМА" по обособена позиция 6.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. г., на база своите констатации и мотиви, отразени в Протокол 1а/27.07.2015 г. и в настоящия протокол, не приема цитираното по-горе решение на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г.

И ВЗЕМА СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА И ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.
2. “ПРОТИКО ИЛГ” ООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.
3. ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособени позиции 4 и 5.

И ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. **Консорциум ДЗЗД “Рила” по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, при следните мотиви, приети единодушно от членовете на комисията: *Участникът Консорциум ДЗЗД „РИЛА“ е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, което е нарушение на императивната разпоредба на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, съгласно която „Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта”. Представянето на повече от една отделни оферти в обществената поръчка противоречи и на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, във връзка с поставените изисквания в раздел III. т. 1.2 от одобрената от Възложителя документация: „Всеки участник може да представи само една оферта, включваща изпълнението на всички дейности от предмета на обществената поръчка“ и в раздел IV, стр. 20 от документацията: „Всеки участник може да представи само една оферта”. Представените от Консорциум ДЗЗД „РИЛА“ седем броя самостоятелни оферти не отговарят на изискванията на чл. 57 от ЗОП, съгласно който офертата за участие в процедурата се представя в запечатан непрозрачен плик (в единствено число) от участника. Изрично е посочено, че върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон, и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелни обособени позиции и за кои позиции се отнася. От гледна точка на действащия закон, когато участникът подава оферта за повече от една обособени позиции, задължително следва да отбележи, за кои обособени позиции се подава офертата. Тоест от изречение второ на разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП следва, че законодателят не допуска наличието на няколко плика с оферта, а наличие на един единствен плик с изрично отбелязване на текст относно броя и номерата на обособените позиции. Алинеи 2 и 3 на цитираната норма доразвиват изискването, като посочват, че пликът по ал. 1 (офертата) съдържа други три отделни запечатани плика както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, а когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, Пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Анализът на тези разпоредби сочи, че офертата следва да се представи в един плик, като в него следва да се съдържа един или толкова на брой Пликове № 1 за колкото обособени позиции се участва и толкова броя Пликове № 2 и № 3 за колкото обособени позиции се подава офертата.*

2. **ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1, 4, 5, 6 и 7** - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, при следните мотиви, приети единодушно от членовете на комисията: *Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, което е нарушение на императивната разпоредба на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, съгласно която „Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да*

представи само една оферта”. Представянето на повече от една отделни оферти в обществената поръчка противоречи и на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, във връзка с поставените изисквания в раздел III. т. 1.2 от одобрената от Възложителя документация: „Всеки участник може да представи само една оферта, включваща изпълнението на всички дейности от предмета на обществената поръчка“ и в раздел IV, стр. 20 от документацията: „Всеки участник може да представи само една оферта”. Представените от ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” пет броя самостоятелни оферти не отговарят на изискванията на чл. 57 от ЗОП, съгласно който офертата за участие в процедурата се представя в запечатан непрозрачен плик (в единствено число) от участника. Изрично е посочено, че върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон, и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелни обособени позиции и за кои позиции се отнася. От гледна точка на действащия закон, когато участникът подава оферта за повече от една обособени позиции, задължително следва да отбележи, за кои обособени позиции се подава офертата. Тоест от изречение второ на разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП следва, че законодателят не допуска наличието на няколко плика с оферта, а наличие на един единствен плик с изрично отбелязване на текст относно броя и номерата на обособените позиции. Алинеи 2 и 3 на цитираната норма доразвиват изискването, като посочват, че пликът по ал. 1 (офертата) съдържа други три отделни запечатани плика както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, а когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, Пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Анализът на тези разпоредби сочи, че офертата следва да се представи в един плик, като в него следва да се съдържат един или толкова на брой Пликове № 1 за колкото обособени позиции се участва и толкова броя Пликове № 2 и № 3 за колкото обособени позиции се подава офертата.

3. ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 и 6 - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, при следните мотиви, приети единодушно от членовете на комисията: Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, което е нарушение на императивната разпоредба на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, съгласно която „Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта”. Представянето на повече от една отделни оферти в обществената поръчка противоречи и на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, във връзка с поставените изисквания в раздел III. т. 1.2 от одобрената от Възложителя документация: „Всеки участник може да представи само една оферта, включваща изпълнението на всички дейности от предмета на обществената поръчка“ и в раздел IV, стр. 20 от документацията: „Всеки участник може да представи само една оферта”. Представените от ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” два броя самостоятелни оферти не отговарят на изискванията на чл. 57 от ЗОП, съгласно който офертата за участие в процедурата се представя в запечатан непрозрачен плик (в единствено число) от участника. Изрично е посочено, че върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон, и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелни обособени позиции и за кои позиции се отнася. От гледна точка на действащия закон, когато участникът подава оферта за повече от една обособени позиции, задължително следва да отбележи, за кои обособени позиции се подава офертата. Тоест от изречение второ на разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП следва, че законодателят не допуска наличието на няколко плика с оферта, а наличие на един единствен плик с изрично отбелязване на текст относно броя и номерата на обособените позиции. Алинеи 2 и 3 на цитираната норма доразвиват изискването, като посочват, че пликът по ал. 1 (офертата) съдържа други три отделни запечатани плика както следва: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, а когато участникът подава

оферта за повече от една обособена позиция, Пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Анализът на тези разпоредби сочи, че офертата следва да се представи в един плик, като в него следва да се съдържат един или толкова на брой Пликове № 1 за колкото обособени позиции се участва и толкова броя Пликове № 2 и № 3 за колкото обособени позиции се подава офертата.

4. ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ” по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 - на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, при следните мотиви, приети единодушно от членовете на комисията: *В офертата на участника са констатирани нередовности и липсващи документи и информация. След предоставена възможност, същите не са отстранени по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП.*

5. “ОБЕДИНЕНИЕ ТУСКО” ДЗЗД по обособени позиции 1 и 4 - на основания, както следва:

5.1. По обособена позиция 1 - на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, при следните мотиви, приети единодушно от членовете на комисията: *В офертата на участника са констатирани нередовности и липсващи документи и информация. След предоставена възможност, същите не са отстранени по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП.*

5.2. По обособена позиция 4 - на основание на основание чл. 57, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, при следните мотиви, приети единодушно от членовете на комисията: *Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е открила 6 бр. пликове в плика с офертата, както следва: 2 бр. пликове с надпис: „Плик № 1 Документи за подбор“, съответно за обособени позиции № 1 и № 4, 1 бр. плик с надпис: „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1; 3 бр. пликове с надпис: „Плик № 3 „Предлагана цена“, от които 2 бр. пликове - „Плик № 3 „Предлагана цена за обособена позиция № 4“ и 1 бр. Плик № 3 - за обособена позиция № 1. Комисията е отворила плика с надпис: „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция 1 и е установила, че съдържа образец - Техническо предложение“ за участие в процедурата, по обособена позиция № 1.*

4. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. и на Комисията, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“:

4.1. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“: на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички

изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена“.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава констатациите и решението на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за обособена позиция 1.

На база своето решение, отразено в настоящия протокол, с което е дала участие на участника "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и по обособени позиции от 2 до 7 настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. разгледа документите представени от участника в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, както следва:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 2;

Плик № 2 съдържа Техническо предложение от участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 2 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 2 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 2 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена“.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 3;

Плик № 2 съдържа Техническо предложение от участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 3 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция 3 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника отговаря на всички

изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 3 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 4;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 4 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 4 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 4 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 5;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 5 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 6;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 6 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 6 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 6 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 7;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 7 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 7 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 7 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

4.2. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”: на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички

изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава констатациите и решението на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1.

На база своето решение, отразено в настоящия протокол, с което е дала участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД до по-нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и по обособени позиции от 2 до 7 настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. разгледа документите представени от участника в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, както следва:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 2;

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 2 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 2 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 2 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 3;

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 3 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 3 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена

позиция 3 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 4;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 4 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 4 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 4 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 5;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 5 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 6;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 6 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 6 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 6 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 7;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 7 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 7 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката.

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 7 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

4.3. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”: на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020”:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за

изпълнение на поръчката” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема констатациите и решенията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособени позиции 1, 5 и 6, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

4.4. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”: на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4;

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане)

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава констатациите и решението на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД за обособени позиции 4 и 5.

4.5. Действия на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”: на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА”:

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане).

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника отговаря на всички изисквания на възложителя.

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

9. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6.

Плик № 2 съдържа „Техническо предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 - по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 предлага:

Срок за изпълнение на поръчката

Общо за Дейност 1 и Дейност 2 - дейностите се изпълняват едновременно.

Срок 40 (четиридесет) календарни дни.

Срок 60 (шестдесет) календарни дни, (в случай че се налага конструктивно заснемане);

Комисията допуска офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 до оценка по критерия за оценка на офертите „най-ниска цена”.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема констатациите и решенията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособени позиции 5 и 6, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., на база своите констатации и мотиви, отразени в настоящия протокол

ВЗЕМА СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА И ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

2. “ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

3. ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособени позиции 4 и 5.

Преразглеждане на действията на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. по отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. от работата на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. на кмета на община Дупница е отразено, че същата комисия е провела публично заседание при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите предложения на участниците в процедурата на 13.07.2015 г. На заседанието не са присъствали представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията е удостоверила, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на всички участниците в процедурата са запечатани непрозрачни с ненарушена цялост.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. от работата на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. на кмета на община Дупница е отразено, че същата е извършила следните действия по отваряне на ценовите оферти на участници в процедурата, както следва:

По обособена позиция 1

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **„ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 1.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,55 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,65 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава действията на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 1.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **“ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 1.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,40 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,40 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,60 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава действията на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 1. На основание Решение № ОП-11-14/13.08.2015 г. на кмета на община Дупница за отмяна на Решение № ОП – 11 –

13/31.07.2015 г. на Кмета на община Дупница, указанията на Възложителя, дадени със Заповед № 1716/27.08.2015 г. и сама Комисията, констатира, че при изписването на ценовото предложение на участника, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е допуснала техническа грешка и цитирания по-горе текст придобива следния вид:

Участник "ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,20 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,60 лв. без ДДС.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 1.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,50 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,50 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,50 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на участника ДЗЗД "МЖС ДУПНИЦА-2015-2020" по обособена позиция 1 и оповестяването на ценовото му предложение, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

По обособена позиция 2

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, проведено на 13.07.2015 г., Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е отворила Плик № 3 „Предлагана цена” и не е оповестила ценовата оферта по обособена позиция 2 на нито един от участниците в процедурата.

На база своите констатации, решения и мотиви, отразени в настоящия протокол, Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. установи, че Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е следвало да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция № 2 и да оповести ценовите им предложения.

По обособена позиция 3

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, проведено на 13.07.2015 г., Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е отворила Плик № 3 „Предлагана цена” и не е оповестила ценовата оферта по обособена позиция 3 на нито един от участниците в процедурата.

На база своите констатации, решения и мотиви, отразени в настоящия протокол,

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. установи, че Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е следвало да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 3 и да оповести ценовите им предложения.

По обособена позиция 4

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4.

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,75 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,85 лв. без ДДС
- т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,05 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава действията на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 4.

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, проведено на 13.07.2015 г., Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е отворила Плик № 3 „Предлагана цена” и не е оповестила ценовите оферти по обособена позиция 4 на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД.

На база своите констатации, решения и мотиви, отразени в настоящия протокол, Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. установи, че Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е следвало да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 4 и да оповести ценовите им предложения.

По обособена позиция 5

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5;

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 предлага:

- т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС;
- т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС
- т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на участника

ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 5 и оповестяването на ценовото му предложение, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5;**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5** предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,80 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,90 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,15 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изцяло потвърждава действията на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД по обособена позиция 5.**

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5.**

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5** – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5** предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 4,2 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,3 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5 и оповестяването на ценовото му предложение, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.**

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, проведено на 13.07.2015 г., Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е отворила Плик № 3 „Предлагана цена” и не е оповестила ценовите оферти по обособена позиция 5 на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД.

На база своите констатации, решения и мотиви, отразени в настоящия протокол, Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. установи, че Комисията,

назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е следвало да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 5 и да оповести ценовите им предложения.

По обособена позиция 6

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6.

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 6 и оповестяването на ценовото му предложение, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6.

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 5 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 6 и оповестяването на ценовото му предложение, тъй като същият е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, проведено на 13.07.2015 г., Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е отворила Плик № 3 „Предлагана цена” и не е оповестила ценовите оферти по обособена позиция 6 на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД.

На база своите констатации, решения и мотиви, отразени в настоящия протокол, Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. установи, че Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е следвало да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 6 и да оповести ценовите им предложения.

По обособена позиция 7

Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, проведено на 13.07.2015 г., Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е отворила Плик № 3 „Предлагана цена” и не е оповестила ценови оферти по обособена позиция 7 на нито един от участниците в процедурата.

На база своите констатации, решения и мотиви, отразени в настоящия протокол, Комисията назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. установи, че Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е следвало да отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД по обособена позиция 7 и да оповести ценовите им предложения.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. е отразено, че след приключване на публичните действия по отваряне на ценовите оферти на участниците, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е извършила проверка за наличието на основания за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всички обособени позиции поотделно и е констатирала че са налице основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения, съдържащи се в Плик № 3 на следните участници:

за обособена позиция 1

„ПРОТИКО ИЛ” ООД - предложените цени за:

т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.

т.3 Цена на кв. м РЗП лв.

са с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” предложените цени за:

т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.

т.2 - Цена на кв. м РЗП лв. (ако се налага извършване на конструктивно заснемане/при необходимост/, технически оглед, визуално)

са с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно извършената проверка за наличие на основанията за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП по обособена позиция № 1, със следните мотиви:

Участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата. На отварянето на ценовите предложения по обособена позиция 1 е следвало да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения единствено на участниците „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „ПРОТИКО ИЛ” ООД. При

наличието единствено на две ценови предложения, хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

за обособена позиция 5

„ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” - предложената цена за:

т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.

е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” - предложените цени за:

т.1 - Цена на кв. м РЗП лв.

т.2 - Цена на кв. м РЗП лв. (ако се налага извършване на конструктивно заснемане/при необходимост/, технически оглед, визуално)

са с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема действията, отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно извършената проверка за наличие на основанията за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП по обособена позиция № 5, със следните мотиви:

Участниците „ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” и ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” са представили повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъдат предложени за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъдат допуснати до този етап на процедурата.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. е отразено, че Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е изисквала писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от „ПРОТИКО ИЛ” ООД и ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” по обособена позиция 1 и от ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” и „ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” по обособена позиция 5, като им е дала срок за представяне на обосновките 3 работни дни.

В указания срок са постъпили обосновки от всички участници. Същите са описани и оценени от Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. в Протокол № 2/24.07.2015 г., както следва:

за обособена позиция 1

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за обособена позиция 1 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и печатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и т. 3 РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1 и т. 3.

Фактическа обстановка: В своята обосновка, участникът е изложил еднакви, общи мотиви за т. 1 и т. 3 от ценовата си оферта. Участникът се е позовал на изключително благоприятни условия за него и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Обосновал ги е с намерението си да създаде временна техническа база в гр. Дупница, като по този начин се „обезпечава пълна заетост на екипа в рамките на работния ден, съкращава сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени

часове за път до и от обследвания обект, като също така при необходимост ще се осигури присъствие в рамките на 15 мин., на екипа в която да е точка на гр. Дупница, вкл. и в неработни дни. Така ще се съкрати срока на работа и общата стойност на вложените часове“.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕ: Участникът е описал решение за изпълнение на поръчката, чрез наемане на временна база на територията на гр. Дупница, но по никакъв конкретен начин не е доказал как това решение ще намали цената на услугата. Участникът не е съобразил, че наемането на такава временна база, доколкото няма доказателства за собственост на такава, е съпроводено с разходи за наем, битови сметки, комуникации и т.н., които изобщо не са отчетени от участника, нито съпоставени с разходите за транспорт или себестойността на човекочасовете труд за изпълнение на поръчката от и извън територията на гр. Дупница. Още повече, че участникът твърди, че ще е на разположение и в неработни дни, което обаче съгласно действащото законодателство – КТ ще наложи заплащането на извънреден труд на лицата в екипа, което би довело до оскъпяване, а не до поевтиняване на цената.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът „ПРОТИКО ИЛ“ ООД за обособена позиция 1 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема решението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно извършената оценка на представената от „ПРОТИКО ИЛ“ ООД писмена обосновка по обособена позиция 1, тъй като такава изобщо не е следвало да бъде изисквана от участника.

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 1 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и т. 2 РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1 и т. 2.

Фактическа обстановка: Участникът е написал в обосновката си, че предложените от него цени и пот. 1, и по т. 2 се базират на единични цени от 0,11 лв/м на специалист или общо за 7 специалиста – 0, 77, преки разходи – 0,10, допълнителни разходи 50 % или 0, 39, непредвидени – 0,10, печалба от 10%, или 0, 14, т. е общо 1, 50 лв. Участникът е декларирал, че се стреми към максимална икономичност при изпълнение на поръчката и че за него изключително благоприятно условие било, че офисите на един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕ: Участникът е декларирал еднакви цени от 0, 11 лв/м за експерт, без обаче по никакъв начин да обоснове как точно са формирани тези цени. В областта на предоставянето на проектантски услуги е приета и действа Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Методиката, договореното възнаграждение за проектантските услуги не може да бъде по-ниско от себестойността на извършената проектантска услуга, съответстваща по качество на нормативните изисквания и на добрата проектантска практика, с изключение на проекти за молитвени домове и за лица в неравностойно положение. В чл. 5 от методиката е описано в 10 точки кои разходи се включват в себестойността на проектантската услуга, има ред за определяне на себестойност при специфични условия и т.н. Методиката е приета на основание чл. 6, т. 7 и чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в

инвестиционното проектиране, а всички лица, които са включени в екипите и са посочени като специалисти в обществената поръчка са членове на КИИП. В представената от участника обосновка не се съдържа нито едно описание, нито една цифра, от които да е видно как е формирана тази цена и дали тя е формирана по установения от нормативния акт ред. От приложената таблица не са видни нито един от елементите, формиращи себестойността на услугата, абсолютно неизвестно е и какви разходи по вид и размер, участникът е включил като преки, допълнителни и непредвидени разходи. Също следва да се има предвид, че в случай че проектантите са на трудов договор при някой от членовете на обединението, то следва да са спазени минималните осигурителни прагове за този вид работници, съгласно годишната справка на НСИ, а от обосновката липсват каквито и да било данни за часове вложен труд, осигурителни плащания и др., от които да е видно спазването на нормативните изисквания. В този смисъл участникът просто е посочил една ниска цена, но по никакъв начин не я е обосновал с такива обективни обстоятелства, съгласно изброените в ал. 2 на чл. 70 от ЗОП, още повече че размерът и начина на формиране на себестойността на този вид услуги е нормативно регламентиран. Също така, участникът посочва като изключително благоприятно условие факта, че офиса на „НИПРО КОНТРОЛ“ – един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград, близо до гр. Дупница. Комисията не може да приеме тези твърдения за обективни, т.к. няма никакви доказателства, че 7-те специалиста от екипа са разположени именно там, а не другаде, още повече като се твърди, че Благоевград е близо до Дупница, то за да е достоверно подобно твърдение, трябва да е ясна базата за сравнение, защото от Благоевград има и по-близки до Дупница населени места.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът ДЗЗД „МЖС ДУПНИЦА-2015-2020“ за обособена позиция 1 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема решението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно извършената оценка на представената от ДЗЗД „МЖС ДУПНИЦА-2015-2020“ писмена обосновка по обособена позиция 1, тъй като участникът ДЗЗД „МЖС ДУПНИЦА-2015-2020“ е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

за обособена позиция 5

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника „ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОГРАМА“ за обособена позиция 5 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника „ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОГРАМА“ за начина на образуване на предлаганата от него цена по т. 1.

Фактическа обстановка: Участникът твърди, че при определянето на цената се е съобразил с извършването на разходи за труд, консумативи за техническите измервателни средства, постоянни разходи за поддържането на офис – телефони, интернет, административно и финансово обслужване, работно облекло, разходи за амортизация на ДМА. Участникът посочва че на този етап не предлага оригинално изпълнение, както и че предложеното техническо решение точно отговаря на заложените изисквания в тръжната документация, като дейността ще се извърши при запазена техническа документация за

обекта. Като благоприятно обстоятелство се сочи богатия опит и отличната квалификация на експертите и наличието на строителна лаборатория. Участникът твърди, че се стреми да минимизира всички разходи, за да получи конкурентна цена, както и че не ползва държавна помощ.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕ: Участникът само е декларирал, че се е съобразил с извършването на разходи за труд, консумативи за техническите измервателни средства, постоянни разходи за поддържането на офис – телефони, интернет, административно и финансово обслужване, работно облекло, разходи за амортизация на ДМА, без обаче да е посочил техния размер, с което да докаже, че твърденията му са обективни. Както бе посочено, в областта на предоставянето на проектантски услуги е приета и действа Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Видно от посочените в чл. 5 от Методиката разходи, които формират себестойността на проектантските услуги, участникът не е включил в обосновката си много от разходите, формиращи себестойността на услугата – напр. разходите за задължителните застраховки, транспортни разходи, разходи за командировка, разходи за обучение. Невключването на всички разходи, определящи нормативната себестойност на услугата води до необективност при определянето ѝ. Участникът е обосновал предложената цена, като е посочил, че дейността по техническо обследване ще се извършва при запазена техническа документация за обекта. Твърдението му обаче е невярно, т.к. възложителят изрично е записал на стр. 41 от документацията, че в случай че липсва първична техническа документация, обследването ще включва и възстановяването ѝ в рамките на необходимото посредством извършване на наложителните заснемания, т.к. възложителят знае, че за много от обектите такава документация липсва. Тоест, в случая не може да се приеме за обективно обстоятелство такова, което почива на погрешни факти, изрично записани в документацията на поръчката. Не може да се приеме за обективно и обстоятелството, че наличието на богат опит и информираност снижават цената на услугата, т.к. е всеизвестно че въпросните обстоятелства предполагат обратното – по-високо заплащане на високо квалифицирания труд. Също така не е обективно твърдението, че наличието на строителна лаборатория ще понижи себестойността, т.к. липсват каквито и да било разчети, доказващи това, а въпросната лаборатория при всички положения генерира разходи, т.е. тя не е задължително снижаващ цената фактор.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът „ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОГРАМА” за обособена позиция 5 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема решението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно извършената оценка на представената от „ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОГРАМА” писмена обосновка по обособена позиция 5, тъй като участникът „ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОГРАМА” е представил повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

Комисията отвори плика с писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 5 и констатира, че е представена съгласно изискванията на комисията и е подписана и подпечатана от представляващия участника.

Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предложената цена по т. 1 и т. 2 РЕШИ: **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участника ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за начина на образуване на предлаганата от

него цена по т. 1 и т. 2.

Фактическа обстановка: Участникът е написал в обосновката си, че предложените от него цени и пот. 1, и по т. 2 се базират на единични цени от 0,11 лв/м на специалист или общо за 7 специалиста – 0, 77, преки разходи – 0,10, допълнителни разходи 50 % или 0, 39, непредвидени – 0,10, печалба от 10%, или 0, 14, т. е общо 1, 50 лв. Участникът е декларирал, че се стреми към максимална икономичност при изпълнение на поръчката и че за него изключително благоприятно условие било, че офисите на един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград.

МОТИВИ ЗА НЕПРИЕМАНЕ: Участникът е декларирал еднакви цени от 0, 11 лв/м за експерт, без обаче по никакъв начин да обоснове как точно са формирани тези цени. В областта на предоставянето на проектантски услуги е приета и действа Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Методиката, договореното възнаграждение за проектантските услуги не може да бъде по-ниско от себестойността на извършената проектантска услуга, съответстваща по качество на нормативните изисквания и на добрата проектантска практика, с изключение на проекти за молитвени домове и за лица в неравностойно положение. В чл. 5 от методиката е описано в 10 точки кои разходи се включват в себестойността на проектантската услуга, има ред за определяне на себестойност при специфични условия и т.н. Методиката е приета на основание чл. 6, т. 7 и чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, а всички лица, които са включени в екипите и са посочени като специалисти в обществената поръчка са членове на КИИП. В представената от участника обосновка не се съдържа нито едно описание, нито една цифра, от които да е видно как е формирана тази цена и дали тя е формирана по установения от нормативния акт ред. От приложената таблица не са видни нито един от елементите, формиращи себестойността на услугата, абсолютно неизвестно е и какви разходи по вид и размер, участникът е включил като преки, допълнителни и непредвидени разходи. Също следва да се има предвид, че в случай че проектантите са на трудов договор при някой от членовете на обединението, то следва да са спазени минималните осигурителни прагове за този вид работници, съгласно годишната справка на НСИ, а от обосновката липсват каквито и да било данни за часове вложен труд, осигурителни плащания и др., от които да е видно спазването на нормативните изисквания. В този смисъл участникът просто е посочил една ниска цена, но по никакъв начин не я е обосновал с такива обективни обстоятелства, съгласно изброените в ал. 2 на чл. 70 от ЗОП, още повече че размерът и начина на формиране на себестойността на този вид услуги е нормативно регламентиран. Също така, участникът посочва като изключително благоприятно условие факта, че офиса на „НИПРО КОНТРОЛ“ – един от съдружниците в обединението бил в гр. Благоевград, близо до гр. Дупница. Комисията не може да приеме тези твърдения за обективни, т.к. няма никакви доказателства, че 7-те специалиста от екипа са разположени именно там, а не другаде, още повече като се твърди, че Благоевград е близо до Дупница, то за да е достоверно подобно твърдение, трябва да е ясна базата за сравнение, защото от Благоевград има и по-близки до Дупница населени места.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” за обособена позиция 5 да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, т. к. посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема решението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно извършената оценка на представената от ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” писмена обосновка по обособена позиция 5, тъй като участникът ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” е представил повече от една

самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъде допуснат до този етап на процедурата.

Преразглеждане на действията на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., отразени в Протокол № 2/24.07.2015 г. относно оценка на офертите на допуснатите от нея до оценяване участници в процедурата по критерия за оценка на офертите „Най-ниска цена”

В Протокол № 2/24.07.2015 г. от работата на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е отразено следното:

Критерият за оценка на офертите е най-ниска цена.

Точни указания за определяне на оценката на офертата.

Методика за оценка - най-ниска цена, получена като сбор от средноаритметичната стойност на цените по т.1 и т.2 и цената по т. 3, оферирани от участниците:

$Ц = (\text{Цената по т.1} + \text{Цената по т.2})/2 + \text{Цената по т. 3}$, където:

1. За дейност 1: Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, и на технически паспорти на сградите.

т.1 Цена на кв. м РЗП лв.

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. (ако се налага извършване на конструктивно заснемане/при необходимост/, технически оглед, визуално) .

2. За дейност 2: Извършване на обследване за енергийна ефективност и

сертифициране по реда на ЗЕЕ с оглед изпълнение на мерки за енергийна ефективност в одобрените многофамилни жилищни сгради.

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв.

В Протокол № 2/24.07.2015 г. от работата си, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. на кмета на община Дупница е отразила следното оценяване и класиране на офертите:

по обособена позиция 1:

Участник “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,60 лв. без ДДС.

$Ц = (2,40+2,40):2 + 1,60 = 4$ лв. на кв. м. РЗП

На основание Решение № ОП-11-14/13.08.2015 г. на кмета на община Дупница за отмяна на Решение № ОП – 11 – 13/31.07.2015 г. на Кмета на община Дупница, указанията на Възложителя, дадени със Заповед № 1716/27.08.2015 г. и сама настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., констатира, че при изписването на ценовото предложение на участника, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. е допуснала техническа грешка и цитирания по-горе текст придобива следния вид:

Участник “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция 1 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,20 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. - 2,40 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,60 лв. без ДДС.

Ц = (2,20+2,40):2 + 1, 60 = 3,90 лв. на кв. м. РЗП

по обособена позиция 4:

Участник **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД** по обособена позиция 4 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,75 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,85 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,05 лв. без ДДС.

Ц = (2,75+2,85):2 + 1, 05 = 3, 85 лв. на кв. м. РЗП

по обособена позиция 5:

Участник **ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД** по обособена позиция 5 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,80 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 2,90 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,15 лв. без ДДС.

Ц = (2,80+2,90):2 + 1, 15 = 4 лв. на кв. м. РЗП.

по обособена позиция 6:

Участник ДЗЗД **“МЖС ДУПНИЦА-2015-2020”** по обособена позиция 6 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1, 5 лв. без ДДС.

Ц = (1,5+1,5):2 + 1,5 = 3 лв. на кв. м. РЗП

Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА”** по обособена позиция 6 предлага:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 5 лв. без ДДС

т. 3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,5 лв. без ДДС.

Ц = (1+5):2 + 1,5 = 4, 5 лв. на кв. м. РЗП

На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”:

По обособена позиция 1:

1. На първо място - “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема предложението отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно класирането по обособена позиция 1. До класиране

по обособена позиция 1 е следвало да бъде допуснат и участника „ПРОТИКО ИЛ” ООД с ценово предложение:

т.1 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,55 лв. без ДДС;

т.2 Цена на кв. м РЗП лв. – 1,65 лв. без ДДС

т.3 Цена на кв. м РЗП лв. – 1 лв. без ДДС.

$C = (1,55+1,65):2 + 1 = 2,60$ лв. на кв. м. РЗП

С оглед на горното класирането по обособена позиция 1 е следвало да бъде:

На първо място - „ПРОТИКО ИЛ” ООД;

На второ място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

По обособена позиция 2:

Комисията, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че за обособена позиция 2, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е предложила класиране на участниците, тъй като не е допуснала до отваряне на ценови предложения нито един участник в процедурата.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, счита, че по обособена позиция 2 е следвало да бъдат отворени ценовите предложения на участниците „ПРОТИКО ИЛ” ООД и „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и въз основа на обявените цени да бъде извършено класиране по тази обособена позиция.

По обособена позиция 3:

Комисията, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че за обособена позиция 3, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е предложила класиране на участниците, тъй като не е допуснала до отваряне на ценови предложения нито един участник в процедурата.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, счита, че по обособена позиция 3 е следвало да бъдат отворени ценовите предложения на участниците „ПРОТИКО ИЛ” ООД и „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и въз основа на обявените цени да бъде извършено класиране по тази обособена позиция.

По обособена позиция 4:

1. На първо място - ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема предложението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно класирането по обособена позиция 4. По обособена позиция 4 е следвало да бъдат отворени ценовите предложения и на участниците „ПРОТИКО ИЛ” ООД и „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и въз основа на обявените на тримата участници ценови предложения да се извърши класиране по тази обособена позиция.

По обособена позиция 5:

1. На първо място - ОБЕДИНЕНИЕ “ОБНОВЕН ДОМ ЗА ДУПНИЦА” ДЗЗД

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема предложението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със

Заповед № 899/29.05.2015 г., относно класирането по обособена позиция 5. По обособена позиция 5 е следвало да бъдат отворени ценовите предложения и на участниците „ПРОТИКО ИЛ” ООД и „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и въз основа на обявените на тримата участници ценови предложения да се извърши класиране по тази обособена позиция.

По обособена позиция 6:

1. На първо място - ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020”;
2. На второ място - ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА”.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, не приема предложението, отразено в Протокол № 2/24.07.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г., относно класирането по обособена позиция 6.

Участниците ДЗЗД “МЖС ДУПНИЦА-2015-2020” и „ОБЕДИНЕНИЕ “ПРОГРАМА” са представили повече от една самостоятелна оферта в обществената поръчка, за отделните обособени позиции, поради което е следвало да бъдат предложени за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и да не бъдат допуснати до този етап на процедурата.

По обособена позиция 6 е следвало да бъдат отворени ценовите предложения на участниците „ПРОТИКО ИЛ” ООД и „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и въз основа на обявените ценови предложения да се извърши класиране по тази обособена позиция.

По обособена позиция 7:

Комисията, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. констатира, че за обособена позиция 7, Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. не е предложила класиране на участниците, тъй като не е допуснала до отваряне на ценови предложения нито един участник в процедурата.

Настоящата Комисия, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г., съгласно указанията на Възложителя, разпоредени със същата заповед, счита, че по обособена позиция 7 е следвало да бъдат отворени ценовите предложения на участниците „ПРОТИКО ИЛ” ООД и „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и въз основа на обявените цени да бъде извършено класиране по тази обособена позиция.

Във връзка с горните констатации, решения и мотиви, Комисията, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г.

ВЗЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

За отстраняване на описаните по-горе в настоящия протокол нарушения на Комисията, назначена със Заповед № 899/29.05.2015 г. относно отварянето на ценовите предложения на участниците в процедурата, тяхното оповестяване и оценяване, както и крайното класиране на участниците в процедурата, следва да бъде насрочено ново публично заседание за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията, назначена със Заповед № 1716/27.08.2015 г. изготви съобщение за отварянето на ценовите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в

съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Дупница по обособени позиции.“, и го публикува в профила на купувача на Интернет страницата на Община Дупница на 02.09.2015 г. Отварянето на цените ще се извърши на открито заседание, което ще се състои на дата 07.09.2015 г. (понеделник) от **11.00 часа в “Кръглата зала” на Община Дупница с адрес: гр. Дупница, пл. Свобода 1, ет. 4.**

Отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Дупница.

Комисията заседава на дати: 28.08., 31.08. и 01.09.2015 г . Настоящият протокол се състави и подписа на 01.09.2015 г .

КОМИСИЯ:

Председател:

Олга Китанова -П.....;

Членове:

Мария Пилева -П.....;

инж. Серьожа Котев -П.....;

Николина Ангелова -П.....;

инж. Надя Шунтова -П.....