



## ОБЩИНА КРЕСНА – ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД

2840 гр.Кресна, ул. "Македония" №96, тел.07433/87-30, <http://kresna-bg.com>

### РЕШЕНИЕ

№88/25.01.2018 г.

Подписаният по-долу Николай Кирилов Георгиев, в качеството си на Кмет на община Кресна – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5, ал.2, т.9 от ЗОП, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП и във връзка с чл.106, ал.1 от Зоп, както и с изцяло възприетите от мен констатации и мотиви на комисията, обективирани в Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията, назначена със Заповед №1806/07.12.2017 г. на Възложителя – за провеждане на публично състезание с предмет: **Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап**“, открита с Решение №120/09.11.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОп с уникален номер: 00611-2017 – 0003

#### I.ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП:

**1-во място:** КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“, гр. София, оферта с вх. № 30-00-592/06.12.2017 г. – 99,71 точки

**2-ро място:** „БРАВО-СТРОЙ“ ООД, гр. София, оферта с вх. № 30-00-595/06.12.2017 г. – 64,00 точки

#### II.ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка: **Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап**“, открита с Решение №120/09.11.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОп с уникален номер: 00611-2017 – 0003

Участник: **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“**, гр. София, оферта с вх. № 30-00-592/06.12.2017 г.

#### III.ОТСТРАНЯВАМ:

Участник - „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, гр. Благоевград, с оферта вх.№ 30-00-585/05.12.2017 г., 13:14 ч, на следните основания:

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие:

- ❖ Участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя описани в техническата спецификация (неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка), а именно:

- на стр.13 от Приложение №1 към Техническото предложение на участника е записано: „...Тръбите са с диаметър съгл. проекта, тип 100, за налягане 1 МРа, по стандарт EN13476-1:2007; EN 13476-2:2007 и ще се доставят на връзки ...“. Съгласно Техническата спецификация при изпълнение на договора трябва да се влагат тръби, които да отговарят на стандарт БДС EN 12201. Аналогично е и описано в одобрения инвестиционен проект към документацията публикуван в профила на купувача.
- В точка „ II *Технологична последователност за изпълнение на строителството*“, част от Приложение №1 към Техническото предложение на участника, е описано как участника би изпълнил изграждането на изпразнителна и разпределителни шахти „Орел 1 средна“ (стр. 21 от Приложение № 1 към Техническото предложение на участника). Съгласно документацията за участие разпределителните шахти предвидени за изпълнение, към настоящата обществена поръчка, са описани в количествените сметки към всеки водопроводен клон. От една страна разпределителни шахти „Орел 1 средна“ не са предвидени и не става ясно от описаното от участника, къде се намират според него тези шахти „Орел 1 средна“. От друга страна от описаната технологията на изпълнение /строителство/ на изпразнителната и разпределителната шахта, не става ясно каква е последователността на отделните дейности, като например, кога се полага армировката, кога се изпълняват кофраж, бетон и т.н.

От друга страна направеното описание на изграждането на двете шахти едновременно е неправилно поради факта, че тези шахти имат различна функционалност и са заложили различни материали за влагане в тях. Например на стр. 21 от Приложение № 1 към Техническото предложение на участника е отбелязано: „...След извършване на изкопа, дъно се подравнява и изпълнява подложен бетон клас В7,5. Изпълнява се кофражни работи за шахтата. Бетонирането се извършва с бетон клас В20...“. Участникът не е отбелязал описаната технология за изграждане на коя шахта е. Съгласно одобрения проект, които е неразделна част от документацията, при изграждане на разпределителните шахти се използва описаните класове на бетони, но при изграждане на изпразнителните шахти се използва за основи бетон клас В15, а за стени бетон клас В20. Така описаното от участника изпълнение съответства само на разпределителната шахта и комисията приема, че по същество липсва описание за изграждане на изпразнителните шахти. Следователно участникът е описал видовете строително монтажни дейности само за разпределителната шахта и описвайки ги едновременно нарушава технологията за изграждане и елементите необходими за изграждането да двата вида шахти, както и не се съобразява с документацията към настоящата обществена поръчка.

- на стр. 28 от Приложение № 1 към Техническото предложение на участника е записано: „...Информация за датите на спиране на водоподаването за връзки ще бъде съгласувана ежедневно с

представители на ВиК дружеството ...Спиране на водоподаването няма да бъде допуснато за повече от 8 часа...". С оглед описаното участникът възнамерява да спира водоподаването на гражданите по време на изпълнение на строително монтажните дейности по водопроводната мрежа, това по същество нарушава изискванията на Възложителя описани в Техническата спецификация, а именно „...Временно захранване на консуматорите по време на строителството. При изпълнение на СМР за изграждане на водопроводната мрежа се налага прекъсване на действащите водопроводи и водопроводни отклонения. **Ползвателите да се захранят с временни водопроводи, с открити по терена и свързани с водопроводните отклонения на парцелите...**“. Тази констатация установява особено тежък порок на предложената от участника организация на изпълнение, по своята същност е неизпълнение на поставено от Възложителя изискване свързано с обезпечаване на постоянно водоподаване до всички абонати за целия период на изпълнение на предвидените СМР.

- на стр. 36 от Приложение № 1 към Техническото предложение на участника е записано: „...При изготвяне на офертата си и при положително участие на строителното дружество в търга и подписване на договор, ще имаме **5% непредвидени разходи** за такива непредвидените и/или допълнително възникнали видове и количества СМР...“. Съгласно Проекта на договора (с който участникът се е съгласил), както и цялата документация за участие, към настоящата обществена поръчка, не са предвидени непредвидени разходи. С оглед на това участникът е нарушил в Техническото си предложение условията заложи в настоящата обществена поръчка. **Настоящата констатация показва по недвусмислен начин, че участникът не е съобразил техническото си предложение с изискванията на Възложителя.**
- От приложения Линеен календарен график към офертата на участника, е установено, че участникът ще изпълнява всички строително монтажни дейности необходими за изпълнение на отделните водопроводни клонове успоредно без да се съобрази с необходимата технология, технологично време и последователност нужни за изграждане на тези съоръжения, включително и спомагателните монтажни дейности.

Установени са и множество разминавания и несъответствия между описаното в Линеен график и в Приложение № 1 към Техническото предложение на участника. Пример за това е:

- описания в Линеен график брой на работниците за изпълнение на Сградни водопроводни отклонения /СВО/ по водопроводите е 4 броя, а според Приложение № 1 към Техническото предложение (стр.34) са 5 броя.
- разминавания в технологията на изпълнение на строително монтажните работи.

**Всичко описано показва, че участникът представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията заложи в документацията към настоящата обществена поръчка. Техническото предложение на участника, става приложение към договора (в**

случай че бъде сключен такъв), с оглед на това **допускане на несъответствие с изискванията на Възложителя е недопустимо.**

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка Раздел Б „Съдържание на офертата: необходими документи“, т.2.1.2: „...Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка...“.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „РАСТЕР – ЮГ“ ООД.**

**Участник - „КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София с оферта вх.№ 30-00-587/06.12.2017 г., 10:20 ч., на следните основания:**

В хода на оповестяване на съдържанието на офертата на участника, Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не е запечатан. Съгласно „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, „опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП“. Комисията намира, че като е представил незапечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, участникът не се е съобразил с поставените от Възложителя изисквания, разписани в документацията за участие във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, предвид което Комисията няма да разглежда офертата на участника „КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следното решение:

На основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя в лицето на кмета на община Кресна **да отстрани от участие, „КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София с оферта вх. № 30-00-587/06.12.2017 г., 10:20 ч.**, тъй като участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие в „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

**Участник - ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ“, гр. Благоевград с оферта вх.№ 30-00-588/06.12.2017 г., 13:21 ч. на следните основания:** В хода на оповестяване на съдържанието на офертата на участника, Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с нарушена цялост. В единия ъгъл на плика, Комисията установи разкъсване от около 2-3 сантиметра. Съгласно „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, „опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП“. Комисията намира, че като е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с нарушена цялост, участникът не се е съобразил с поставените от Възложителя изисквания, разписани в документацията за участие във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, предвид което Комисията няма да разглежда офертата на участника **ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ“, гр. Благоевград.**

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следното решение:

На основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя в лицето на кмета на община Кресна да **отстрани от участие, ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ”, гр. Благоевград с оферта вх. № 30-00-588/06.12.2017 г., 13:21 ч.**, тъй като участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване в „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка във връзка с чл. 47, ал. 3 от ПЗЗОП.

Участник **„ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ”, гр. София с оферта вх.№ 30-00-589/06.12.2017 г., 13:59 ч. на следните основания:**

При аритметична проверка на количествата и единичните цени в КСС-та на отделните канализационни клонове /Образец №4а/ се установиха множество аритметични грешки, а именно:

- ✓ **клон 1, дейност „Извозване строителни отпадъци на 6 км с натоварване“**  
Възложителя е поставил количество 22,25м<sup>3</sup> за изпълнение, заложено в документацията за участие;
  - Участникът е заложил единична цена 10,43лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 232,05лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **232,07лв без ДДС** ( $22,25 \times 10,43 = 232,07$ ), а не както е оферирано 232,05лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 1**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

- ✓ **клон 1, дейност „Изкоп с багер в з.почви при едно утежнено условие на транспорт включително извозване на 4км“**
  - Възложителя е поставил количество 184,58м<sup>3</sup> за изпълнение, заложено в документацията за участие;
  - Участникът е заложил единична цена 4,72лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 871,20лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **871,22лв без ДДС** ( $184,58 \times 4,72 = 871,22$ ), а не както е оферирано 871,20лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 1**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

- ✓ **клон 3, дейност „Изкоп с шир. 0,60-1,20м укрепен в з.почви и дъл. от 0-2м-ръчно“**
  - Възложителя е поставил количество 29,95м<sup>3</sup> за изпълнение, заложено в документацията за участие;
  - Участникът е заложил единична цена 22,02лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 659,54лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **659,50лв без ДДС** ( $29,95 \times 22,02 = 659,50$ ), а не както е оферирано 659,54лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 3**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната

цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 3, дейност „Изкоп с багер в з.почви при едно утежнено условие на транспорт включително извозване на 4км“**

- Възложителя е поставил количество 69,89м<sup>3</sup> за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 4,72лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 329,87лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **329,88лв без ДДС** ( $69,89 \times 4,72 = 329,88$ ), а не както е оферирано 329,87лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 3**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 4, дейност „Извозване строителни отпадъци на 6 км с натоварване“**

- Възложителя е поставил количество 26,35м<sup>3</sup> за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 10,43лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 274,85лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **274,83лв без ДДС** ( $26,35 \times 10,43 = 274,83$ ), а не както е оферирано 274,85лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 4**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 4, дейност „Изкоп с шир. 0,60-1,20м укрепен в з.почви и дъл. от 0-2м-ръчно“**

- Възложителя е поставил количество 104,95м<sup>3</sup> за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 20,02лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 2310,91лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **2101,10лв без ДДС** ( $104,95 \times 20,02 = 2101,10$ ), а не както е оферирано 2310,91лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 4**, което по същество ще даде отклонение и на

оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 4, дейност „Изкоп с багер в з.почви при едно утежнено условие на транспорт включително извозване на 4км“**

- Възложителя е поставил количество 244,87м3 за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 4,72лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 1155,81лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е 1155,79лв без ДДС, а не както е оферирано 1155,81лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 4**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 7, дейност „Изкоп с шир. 0,60-1,20м укрепен в з.почви и дъл. от 0-2м-ръчно“**

- Възложителя е поставил количество 99,46м3 за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 22,02лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 2190,02лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е 2190,11лв без ДДС, а не както е оферирано 2190,02лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 7**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 21, дейност „Изкоп с шир. 0,60-1,20м укрепен в з.почви и дъл. от 0-2м-ръчно“**

- Възложителя е поставил количество 52,22м3 за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 22,02лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 1149,97лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на

тази дейност би следвало да **е 1149,88лв без ДДС**, а не както е оферирано 1149,97лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 21**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 21, дейност „Изкоп с багер в з.почви при едно утежнено условие на транспорт включително извозване на 4км“**

- Възложителя е поставил количество 121,86м3 за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 4,72лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 575,16лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да **е 575,18лв без ДДС**, а не както е оферирано 575,16лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 21**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

✓ **клон 22, дейност „Изкоп с шир. 0,60-1,20м укрепен в з.почви и дъл. от 0-2м-ръчно“**

- Възложителя е поставил количество 77,18м3 за изпълнение, заложено в документацията за участие;
- Участникът е заложил единична цена 22,02лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 1699,59лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да **е 1699,50лв без ДДС**, а не както е оферирано 1699,59лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 22**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

Съгласно Документацията за участие от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта са налице аритметични грешки. Комисията единодушно реши: **На основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие участника ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ**



**Участник - „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман с оферта вх.№ 30-00-590/06.12.2017 г., 14:01**

**ч. на следните основания:**

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие:

- ❖ Участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя описани в техническата спецификация (неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка), а именно:

Съгласно <u>Техническата спецификация</u> към документацията за участие в настоящата обществена поръчка са описани следните водопроводни клонове включени за реконструкция	Съгласно <u>Техническото предложение на участника</u> (от стр.32 до стр.43 от Предложение за изпълнение на поръчката) и направената организация в <u>Линейния график към оферта</u> са предвидени за изпълнение следните водопроводни клонове
Главен клон I част	Главен клон I част
Главен клон II част	Главен клон II част
Главен клон III част	Главен клон III част
Главен клон VI част	Главен клон VI част
Главен клон VII част	Главен клон VII част
Клон за с.Сливница част	Клон за с.Сливница част
Клон 1	Клон 1
Клон 2	Клон 2
Клон 3	Клон 3
Клон 4	Клон 4
Клон 4	Клон 4
Клон 7	Клон 7
Клон 21	Клон 21
Клон 22	Клон 22
Клон 27	Клон 27
Клон 35	Клон 35
Клон 41	Клон 41

Клон 42	Клон 42
Клон 43	Клон 43
Клон 45	Клон 45
Клон 46	Клон 46
Клон 70 (част) и клон 70а	Клон 70 (част) и клон 70а
Клон 75	Клон 75
Клон 81	Клон 81
	<b>Клон 5</b>
	<b>Клон 6</b>
	<b>Клон 8</b>
	<b>Клон 11</b>
	<b>Клон 24</b>
	<b>Клон 28</b>
	<b>Клон 29</b>

От таблицата, ясно се вижда, че участникът не се е съобразил с изискванията заложи в документацията към настоящата обществена поръчка, като е включил в предложението си водопроводни клонове, които не са част от настоящата обществена поръчка – клон 5, 6, 8, 11, 24, 28, 29. Те са включени в изработения инвестиционен проект, но не са включени за финансиране и респективно изпълнение към настоящата обществена поръчка. Техническото предложение на участника, става приложение към договора (в случай, че бъде сключен такъв), с оглед на това **допускане на несъответствие с изискванията на Възложителя е недопустимо.**

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка Раздел Б „Съдържание на офертата: необходими документи“, т.2.1.2: „...Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка...“.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „ЛЮНИК“ ЕООД**

**Участник - „НИКМАР КЪНСТРУКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич с оферта вх.№ 30-00-591/06.12.2017 г., 14:02 ч., на следните основания:**

При аритметична проверка на количествата и единичните цени в КСС-та на отделните канализационни клонове /Образец №4а/ се установиха множество аритметични грешки, а именно:

- ✓ **клон 1** – след направена проверка на всички числа в колона „Стойност“ е установено, че за изпълнение на клон 1 би следвало да е **58 119,94лв без ДДС**, а не както е оферирано от участника 53 571,47лв без ДДС. **Тази допусната грешка по същество ще даде отклонение и върху оферираната цена за изпълнение на поръчката.**
  
- ✓ **клон 7** – след направена проверка на всички числа в колона „Стойност“ е установено, че за изпълнение на клон 7 би следвало да е **31 664,66лв без ДДС**, а не както е оферирано от участника 29 887,80лв без ДДС. **Тази допусната грешка по същество ще даде отклонение и върху оферираната цена за изпълнение на поръчката.**
  
- ✓ **клон 21, дейност „Извозване строителни отпадъци на 6 км с натоварване“**
  - Възложителя е поставил количество 14,69м3 за изпълнение, заложено в документацията за участие;
  - Участникът е заложил единична цена 21,74лв без ДДС за изпълнение на дейността, като в колона „Стойност“ е записал 325,23лв без ДДС

При аритметична проверка е установено, че общата стойност за изпълнение на тази дейност би следвало да е **319,36лв без ДДС**, а не както е оферирано 325,23лв без ДДС. Тази стойност е част от общата оферирана цена за изпълнение на **клон 21**, което по същество ще даде отклонение и на оферираната цена за изпълнение на поръчката.

- ✓ **клон 22** – след направена проверка на всички числа в колона „Стойност“ е установено, че за изпълнение на клон 22 би следвало да е **40 286,23лв без ДДС**, а не както е оферирано от участника 39 294,47лв без ДДС. **Тази допусната грешка по същество ще даде отклонение и върху оферираната цена за изпълнение на поръчката.**
  
- ✓ **клон 27** – след направена проверка на всички числа в колона „Стойност“ е установено, че за изпълнение на клон 27 би следвало да е **55 965,96лв без ДДС**, а не както е оферирано от участника 51 925,32лв без ДДС. **Тази допусната грешка по същество ще даде отклонение и върху оферираната цена за изпълнение на поръчката.**

- ✓ **клон 43** – след направена проверка на всички числа в колона „Стойност“ е установено, че за изпълнение на клон 43 би следвало да е **33 693,43лв без ДДС**, а не както е оферирано от участника 32 475,33лв без ДДС. **Тази допусната грешка по същество ще даде отклонение и върху оферираната цена за изпълнение на поръчката.**
  
- ✓ **Главен клон VII** – след направена проверка на всички числа в колона „Стойност“ е установено, че за изпълнение на Главен клон VII би следвало да е **52 369.45лв без ДДС**, а не както е оферирано от участника 51 392.33лв без ДДС. **Тази допусната грешка по същество ще даде отклонение и върху оферираната цена за изпълнение на поръчката.**

Съгласно Документацията за участие от участие в процедурата се отстранява всеки участник, в чиято ценова оферта са налице аритметични грешки. Комисията единодушно реши: **На основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие участника „НИКМАР КЪНСТРУКШЪН“ ЕООД**

**Участник - „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград с оферта вх.№ 30-00-593/06.12.2017 г., 15:17 ч., на следните основания:**

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие:

Участникът е разработил „Работна програма“ като приложение към Техническото предложение (Образец № 3). В това приложение липсват следното минимално изискуемо съдържание:

- разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти
- методите за осъществяване на комуникацията и координацията с Възложителя.

Съгласно документацията за участие, минималния ключов екип за изпълнение на поръчка е: Технически ръководител на обекта; Координатор по здравословни и безопасни условия на труд и Специалист по контрол на качеството. В представеното предложение на различни части от него са описани отговорности и задължения само за Техническия ръководител, които не изчерпват изцяло изпълнението на обществената поръчка. За експертите от екипа Координатор по здравословни и безопасни условия на труд и Специалист по контрол на качеството не са дефинирани и разписани ясно и точно задълженията и отговорностите им по време на изпълнение на поръчката.

В цялото техническо предложение няма описание на конкретните методи за осъществяване на комуникацията и координацията с Възложителя, както е изискано в документацията за участие (т. 2.1.2 от Документацията за участие, където са описани минималните изисквания за съдържанието на техническото предложение) .

При липса на тези части от предложението на участника, не може да се даде доказано становище за правилна организация при изпълнение на обществената поръчка, а от там и не може да се оцени аргументирано офертата на участника. Поради това Възложителя е определил минимално ниво на съдържание на предложението, което участникът не е изпълнил.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка Раздел Б „Съдържание на офертата: необходими документи“, т. 2.1.2: „...Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка...“.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник **„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“** ООД.

**Участник - „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД, гр. София с оферта вх.№ 30-00-594/06.12.2017 г., 15:43 ч., на следните основания:**

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие:

В Техническото предложение Образец № 3 участникът е декларирал, че ще изпълни всички дейности включени в настоящата обществена поръчка за **360 календарни дни** (започва да тече от датата на съставяне на акт Протокол 2 за откриване на строителна площадка и приключва с приемането на обекта с Акт Протокол 15).

При проверка на приложения Линеен график за изпълнение на поръчка (част от предложението на участника) е установено, че изпълнението на СМР на обекта започват от 01.06.2018 г. и приключват на 28.04.2018 г., като този срок по месеци е:

Месец и година	Брой календарни дни съгласно Линеиния график на участника
юни 2018г	30 календарни дни
юли 2018	31 календарни дни
август 2018	31 календарни дни
септември 2018	30 календарни дни
октомври 2018	31 календарни дни

ноември 2018	30 календарни дни
декември 2018	31 календарни дни
януари 2019	31 календарни дни
февруари 2019	28 календарни дни
март 2019	31 календарни дни
април 2019	28 календарни дни
<b>Общи календарни дни необходими за изпълнение на поръчка, съгласно Линейния график:</b>	<b><u>332 календарни дни</u></b>

Констатираният факт показва, че за техническото предложение на участника е налице вътрешна несъвместимост на отделните части (Образец № 3 и приложения линеен график). Допуснатото разминаване е **съществено** и не може да се даде обоснован извод колко е оферираният срок за изпълнение на обществената поръчка. Както Образец № 3, така и Линейния график са приложения към договора (в случай че бъде сключен такъв), с оглед на това **допускане на несъответствие е недопустимо**.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка Раздел Б „Съдържание на офертата: необходими документи“, т.2.1.2: „...Участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка...“.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „ДИТСМАНН ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ“ АД

#### IV.ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ:

1. Достъпът до електронната преписка на процедурата, където са публикувани всички протоколи от работата на комисията, се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес: <http://e-obp.eu/bp/Document/ebbe58d4-bf22-4823-9824-b8c68583755f>.
2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението, публикувано в АОП е в размер на 1 347 252,02 (един милион триста четиридесет и седем хиляди двеста петдесет и два лева и 2 ст.) без ДДС.
3. Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му, както следва:
  - 3.1. На адрес, посочен от кандидата или участника:
    - а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или
    - б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т.3.1. и т.3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача.

Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл.197 и сл. от ЗОП.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки [www.aop.bg](http://www.aop.bg) по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00611-2017-0003.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....  
НИКОЛАЙ КИРИЛОВ ГЕОРГИЕВ –  
КМЕТ НА ОБЩИНА КРЕСНА



Изготвил:.....  
Вера Георгиева –  
Ст.експ."ОПТ"