



# ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр.БРУСАРЦИ, ул.,„Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,  
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi\_adm@abv.bg

**УТВЪРЖДАВАМ:**

.....

**Наташа Михайлова Младенова,**

**Кмет на Община Брусарци**



## ДОКЛАД

За работата на комисия, назначена със Заповед № ПС -34/27.08.2018г. на кмета на Община Брусарци за отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на общинска пътна инфраструктура на територията на община Брусарци”, открита с решение № 6 (ПС-30) от дата 24.07.2018 г. на кмета на община Брусарци.

### 1. Състав на комисията:

#### Председател:

инж. Петър Цветков Димитров – зам.-кмет на Община Брусарци

#### Членове:

1. Цветан Замфиров Димитров – Адвокат.
2. инж. Силвия Радева Тотева - Директор Дирекция "ОТСИПХД";
3. Поля Рангелова Петрова - Директор Дирекция "АИО и ФСД";
4. Емилия Асенова Иванова - Главен специалист "ОТС";

#### Резервни членове:

1. Костадинка Бобева Петрова - Служител по сигурността на информацията;
2. Ангелина Петкова Борисова – Ст. Експерт „Обществени поръчки”;

**2. Комисията е назначена със Заповед № ПС -34/27.08.2018г. на кмета на Община Брусарци за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горе-цитираното „публично състезание“ за възлагане на обществената поръчка. Определеният със заповедта за назначаване на комисията краен срок за изпълнение на задачите е до 27.12.2018 г. На всички заседания на комисията, с изключение на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти присъстваха титулярните ѝ членове. На това заседание, поради обективни причини не присъства титулярният член на комисията Емилия Иванова. На нейно място, на основание заповед № ПС -34/27.08.2018 г. на кмета на Община Брусарци за публичното заседание в работата на комисията се включи резервният член Костадинка Бобева Петрова. Комисията проведе заседания на 27.08.2018г.; 28.08.2018г. и на 31.08.2018г.**

### **3. Описание на дейността на комисията:**

На 27.08.2018 г., в 11:00 часа, в заседателна зала в сградата на Община Брусарци се проведе първото публично заседание на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Председателят на комисията свика членовете на комисията за заседанието ѝ в 10.50 часа. Запечатаните пликове с офертите за участие в публичното състезание, както и входящия регистър на офертите бяха предадени на председателя на комисията в 10.55 часа, като бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на Комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № ПС-34/27.08.2018г. на кмета на Община Брусарци и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящ регистър на офертите.

Предвид обстоятелството, че всички членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения. Председателят на комисията определи график за работа на комисията както следва:

- краен срок за работа на комисията – до 27.12.2018 г.
- всяко следващо заседание на комисията ще бъде проведено според броя на постъпилите оферти и тяхното съдържание, в съответствие с нормативните изисквания и времето, необходимо за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, както и за изготвянето на необходимите документи.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията направи съобразно регистъра за подадените оферти следните

## КОНСТАТАЦИИ:

1. Регистрирани предложения – 1 бр., както следва:

№ п	Регистрационен индекс	Дата	Час	Подател на офертата
1	2	3	4	5
1.	ПС-33	21.08.2018 г.	14:58ч.	"Строител Криводол" ЕООД

2. Подаденото предложение е постъпило в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.

3. Представената опаковка е с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, в съответствие с изискванията на чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпилата оферта, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложението на единствения участник.

Офертата (представена в запечатана, непрозрачна опаковка) се отвари и последователно се изпълниха следващите действия.

Комисията оповести съдържанието на представената запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията провери дали в опаковката е поставен запечатан и непрозрачен плик с надпис «Предлагани ценови параметри» и установи наличието на такъв.

- Оферта с вх. № ПС-33/21.08.2018 г. на участника „Строител Криводол” ЕООД – Запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана

непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на описаните действия за единствената подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията, в непроменен състав, продължи своята работа в закрито заседание. В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

#### **1. За Участник № 1 – „Строител Кридовол“ ЕООД, ЕИК: 106003890.**

В общата опаковка от офертата на „Строител Кридовол“ ЕООД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представен е ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника и документи, подкрепящи информацията попълнена в него на електронен и на хартиен носител. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Строител Кридовол“ ЕООД.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническото предложение на участника за съответствие с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

#### **За участник №1 „Строител Криводол“ ЕООД**

##### ***Кратко описание на предложението***

Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение Образец 3, както и всички изискуеми приложения – Образец 4, Образец 5, Образец 6, Образец 7, Образец 8. Предложението за изпълнение на поръчката съдържа като Приложение 1 – Техническо предложение.

В техническото предложение на участника има три части – Част 1 Строително предложение; Част 2 Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката; Част 3 – Оценка на риска. В част 1 е направено кратко описание на общинските пътища подлежащи на ремонт, където са изброени видовете работи, които ще се изпълняват. Предложени са три етапа за изпълнение

на работите по обекта (улиците). Подготвителния етап е обвързан с работи по организация на строителна площадка, мобилизация на ресурсите и въвеждане на ВОБД. Описанието на предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР е направена за цялостната организация на обекта. Направено е описание и е представен проект за временна организация и безопасност на движението.

Разгледани са мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Предложени са мерки за опазване на околната среда с идентифициране на негативни влияния върху околната среда и мерки за тяхното преодоляване. Изготвено е предложение относно начина на управление на строителните отпадъци.

За втория етап за изпълнение на строителството е предложена механизация по вид и брой, както и описание на използваните материали. Посочени са брой експерти като ръководен персонал по длъжности и брой на строителните работници.

Участникът е описал технологичната последователност на изпълнението. Представена е технологии за изпълнение на отделните видове СМР. Посочени са и тестовете за доказване на качеството на работата и достигнатите параметри. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на асфалтови смеси.

В етапа на предаване на строителството правилно са посочени дейности свързани с почистване на строителна площадка, доокомплектоване на документите (екзекутиви, протоколи от изпитвания и др.), демобилизация и подписване на предавателен протокол.

Предложен е срока за изпълнение на работите от 365 дни, който срок е посочен за изпълнение по трите етапа.

Във втората част от предложението - организация на персонала на който е възложено изпълнение на поръчката е направено описание на организация на ключовия екип с разпределение на отговорностите. Посочени са ключовите експерти, като за всеки един от тях е предложено какви задачи ще изпълнява. За всеки от описаните в първата част етапи, са посочени експертите и работниците, които ще участват. Разгледани са отделни задачи по изпълнението на етапите с посочване на броя и вида експерти/работници за изпълнението им. Разгледани са механизми за организацията на експертите. Представени са организационни връзки и взаимоотношения за всеки от експертите.

Направено е описание на мерките за вътрешен контрол, които ще прилага участникът. Очертани са методите за контрол на доставките на материалите и изпълнението на строителните работи, както и методите за контрол в периода на производството на материали и оборудване. Изброени са законовите и подзаконовите нормативни актове, които ще се спазват при осъществяване на контрола за качеството.

Като допълнителни организационни мерки е предложено изготвяне на програма за контрол на качеството с включени в нея конкретни раздели - два етапа с по три нива.

Направено е разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип. За всеки един от етапите е проследено поставянето на конкретни задачи по вертикала от Ръководителя на обекта до прекия изпълнител. За всяка една длъжност е посочено от кого си

получава задачите, на кого ги поставя и с кого си взаимодейства при изпълнението им. Контрола на изпълнение на задачите също е проследен с начините по които се извършва за всяка дейност. Отчитането и проследяването за всяка длъжност е направено отново по длъжности.

Начина на комуникация с Възложителя и действията при спиране на обекта са разгледани детайлно. Направено е описание на всички участници в строителния процес, като за всеки един е посочено как ще си взаимодейства като е включено и взаимодействие и с трети лица. При взаимодействието си с Възложителя, участника е предвидил основни правила на които да стъпи при тази комуникация, като се дефинирани начините и средствата за извършване на комуникацията и взаимодействието.

Посочени са ключови моменти да постигане на желан краен резултат. Разгледани са действия при прекъсване на изпълнението от страна на Възложителя.

Предложени са организационни мерки, извън посочените от възложителя, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката. Предложено е организацията и контрола на материали и техника, както и организация на строителната площадка. Разгледани са действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини.

Третата част от техническото предложение е Оценка на риска. Предложена е методика по която са направени анализ и оценките за въздействие и сбъждане. Разгледани са рискове (Времеви рискове, Липса и недостатъчно съдействие от страна на другите участници, Неизпълнение на договорни отношения, Трудности при изпълнение на договора предизвикани от спецификата и неотчетени подземни комуникации и др.), за които е направен анализ и са определени аспектите на проявление на отделните рискове. Предвидени са мерки за превенция и преодоляване на последиците.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

Комисията разгледа подробно техническото предложение на участника и счита, че същото съответства на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

На свое заседание, проведено на 28.08.2018г., комисията в непроменен състав премина към оценка на техническото предложение на единствения участник в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него критерии и методика за оценка, според които:

Икономически най-изгодната оферта в настоящата процедура се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка”, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	Максимален брой точки
Техническа оценка на офертата (ТО)	60
Финансова оценка на офертата (ФО)	40

**Оценката по показателя** „Техническа оценка на офертата” представлява оценка на качеството на офертата въз основа предложената организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Максималната стойност на ТО е 60 точки. Конкретният брой точки по показател ТО се определя за всяка оферта на базата на експертна мотивирана оценка, извършвана от комисията по одобрената от възложителя методика.

#### **ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛЯ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА**

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно предложени от участника единични цени на видове строителни работи

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Максимален брой точки по показателя – 40 точки.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{ФО} = \{[(\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.1}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.1})) \times 0.05 + [\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.2}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.2})] \times 0.05 + [\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.3}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.3})] \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.4}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.4})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.5}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.5})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.6}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.6})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.7}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.7})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.8}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.8})) \times 0.5] \times 40 = (\text{брой точки})$$

където:

$\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.1})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.1 от КСС;

$\text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.1})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.1 от КСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1.2})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.2 от КСС;

$\text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.2})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.2 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.3) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.3 от КСС;

Цоф, (Поз.1.3) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.3 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.4) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.4 от КСС;

Цоф, (Поз.1.4) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.4 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.5) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.5 от КСС;

Цоф, (Поз.1.5) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.5 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.6) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.6 от КСС;

Цоф, (Поз.1.6) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.6 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.7) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.7 от КСС;

Цоф, (Поз.1.7) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.7 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.8) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.8 от КСС;

Цоф, (Поз.1.8) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.8 от КСС;

## **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО_N = ТО_N + ФО_N$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

**Максималната стойност на КО<sub>N</sub> е 100 точки.**

Техническото Предложение на единствения участник беше подробно разгледано и анализирано от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане, комисията, в съответствие с одобрената от възложителя методика единодушно определи



следната оценки на офертата на единствения участник по показател „**Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката**” – ТО:

**УЧАСТНИК № 1 – „Строител Криводол“ ЕООД, оценка на предложението по показател ТО – 60 точки.**

**Мотиви:**

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР – както и в останалите части на техническото предложение. Направено е описание на организация на ключовия екип с разпределение на отговорностите. Посочени са ключовите експерти, като за всеки един в обобщен стил е предложено какви задачи ще изпълняват. Отговорностите им са в съответствие с длъжностните характеристики. Комуникацията с възложителя и организация и координацията на дейностите е представена добре. Предложението съдържа всички изискуеми данни и параметри.

- участникът е направил предложение относно необходимите за изпълнение на поръчката дейности и правилната последователност на строително-монтажните работи и процеси за всяка дейност, описани в строителното предложение – Направено е предложение относно всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката, като е описана и обоснована предвидената последователност и взаимообвързаност на предвидените дейности. Посочената технологична последователност е правилна и отговаря на общоприетата последователност за изпълнение на подобни обекти. Посочена е освен обща последователност за изпълнение, но и такава свързана с конкретните работи по тротоарите и такива по уличното платно. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР е съобразена със спецификата на обекта и техническа спецификация на АПИ 2014г. В тях са посочени и конкретните материали и изискванията към тях. Посочени са и тестовете за доказване на качеството на работата и достигнатите параметри. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на асфалтови смеси и трошен камък. Предложението съдържа всички изискуеми данни и параметри.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства:

За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача – Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите е разгледано много добре. За всяка една самостоятелна задача от всеки етап е представено какви конкретни дейности ще се изпълнят, в какъв състав (Изпълнителски и експертен) и какви документи се съставят. Отделните задачи са посочени и времево, което показва, че екипа от експерти и изпълнители е правилно подбран за да не се натрупват много задачи на отделен експерт в определено време. Задачите са разпределени още от етапа на подготовка. Там за всяка дейност е предложено как ще се изпълни, кой е отговорния експерт

и кои от останалите експерти участват и как си взаимодействат. За етапа на изпълнение на СМР за всяка една дейност посочена в документацията е предложен екипа от експерти който има отношение. Отделно от това обекта е разделен на два подобекта като за тяхното изпълнение е предвиден и изпълнителски състав организиран в три екипа. За етапа на предаване на обекта дейностите отново са посочени с конкретни експерти. Съгласно техните функционални отговорности, може да се направи извод, че същите правилно са подбрани. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и - Дефинирането на необходимия човешки ресурс е представен добре. Определяне на състава е започнато още с разглеждане на задачите и сроковете за изпълнение. Стъпките като анализиране, мобилизиране, делегиране на права, текущо информирание, комуникация и други показват задълбочен анализ на това какви длъжности ще са необходими за качествено изпълнение на обекта. Разчетените длъжности са предвидени като професионални изисквания и опит. Тези изисквания надхвърлят минималните такива посочени в тръжните условия. Описаните отговорности, задачи, организационни взаимоотношения вътре в екипа и извън него отговарят на изискванията на добрите практики за изпълнение на подобни обекти. Описаните задължения и отговорности надхвърлят минималните такива в тръжните условия. Организационната схема на връзките е представена на три нива и като такава е добре обоснована. Дефинираните човешки ресурси са достатъчни и са подбрани в оптимален състав. Предложено е описание на конкретни действия, които ще изпълнят. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката – Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката е разгледано много подробно. Предложените методи и действия на екипа за контрол на материалите са в съответствие с техническа спецификация и нормативната уредба. Също така добре са очертани методите за контрол на доставките на материалите и изпълнението на строителните работи. Описаната нормативна база е принципна и в много голям обем. Предложението за изготвяне на програма за контрол на качеството с включените в нея конкретни раздели е добро решение. Съдържанието да се раздели на два етапа с по три нива е класическо и по този начин се гарантира качествения продукт в края. Входящия контрол, контрола на строителните работи и този по съставяне на документите е разписан много добре. Предложени са конкретни и специфични отговорности и задачи на членовете на екипа и на ръководството във връзка с изпълнението на мерките за вътрешен контрол и организация. Правилно от гледна точка на длъжностните характеристики най-голямата отговорност се носи от Ръководителя на обекта, Отговорника по качеството и техническите ръководители. Проследяването на контрола на качеството е правилно описано, като се започне от производството на строителните материали, транспортирането им, складиране и се стигне до изписване и влагането в строителството. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, направено е обосновано предложение относно възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Направено е предложение относно контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество – Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип е разгледано добре. Предложеното разпределение по брой човека на съответна позиция (Длъжност) е правилна от гледна точка на предвидения срок за изпълнение на договора и разпределение на задачите във времето. Предложените схеми са съотносими с описаните задачи и взаимодействия. За всеки един от етапите е проследено поставянето на конкретни задачи по вертикала от Ръководителя на обекта до прекия изпълнител. Посочената субординация е правилна от гледна точка на добрите практики. Йерархичната структура на поставяне на задачите е много добре структурирана. За всяка една длъжност е посочено от кого си получава задачите, на кого ги поставя и с кого си взаимодейства при изпълнението им. Контрола на изпълнение на задачите също е проследен с начините по които се извършва за всяка дейност. Отчитането и проследяването за всяка длъжност е направено отново по длъжности и е в съответствие с внедрената СУК на участника и със специфичните особености на поръчката. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно предвидения начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка – Начина на комуникация с Възложителя и действията при спиране на обекта са разгледани детайлно. За всяко едно действие и организация на комуникацията си с Възложителя участника е разгледал от позиция на договора и добрите практики при изпълнение на такива проекти. Направено е описание на комуникацията не само с възложителя, но и с останалите участници в проекта. При взаимодействието си с Възложителя, участника е предвидил основни правила на които да стъпи при тази комуникация. Комплекса от тези десет правила показва професионалната основа на която ще се организира комуникацията. При определяне начина на комуникация, един от които е работната среща в зависимост от въпросите, които ще се разглеждат се определя типа на срещата и честотата на тяхното провеждане. Предвидения отчет за напредъка на работите е основен документ който се представя като средство за комуникация. Предложените други класически средства, като факсове, писма, електронна поща и за оперативност мобилни телефони са приемливи и в комбинация с предвидените срещи и отчети гарантират стройно взаимодействие между страните. Предложени са конкретни лица, които ще отговарят за изпълнението на предвидените мерки.

Особеностите на прекъсване на изпълнението на обществената поръчка по искане на Възложителя и поетапното изпълнение са детайлно анализирани. Предложените мерки при това условие са много добре разписани. Предвидените действия по консервиране и обезопасяване на обекта са правилни. Предвидения състав за поддръжка за евентуално компрометиране на вече изпълнение СМР е достатъчен. Поетапното изпълнение на договора с разработените конкретни стъпки са приемливи от гледна точка на спецификата на договора.

При определяне на гаранцията за постигане на желан краен резултат, участника разглежда как да се изготви анализ на рисковете, които биха повлияли на изпълнението на договора и какво обезпечение (мерки) да се предложат за тях. Тук са разгледани и особеностите на спиране на проекта съгласно условията на договора. Съгласно условията на договора Възложителя може да уведоми Изпълнителя, за причините които временно ще се наложи да се спре изпълнението на договора. Предложените мерки при това условие са много добре разписани. Подготовка и подписване на Акт обр.10 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, като срока за изпълнение спира да тече съгласно договора. Предвидените действия по консервиране и обезопасяване на обекта са правилни. Предвидения състав за поддръжка за евентуално компрометиране на вече изпълнение СМР е достатъчен. Предвиденото повторно пускане на обекта с Акт обр.11 от наредбата и последващите действия са правилни. Поетапното изпълнение на договора с разработените конкретни стъпки са приемливи от гледна точка на спецификата на договора. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Направено е предложение относно други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката –Предложените други организационни мерки съгласно методиката чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката са добре обяснени. Предложението е по отношение на организацията и контрола на другите два ресурса материали и техника, както и организация на строителната площадка. Организацията по отношение на одобряване на доставчик е правилна и е съобразена с добрите практики. Разработването на графици за доставка са полезни за проследяване на качеството на пратките. Посочени са добри характеристики за съответните материали. Предложението за поддръжка на техника в изправност е добре обосновано. Посочването на обслужването на специфичното оборудване и примерните опитни участъци гарантират поддръжане на добро качество на изпълняваните работи. Организацията на строителната площадка по начина на показване е приемлива и би спомогнала за допълнително подобряване на качеството.

Предлагането на допълнителни експерти с конкретно разписани задължения (Отговорник за контрол на опазването на околна среда, Експерт по част пътна и отговорник за поддръжка на механизацията) ще допринесе за подобряване на качеството на изпълняваните работи.

Организираност на приобектов склад за съхранение на определено количество материали е класическо и би намалило риска от спиране на работите при затруднения в доставките а от там и качеството на строителството.

Използването на добавки (пластификатори) в производството на асфалтови смеси за повишаване температурата на омекване и подобряване на адхезията ще подобрят значително качеството на строителните работи. Комисията счита, че това обстоятелство е налице в предложението на участника, като предложението отговаря и надгражда изискванията на възложителя.

Представено е предложение относно оценката на риска и същото е разработено съгласно изискванията на документацията за участие. Предложена е добра методика по която са направени анализа и оценките за въздействие и сбъждане. Разгледаните рискове (Времеви

рискове, Липса и недостатъчно съдействие от страна на другите участници, Неизпълнение на договорни отношения, Трудности при изпълнение на договора предизвикани от спецификата и неотчетени подземни комуникации и др.) са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността дефинираните рискове да се сбъднат или последиците да са значими.

**При установяването на съответствие на предложението на участника с всички описани по-горе условия, същия следва да получи оценка 60 точки по показател ТО.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложението на единствения участник и съответствието му с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение единствения участник, за който е установено съответствие с изискванията и за който е определена оценка по показател **ТО** след прилагане на одобрената от възложителя методика както следва:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател ТО
1	„СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД	60.00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник, което да се извърши на 31.08.2018 г. в 11:00 часа в заседателна зала в сградата на Община Брусарци. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата

На 31.08.2018 г., в 11:00 часа, в заседателна зала в сградата на Община Брусарци се проведе публично заседание на комисията - за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите ценови оферти от участници, допуснати до този етап на процедурата.

На заседанието, поради обективни причини не присъства титулярният член на комисията Емилия Иванова. На нейно място, на основание заповед № ПС -34/27.08.2018 г. на кмета на Община Брусарци за публичното заседание в работата на комисията се включи резервния член Костадинка Бобева Петрова. След запознаване с регистъра на подадените оферти и с извършената до момента работа от комисията, лицето подписа декларация по чл. 103 от ЗОП.

На публичната част от заседанието на Комисията не присъстваха представители на единствения участник и на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на участника, чиято оферта съответства на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на сайта на общината бяха поканени всички участници.

Допуснати участници до отваряне на ценовите оферти:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател ТО
1	„СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД	60.00 точки

Оценките по всеки показател от техническата оценка са определени с консенсус от членовете на Комисията. Преди отварянето на ценовите предложения, Председателят на комисията съобщи на глас резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Комисията провери целостта на пликите с „Предлагани ценови параметри“. Констатирано бе, че плика на единствения участник е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима членове на Комисията. След това Комисията пристъпи към отваряне на плика с ценовите предложения на единствения участник, допуснат до отваряне на ценовите предложения. При отваряне на ценовото предложение, съдържанието му беше съобщено на всички присъстващи.

Предложените ценови предложения бяха съобщени, както следва:

#### Участник „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД

Пликът с предлаганите ценови параметри съдържа Ценово предложение по Образец №9, Ценови показатели за формиране на единични цени; Анализ на единичните цени.

Обща предлагана цена в размер на до **21 666,66 (двдесет и една хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и шест ст.)** лева без ДДС, формирана по следните единични цени:

N o	Видове работи	ед. мя рка	ед. цена
	<b>Сметка 1 - РЕМОНТ НА УЛИЦИ</b>		
1	Студено фрезование на деформирана съществуваща настилка за направа на предварителен ремонт, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м <sup>3</sup>	46,12
2	Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м <sup>2</sup>	3,82
3	Запълване на единични пукнатини с ширина по-малка от 3мм с битумна емулсия	м	0,49

4	Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материали на битумна основа	м	0,60
5	Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно изискванията на ТС.	м <sup>2</sup>	0,85
6	Доставка, полагане и уплътняване плътен асфалтобетон /износващ/, - 4 см	м <sup>2</sup>	18,48
7	Доставка, полагане и уплътняване непътен асфалтобетон /биндер/, - 6 см	т	145,48
8	Изкърпване на асфалтова настилка ръчно с дебелина 6 см, вкл. изрязване с фугорез,  натоварване на транспорт и извозване на депо до 5 км., наръсване с емулсия, полагане  на асфалтова смес, валиране и уплътняване и обработване на фугите с битум	м <sup>2</sup>	32,27

След обявяването на ценовото предложение на допуснатия единствен участник публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждането, оценяването и класирането на предложенията. Направена беше проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за аритметични грешки, като такива не бяха открити. Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на допуснатите участници по показател **Финансово предложение – ФО**.

Максимален брой точки по показателя – 40 точки.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{ФО} = \{[(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.1}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.1})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.2}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.2})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.3}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.3})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.4}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.4})) \times 0.05 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.5}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.5})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.6}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.6})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.7}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.7})) \times 0.1 + [(\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.8}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.8})) \times 0.5] \times 40 = (\text{брой точки})$$

където:

$\text{Ц}_{\text{min}}, (\text{Поз.1.1})$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.1 от КСС;

$\text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1.1})$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.1 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.2) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.2 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.2) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.2 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.3) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.3 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.3) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.3 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.4) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.4 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.4) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.4 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.5) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.5 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.5) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.5 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.6) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.6 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.6) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.6 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.7) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.7 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.7) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.7 от КСС;

Ц<sub>min</sub>, (Поз.1.8) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Работите общо от Сметка 1.8 от КСС;

Ц<sub>оф</sub>, (Поз.1.8) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Работите общо от Сметка 1.8 от КСС;

Оценка по показател Ценово предложение – ЦО на съответния участник:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател ФО
1	„СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД	40.00 точки

Комисията пристъпи към определяне на **Комплексна оценка - КО** на участниците, в съответствие с методиката.



**Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:**

$$KO_N = TO_N + \Phi O_N$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

**Максималната стойност на  $KO_N$  е 100 точки.**

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

**Комплексна оценка  $KO$ :**

<b>№</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>показател <math>TO</math></b>	<b>показател <math>\Phi O</math></b>	<b><math>KO = TO + \Phi O</math></b>
1	„Строител Криводол“ ЕООД	60.00 точки	40.00 точки	100.00 точки

**Комисията единодушно реши:**

**На основание чл. 58, ал. 1 от ПЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:**

**Първо място – Участник № 1 - „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД.**

**Комплексна оценка - 100.00 точки.**

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник **„СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД.**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 31.08.2018 г.

ПРОТОКОЛ № 1, заедно с ПРОТОКОЛ 2 представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Текущ ремонт на общинска пътна инфраструктура на територията на община Брусарци”**, открита с решение № 6 (ПС-30) от дата 24.07.2018 г. на кмета на община Брусарци.

Протоколът е съставен съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

Настоящият доклад, съставен на дата 31.08.2018 година, заедно с цялата документация (протоколи, заповеди, декларации, кореспонденция и др.), както и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

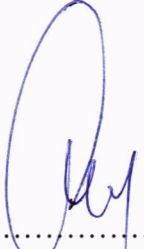
**КОМИСИЯ:**

Председател: ..... 

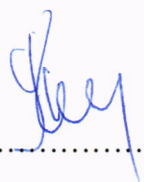
/инж. Петър Димитров /

Членове: ..... 

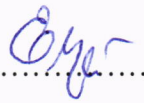
/адв. Цветан Димитров /

..... 

/ инж. Силвия Тотева /

..... 

/Поля Петрова /

..... 

/Емилия Иванова /

..... 

/Костадинка Петрова /

Приел на: 04.09.2018

Утвърдил на 04.09.2018

Наташа Младенова,  
КМЕТ НА ОБЩИНА БРУСАРЦИ

