



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр.БРУСАРЦИ, ул.„Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi_adm@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 06.08.2019 г., в изпълнение на Заповед № ПС-27/06.08.2019 г. на Кмета на Община Брусарци от 11.00 часа, в Заседателната зала на Община Брусарци, адрес: гр. Брусарци, ул. „Георги Димитров“ № 85, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Петър Цветков Димитров – Заместник-кмет на Община Брусарци

Членове:

1. Симеон Огнянов Бончев Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрист
2. Поля Рангелова Петрова Директор на дирекция „АИО и ФСД“ при Община Брусарци
3. инж. Силвия Радева
Тотева Директор на дирекция „ОТСИПХД“ при Община Брусарци
4. Ангелина Петкова
Борисова Старши експерт „ОП“ при Община Брусарци

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: "Реконструкция на улици и тротоари в гр. Брусарци, с. Василовци и с. Крива бара, община Брусарци”.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Марян Димитров - представител на „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Брусарци за участие в процедурата са представени 2 (две) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра

при деловодството на Община Брусарци, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 05.08.2019 г., в 14:33 часа, с Вх. № ПС-25.

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 05.08.2019 г., в 16:20 часа, с Вх. № ПС-26.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение, но същият отказа.

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание присъстваше представител единствено на настоящия участник.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 58, ал. 8 от ППЗОП, комисията не изпраща настоящия протокол на участниците в процедурата, тъй като не са установени липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност и фактическа грешка, както и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

На следващото си заседание, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. По отношение предложението относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

Направено е кратко описание на поръчката в съответствие с ТС и документацията. Участникът е предложил организацията да се изпълни в три класически етапа, обособени спрямо времето, когато ще се изпълняват.

Подготвителния етап обхваща работи, които при успешно завършване биха позволили да се започнат същинските работи навреме и без затруднения в логистиката. Почистването на строителната площадка и създадената организация по нейното устройване са изцяло съобразени с добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Предложеният план за разпределение на складове, фургони и др. елементи на временната строителна база е съобразен със спецификите на предмета на обществената поръчка. Мобилизацията на всички ресурси (техника, работници и материали) е правилна. Геодезическите работи са описани съгласно изискванията. Временната организация на движението е съобразена с изискванията на Наредба 3/16.08.2010г. Продължителността от 15 дни за този етап е напълно достатъчна, за да се изпълнят разчетените дейности.

Етапа на строителството е описан с изброяване на дейностите от строителството и съпътстващите ги работи. Посочени са обобщено документите, които ще се изготвят по Наредба 3/31.07.2003. Посочени са мерки за безопасност на труда. За същите е предвидено да се съобразяват с Наредба 2/22.03.2004г. Съпътстващите работи са правилно определени – тестове, проверка съпътстващи документи на материалите и др. Етапа е разчетен за изпълнение от 153 календарни дни.

Третият етап е предвиден за довършителни работи и предаване на обекта. Тук основните работи са свързани с почистване на строителната площадка, демобилизация и изготвяне на цялата документация необходима за предаване на обекта – екзекутиви, тестове и др. Етапа завършва с подписване на Констативен акт обр.15.

Предложените мотиви за избраната етапност напълно се покриват с описанието на разчетените дейности.

Технологията за изпълнение на отделните видове СМР е представена за всички видове работи, посочени в КС. Предложените технологии са съобразени със специфичните условия на обекта и с изискванията на ТС и ПИПСМР. ВОБД е посочена с изготвяне на подходящия проект за нея, както неговото съгласуване, одобрение и въвеждане. Предложените технологии за отделните работи са съобразени както с изискванията на ТС така и със специфичните условия на обекта. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи. Разгледаното полагане на различните пластове (съгласно КС) е съобразено със спецификата на обекта. Двата битумни разлива са предложени с две отделни технологии, които са принципни, но имат приложимост. Монтажът на вертикалната сигнализация и направата на хоризонталната маркировка са съобразени с изискванията на ТС и особеностите на обекта. Правилно е описана технологичната зависимост и същата е съобразена напълно с илюстрираното в графика. Направата на тротоарите е съгласно указанията на Възложителя и КС. Накрая е описано предложението по почистване на строителна площадка и предаване на обекта.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

2. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал последователност на работите в табличен вид където е посочено начало и край на работите, тяхната продължителност и каква е

технологичната зависимост (последователност) с другите работи. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР. В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разгледаните примери в описанието (след таблицата) изясняват конкретно какви са мотивите за избрания подход и последователност. Посочената продължителност е защитена с описание на възможни дневни напредъци, като темповете на изпълнение са възможни от гледна точка на производителност на екипите (техника и изпълнителски състав), разчетени за изпълнение на съответните видове СМР и приемливи от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти.

Посочените мотиви за избраната последователност на стр. 33-34, отговарят на технологичните изисквания и дават ясна представа за това по какъв начин и в каква последователност ще се изпълнят работите.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

3. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

В изложението на участника са описани машините, с които същият предвижда да изпълни предмета на обществената поръчка. В зависимост от това е направен правилен подбор по вид и брой за изпълнение на отделните работи посочено в таблица. Това описание дава допълнителна яснота за съответствие на избор на технология за изпълнение и подходяща техника.

По отношение изпълнителския състав може да се направи извод, че предвидените работници правилно са организирани в екипи и са достатъчни за да се изпълнят работите за определения срок.

Между предложените в описанието работници и тези разчетени в графика е налице пълно съответствие. За всяка една работа състава на работниците е непроменен, което показва, че заложените дневни напредъци като производителност ще се спазват.

В таблична форма, за всяка една работа и етап са предложени машини и работници. По вид и брой същите са достатъчни да се изпълнят предвидените работи. Предложението е за 7-дневна работна седмица, но същото е съобразено с изискванията на КТ, като е описано, че работниците ще работят на ротационен принцип – стр. 39 (една и съща работа се изпълнява с различни екипи).

Правилния подход за работа при неотбито движение и ротацията на екипите ще позволи достъп до домовете на местните хора и максимално къси срокове за реализация на строителството.

В табл. 5 са разписани задачите и отговорностите на ключовите експерти. Същите са съобразени с предмета на поръчката и обхващат всички дейности необходими за организация и контрол на качеството. Охраната на труда правилно е разпределена основно на Техническия ръководител и Отговорника по ЗБУТ. Задачи и отговорности по отношение на качеството също добре са разписани в длъжностните характеристики. За тях основно отговарят Ръководителя на обекта, Техническия ръководител и Отговорника за контрол на качеството. Предложената схема показва субординацията вътре в екипа, както и връзките на екипа с останалите участници в строителния процес. Йерархичните нива (три на брой) са правилно дефинирани и условно приемливи. Посочената схема на стр.44 отговаря на посочените описания. В табл.6 са разгледани правилно видовете работи с времето за изпълнение и кой е отговорен от екипа.

Мерките за безопасност на труда са съобразени с предмета на поръчката и гарантират, че при тяхното спазване няма да се допуснат рискове за здравето и живота на работниците.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

4. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал първо принципите и условията, които следва да се спазват при опазване на околната среда. Същите отчитат спецификата на предмета на поръчката и са приложими към конкретния обект.

Разгледани са трите дефинирани от възложителя базови мерки. За всяка от тях са отчетени и двата компонента – обхват и предмет на мярката, както и текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението и.

За „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ обхвата е съобразен с конкретните условия на обекта, като са посочени източниците, които биха могли да замърсят. Въз основа на тях, в таблица 8 са посочени и мерките, които ще се приложат, както за превенция, така и при отклонение от изпълнението. Посочено е конкретно за кой обект се прилагат. За всяка една възможност за замърсяване са описани редица от превантивни мерки и такива за преодоляване на последствията (действия при отклонение) – посипване с абсорбен материал, който да поеме разлива и да не позволи да проникне в покритието или земната почва. В таблица 9 (стр. 52 и сл.) са посочени конкретни мерки и действия с период за изпълнение и какъв е очаквания резултат.

По отношение „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ подхода е същият. Дефинираните източници като обхват и предмет са изкопните работи и изграждането на трошенокаменните основи на улицата, както и отработените газове от механизацията и от разпиляване на твърди прахови частици при транспортиране на насипни товари. Въз основа на това са предвидени резонни мерки при текущо прилагане и такива при регистриране на отклонения. За генерирането на строителни отпадъци и тяхното управление е използвана наредбата за управление и ЗУО. Обхвата и предмета е съобразен с възможните източници на отпадъци. За компонента „текущо прилагане и действия при отклонение“ са дефинирани достатъчно действия, които да предотвратят отклонения и да способстват за преодоляване на последствията. Посочено е конкретно за кой обект се отнасят мерките. Предвижда се при запрашеност да се спира работата. В таблица 11 са описани мерките и действията, като за всяка една е предложено времето за изпълнение и очаквания резултат.

За „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ за обхват са посочени възможните източници на замърсяване – от строителна дейност и от битова дейност. Въз основа на тях са предвидени мерки за текущо прилагане – подсигуриране на различни контейнери за отпадъци – за асфалтови, за бетонови за битови, хартиени и др. Посочен е и редът за извозване и депониране на предварително определените места. Предложени са мерки текущо прилагане и действия при отклонение – събиране на разпилени или неправилно депонирани отпадъци, Извозване на събраните отпадъци редовно при напълване на контейнерите с почистване на местата около тях и др.

От описаните общи положения на стр. 58 и сл. се вижда подхода за организация на опазването на околната среда конкретно за този обект. Предложения мониторинг ще окаже допълнително положително въздействие за недопускане на замърсяване на околна среда от дейностите, изпълнявани за този проект.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

5. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

В тази част от разработката, участникът е описал предвидената комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини и методиката за осъществяване на

тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти. Правилно е дефинирано, че ръководителя на обекта е лицето, което отговаря за комуникацията с всички външни участници. Работните срещи са правилно предложени, въз основа на което ще се осъществява основната комуникация. Телефони, електронна поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. За всеки един от участниците в строителния процес – Възложител, СН и Проектант са описани какви са взаимоотношенията произтичащи от изискванията на ЗУТ и добрите практики. По отношение комуникацията с всеки един от тях, участникът е описал по кои въпроси ще се комуникира и кой е отговорен за това.

Относно предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя, правилно същите са разгледани, в зависимост от различните причини, които биха довели до това спиране. Описани са конкретни мерки свързани с различни причини за спиране на строителството. Всичките са относими към конкретния обект. Действията по документирането на това спиране са съгласно Наредба 3/31.07.2003г и чл. 4 ал. 3 от проектодоговора. Подписването на Акт обр.10 с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

6. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка, а именно: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР и Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните компоненти: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

7. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки и Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните три компонента: Предложение относно конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение и Предложение относно конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

8. По отношение представените Линеен календарен графики и диаграми на работната ръка и на механизацията

Участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, в който са посочени всички етапи, дейности и видове СМР. Към графика са приложени диаграми на работната ръка и механизацията. Между графика и диаграмите има пълно съответствие.

За всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката е посочена: продължителност в календарни дни, период на изпълнение на съответните дейности и СМР (относителна дата за начало и относителна дата за край на дейностите и СМР), последователността на изпълнение и човешките и техническите ресурси (броя на работниците и броя и вида на механизацията), предвидени за изпълнение на съответните дейности и СМР.

Линейният график отразява технологичната последователност за изпълнение на съответните дейности и СМР, предмет на поръчката. Отчетено е времето за изпълнение на дейностите и видовете СМР, включително на подготвителните работи и предаването на строежа на Възложителя с подписването на Констативен акт обр. 15 по Наредба №3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В линейния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите.

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д” от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

- 1. По отношение предложението относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

Предложено е изпълнението на поръчката да премине през шест етапа – Етап Предварителна подготовка на строителството, Етап изпълнение на СМР, Етап проби тестове и изпитания, Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя, Етап въвеждане в експлоатация и Етап експлоатация.

Етап Предварителна подготовка на строителството включва Предаване на строителна площадка, Заповедна книга, Подготовка на строителна площадка, Изграждане на временно селище и др.

Етап за Изпълнение на СМР в табличен вид са посочени работите, които ще се изпълняват съгласно КС към документацията. Направено е описание на Подготвителни работи, ВОД и др.

Етап на проби и тестове е разгледан с посочване на кои работи ще се провеждат тестове и процедурите по които ще се провеждат.

Етап на Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя е описан с подготовка на обекта за предаване, почистване на работна площадка и демобилизация и приемане на обекта от Възложителя.

Етапа за въвеждане на обекта в експлоатация правилно са описани действията за подпомагане работата на Възложителя.

В предложението е направено описание на технологията за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Налице е несъответствие при описание на изискванията на документите. Например за Заповедна книга т. 1.1.1.2 на стр.3*, участника предвижда заверяване и регистриране на Заповедна книга в ДНСК в тридневен срок, въпреки, че по-горе е записал, че заверката се извършва от лицето упражняващо строителен надзор.

1.2. В т. 1.1.1.4, свързана с Подготовка на строителна площадка е записано, че ще се представят подготвителни мероприятия, които ще гарантират успешното изпълнение на строителството, но такива не са посочени. Липсата на тези мероприятия води до неправилно планиране на ресурсите. За този етап (видно от графика) не са предвидени никакви машини и работници.

1.3. За етапа на изпълнение на СМР е предвидено изпълнение на подготвителни работи (т. 1.1.2.1), където са описани работи, които или са разчетени в предишния етап (изграждане на временна база) или не могат да бъдат изпълнявани по време в този етап (Определяне на маршрутите за извозване на земни маси и хумус), т.к. това са разрешителни режими, за които се издава разрешение от Община Брусарци преди подписването на Протокол обр.2а. Същите разрешения и документи трябва да бъдат описани в Протокол обр.2а (точки 1.5 и 1.6 от този протокол), следователно това определяне не може да се изпълни след като е подписан Протокол обр.2а.

1.4. В описанието на т. 1.1.3.3 „Почистване на работна площадка и демобилизация“ са посочени работи, които не могат да бъдат изпълнени без работници и механизация – Почистване на отпадъци, премахване на предпазна ограда, Премахване сигнализация от ВОБД, Рекултивация на засегнати терени и др. Същевременно, видно от разпределението на ресурсите, илюстрирано в графика (такова не е направено при описанието), за този етап няма разчетени ресурси.

1.5. За приемане на обекта от Възложителя (т. 1.1.3.4) е записано, че към „Констативен протокол Акт обр.15“ се прилагат и протоколи за успешно проведени единични изпитвания на машините и съоръженията. В обхвата на тази поръчка не се предвижда да се инсталират машини и съоръжения.

1.6. Описаните технологии не са спазени при разпределение на ресурсите. Например за „Разваляне на асфалтобетонена настилка“ (т.1.2.1.3) е предвидено по технология да се използва багер с чук, товарачна машина, моторен къртач и фугорез, като строителните отпадъци ще се извозят на депо. Същевременно, видно от разпределението, илюстрирано в графика, за тази дейност е заложено да се използва само багер.

1.7. Описана е технология за изпълнение, която няма приложение към конкретния обект – т. 1.2.12.1 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт тип А₀ за участък за реконструкция“. В предмета на настоящата обществена поръчка, не се предвиждат реконструкции с използване на такава основа.

1.8. За изпълнението на втори битумен разлив (т. 1.2.12.6) е разчетено същото да се изпълнява след фрезование. В предмета на поръчката не се предвижда изпълнение на фрезование на асфалтова настилка.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

2. По отношение предложението относно последователността на строителните процеси.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал последователността, като е предложил обща последователност в таблична форма, където е изредил видовете СМР по етапи с направена препратка за последователност да се гледа графика.

Констатиран са следните несъответствия:

2.1. В описаната последователност е допуснато несъответствие. За изпълнение на Подготвителните работи в етап 1 (Етапа не е такъв. Съгласно описанието етап 1 е Предварителна подготовка на строителството) продължителността е определена на 5 дни. Съгласно графика продължителността е 3 дни. Съгласно таблицата за последователност на работите (стр.33*) мобилизационните дейности са с продължителност 4 дни, а в графика тези дейности са с продължителност 2 дни.

2.2. Етап 2 съгласно таблицата (стр.33*) е с продължителност 176 дни, а същевременно съгласно графика тази продължителност е 174 дни.

2.3. Съгласно описанието на етап 3 в таблицата (стр.37*), същият е с продължителност 4 дни, а същевременно в графика продължителността е определена на 3 дни. В този етап демобилизационните дейности са определени с продължителност 3 дни, а в графика продължителността на същите е 2 дни.

2.4. Налице е несъответствие при последователност в графика. Например поз. 14 „Формиране на земна основа за ул.Георги Димитров в гр.Брусарци“, е с продължителност два дни след като е приключила работата по поз.13 „Несортиран трошен камък – 15 см“. Тази работа е технологично обвързана с формиране на земната основа и следва да бъде изпълнена по-късно от нея, а не както е илюстрирано в графика.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

3. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

В изложението са описани задължения и отговорности на експертите при изпълнение на този обект. Същите са относими към поръчката. В таблична форма, за всяка една работа и етап са предложени машини и работници. По вид и брой същите в една част от работите са достатъчни да изпълнят предвидените работи. Предложението е за 7-дневна работна седмица.

Комисията констатира следните несъответствия:

3.1. При описание на състава на работните звена на стр.43* се вижда, че времето разпределение и на трите звена обхваща периода от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен Акт обр.15. Този период обхваща първите три етапа. В описание на разпределение на ресурсите на стр.44* и сл. не е показано разпределение само на втори етап свързан със изпълнението на СМР. Не са показани ресурси за Етап Предварителна подготовка на строителството и Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя. Видно от графика за дейностите по тези етапи не се предвижда използване на ресурси. Несъответствието се състои в това че ресурсите на трите звена са посочени, че се използват за работите в тези етапи, а в конкретното разпределение същото не се показва, което води до неточност в диаграмите на работната ръка и механизацията.

3.2. Несъответствие с предназначението на звената за работа. За звено „Пътни работи“ е предвидено изпълнение на СМР (като основна задача), нямащи отношение към конкретната поръчка – Изграждане на водостоци, почистване на шахти, повдигане или понижаване на РШ и

др. В същото време не са посочени звена, които да изпълняват полагането на бетоновите бордюри, направата на тротоарите и др.

3.3. Звено „Асфалтови работи“ неправилно е разчетено да изпълнява полагане на асфалтови смеси при ремонта на тротоарите. Същевременно, няма кой да полага асфалтовите смеси по уличното платно.

3.4. Съгласно описаните отговорности и задължения на Ръководителя на обекта, същият трябва пряко да следи и отговаря за създадените безопасни условия на труд и носи отговорност за всички процеси на строителството. При разпределение на експертите, показано на стр.44* и сл. Ръководителя на обекта не е ангажиран, освен при временна организация на движението.

3.5. При определяне на видовете машини на стр.48-49* се вижда несъответствие с описанието на машините, които са необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Липсват фугорез, бетоновоз и др.

3.6. При определяне на вида и броят на механизацията за изпълнение на отделните видове СМР са допуснати несъответствия съгласно технологиите за изпълнение. Например за асфалтови работи (полагане на непълтна и пълтна асфалтова смес) за почистване на основата се предвижда използване на компресор. Същевременно, такава машина не е предвидена.

3.7. За почти всички видове СМР свързани с доставка и полагане не са предвидени автомобили – полагане на асфалтови смеси, полагане на несортиран трошен камък и др. Също така, не са предвидени автомобили и при разрушаване и изкопи – Разваляне на тротоарна настилка, Разваляне на основни пластове, Разваляне на асфалтова настилка и др.

3.8. Разваляне на асфалтови настилки, съгласно технологията на стр.17*, ще се изпълни с багер с чук, товарачна машина, моторен къртач и фугорез. Същевременно, в описанието на разпределение на ресурсите и в графика за тази дейност е разчетено използване само на багер.

3.9. Съгласно технологията за изграждане на основни пластове от зърнести материали (стр.19* и сл.) ще се използва грейдер, като преди това се разстила с булдозер. Уплътняването се извършва с ваяк, а доставката със самосвали. В разпределение на ресурсите и в графика за тази работа са разчетени само багер и ваяк.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

4. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Разгледани са трите мерки изискуеми като минимум от Възложителя. За тях са предложени обхват, предмет, текущо прилагане и действия при отклонение.

Констатирани са следните несъответствия:

4.1. По отношение на мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ са предложени действия общо за текущо приложение и действия при отклонение от изпълнение на мярката. При направения анализ на обхвата и тяхното приложение се вижда, че тези действия се отнасят до прилагане на нормативи и за превенция. Няма реално действие при отклонение от изпълнението на мярката (събждане на негативно проявление).

4.2. По отношение на мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ са предложени действия общо за текущо приложение и действия при отклонение от изпълнение на мярката. При направения анализ на обхвата и тяхното приложение се вижда, че тези действия се отнасят до прилагане на нормативи и за превенция. Няма реално действие при отклонение от изпълнението на мярката (събждане на негативно проявление).

4.3. По отношение на мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителството“ са предложени действия общо за текущо приложение и действия при

отклонение от изпълнение на мярката. При направения анализ на обхвата и тяхното приложение се вижда, че тези действия се отнасят до прилагане на нормативи и за превенция. Няма реално действие при отклонение от изпълнението на мярката (събждане на негативно проявление).

4.4. По отношение на предмета и обхвата на мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ няма реално предложени такива. В описанието са разгледани действия за намаляване на праховите емисии, а не обхват и предмет на мярката.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и следва да не се приема за изпълнено.

5. *По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.*

В тази част участника е предложил комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. От описанието се вижда, че е предложена подходяща схема. Посочените различни видове комуникация са съобразени със спецификата на обекта.

Координацията е по отношение на изпълнителя, така и с представителите на Възложителя. Средствата за осъществяване на комуникацията – лично срещу подпис, по електронна поща, по пощата и др. са съобразени с избрания подход за организиране на комуникацията.

В случай, че се наложи прекъсване по искане на Възложителя са предвидени действия съгласно Наредба 3/31.07.2003г и чл.4 ал.3 от проектодоговора за спиране на строителството с Акт обр. 10 и подновяване с Акт обр. 11.

Предложена е схема на комуникационните канали.

Беше констатирано и несъответствие:

5.1. Съгласно схемата на комуникационните канали на стр.66* е предвидено строителя да си комуникира с Възложителя чрез Строителния надзор. Строителя има договор с Възложителя и съгласно ЗУТ е един от участниците в строителния процес. Следователно, той има право и е редно (т.к. съгласува действия и материали и отчита дейността пред него) да си комуникира пряко с Възложителя.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, е налице предложение, което отговаря на изискванията на възложителя и следва да се приема за изпълнено.

6. *По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими за осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка, а именно: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР и Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните компоненти: Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

7. *По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.*

Участникът е разгледал мерките идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки и Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. За всяка от мерките участникът е изложил мотиви относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Всяка от мерките е анализирана в следните три компонента: Предложение относно конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката; Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение и Предложение относно конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

8. По отношение представените Линеен календарен графики и диаграми на работната ръка и на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно Образец № 3 документацията за обществената поръчка е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика. Графикът е разработен въз основа на посочените три етапи (не са отразени последните два етапа, но те са извън срока за изпълнение на поръчката), като за всеки един са посочени дейности с време за изпълнение, техника и работници (само за етапа на изпълнение на СМР).

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ участника не е предвидил ротационен принцип на работа, което да му позволи да изпълни работите с предвидените работници.

Констатирани се следните несъответствия:

8.1. По отношение на несъответствия с използвани ресурси, технологична последователност и продължителност, забележките са описани по-горе.

8.2. Диаграмата на работната ръка е съставена по седмици. При такова разпределение информацията в диаграмата не може да се приеме за относима към разпределението в графика. Например съгласно графика първите три дни от изпълнението на поръчката са от първи етап, където не е илюстрирано използване на ресурси, а съгласно диаграмата са посочени 18 работника. Същото се отнася и за диаграма на механизацията където за същия период са показани 5 машини, а съгласно графика няма да се използват машини в първите три дни.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в представеното от участника „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и

стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има редица формално разгледани елементи (т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 4.1, 4.2, 4.3 и 4.4 от настоящите мотиви).

Констатирани са съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 1.5, 1.7 и 1.8 от настоящите мотиви). Установени са и множество несъответствия между информацията, съдържаща се в отделните елементи от предложението (1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 и 3.9).

Всяко едно от посочените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Съгласно методиката за комплексна оценка на офертите, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството	30 точки
П2	Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора	20 точки
П3	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$KO = P1 + P2 + P3$$

1. Показател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството, комисията определи следната оценка по показателя П1:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София – 30 точки

Мотиви:

В предложението на участника, беше констатирано описание на дейностите, свързани с контрола на качеството. Посочените 10 дейности обхващат всички възможни работи, които ще се изпълняват на обекта. Те са по отношение на контрол на материали, контрол по отношение на документи, контрол по отношение на изпълнявани строителни работи, лабораторен контрол и т.н.

Предложените мерки за осигуряване на качеството са съобразени с нормативите и добрите практики. Посочено е правилно и какви са конкретните задължения на Експерта по контрол на качеството.

Вътрешния контрол е предложен с описание на обхват – контрол на качеството на изпълняваните видове СМР. Посочените цели са съобразени с поръчката и внедрените СУК ISO 9001/2015г. Направен е анализ на видовете работи и въз основа на него е описана система за контрол като обхват на всички възможни дейности, които гарантират качествен контрол.

Направен е анализ за възможните действия, въз основа на който е описано текущото прилагане, което е свързано с описание на проверките, които ще се извършват в процеса на реализиране на СМР. Разгледано е оборудване за осъществяване на контрола, както и използването на техника. Направено е подробно описание на контрола върху всички видове работи, като са посочени методите за осъществяване на лабораторен контрол. Посочени са нормативните документи за всяка работа, които трябва да се спазват като изисквания – асфалтови работи, бетонови работи, земни работи и т.н.

От анализа на Предприемане на действия при отклонение от изпълнението на мярката, е видно, че са разписани конкретни действия, които ще позволят при констатиране на некачествено изпълнена работа, тя да бъде своевременно поправена. Предложен е и мониторинг който проследява, как ще се проследи дали е успешен ремонта.

Предложените мотиви за осъществяване на контрола са съобразени с внедрените СУК ISO 9001/2015г, добрите практики и конкретните особености на предмета на обществената поръчка.

Обърнато е сериозно внимание на контрола върху контрола върху материалите. За тях са предложени редът за отчитане и възможността за проследяване на изискванията – мониторинг.

Входящия контрол е предложен с анализ на обхвата, където са описани задължения на Технически ръководител и отговорника по контрол на качеството. Посочени са нормативни документи, които трябва да бъдат прилагани при осъществяване на контрола. Разгледани са като обхват и начин, по който ще се осигурява качеството на материалите.

Анализа на текущото приложение е описан с действия на техническия ръководител и експерта по контрол на качеството от одобряване на доставчиците, извършване на доставката, складиране и влагане в строителството. Посочени са действия и на други длъжностни лица – началник на склад по съхраняване и приемане на материалите. Посочено е изготвяне на план за доставките с конкретен график за извършване на тези доставки.

Анализа на действията за коригиране на некачествени материали (при отклонение от изпълнение на мярката) е свързан с подмяна на количествата от съответния материал за сметка

на доставчика. Предвидено е да се направи анализ за причините за допуснатите некачествени материали да стигнат до обекта. Предвижда се увеличаване на групите за наваксване на закъснение, поради на спиране на работата и отстраняване на работи, изпълнени с некачествени материали.

Посочените мотиви за приложимост на мярката на стр. 74 дават допълнителна яснота за приложимостта на мерките чрез, които се гарантира използване на качествени материали.

Предвид пълнотата на анализа на Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 30 точки по показателя П1.

2. Показател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора, комисията определи следната оценка по показателя П2:

Участник № 1 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София – 20 точки

Мотиви:

Участникът е разгледал минимално изискуемите социални характеристики. За всяка една от тях са предвидени: конкретна насоченост, анализ, текущо прилагане и методи и механизми, чрез които да се минимизира негативното влияние.

Мярката Организиране на работния процес така, че да се гарантира транспортната свързаност между крайните точки, е описана с конкретна насоченост към жителите на община Брусарци, като се посочва Анализ на насочеността на мярката (обхват), свързан с Планиране на подходяща ВОБД съобразена с Наредба 3/16.08.2010г. Посочени са конкретни схеми, които гарантират пропускане на движението при реализиране на СМР. Тези действия са свързани с възможност и за свободно използване на тротоарите.

При описание на текущото приложение, участникът се е съобразил с анализа на описани достатъчни действия и методи за организация, които реално биха оказали положителен ефект при осъществяване на пропускателната способност на пътя – Планиране на действията така, че да се осигури преминаване на пешеходците, редовни и регулярни срещи с местното население за разясняване на предстоящите работи, Доставка на материали на обекта ще бъде само колкото е необходимо за деня и др.

За описание на механизмите и методите, които ще минимизират и премахнат негативното влияние спрямо социалната среда свързани с направения анализ (действия при отклонение) е предвидено провеждане на беседи с населението за удобно време и начин на организиране на строителството така, че хората да имат постоянен достъп до имоти и услуги. Обърнато е внимание на спазване на разчетите в графика, за да не се удължава дадено ограничение, при налагане на затваряне на достъп ще се търси възможност за обход. При допустимост от затваряне на улицата, веднага ще се разясни какво е наложило затварянето и за какъв период ще е затворена. При ограничаване на достъп до имота, ще се разясни на стопанина какво е наложило ограничението и за какъв период ще бъде.

Предложените мотиви за приложимост на стр. 83 са относими с описаните действия за текущо прилагане и действия при отклонение.

Подхода за осигуряване на постоянно информиране на населението за предстоящите работи е аналогичен, като при горната мярка. При описанието се вижда, че участника ще вземе всички необходими мерки за да бъдат хората информирани за предстоящите работи и евентуалните затруднения които ще произлязат от тях.

Предвид пълнотата на анализа на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 20 точки по показателя П2.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 30.08.2019 г., (петък) в 10.00 часа, в Заседателната зала на Община Брусарци, адрес: гр. Брусарци, ул. „Георги Димитров“ № 85, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на ... ме чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 26.08.2019 г.

КОМИСИЯ:

Председател: /А

Заличено
на основание
чл. 2, ал.2
от ЗЗЛД

Членове:

Заличено на основание
чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД

2.

Заличено
на основание
чл. 2, ал.2
от ЗЗЛД

3.

Заличено на основание
чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД

4.

Заличено на основание
чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД /а/