



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## РЕШЕНИЕ

№

РД - 488

гр.Карнобат, 15.06.2017 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.106, ал.6, чл. 108, т.1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в протоколи и доклад, съставени от комисия, назначена със Заповед № РД – 106/21.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”, открита с Решение № РД-23/13.01.2017 г. на Кмета на Община Карнобат с прогнозна стойност 676395,82 (шестстотин седемдесет и шест хиляди триста деветдесет и пет лева и осемдесет и два стотинки) лв., без включен ДДС, като взех предвид констатациите и мотивите на комисията, които възприемам изцяло,

### РЕШИХ:

**I.ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”:

**По обособена позиция № 2**

Класирания на първо място участник „ПАРТНЬОРИ-А.Т“ ЕООД – гр.Карнобат с комплексна оценка 100 точки.

**По позиция № 3**

Класирания на първо място участник ОБЕДИНЕНИЕ „ИНЖИНЕРИНГ 2017“, гр. Ямбол с комплексна оценка 99,18 точки.

**По позиция № 4**

Класирания на първо място участник „ГРАДИ” ЕООД“, гр. Сливен с комплексна оценка 100 точки.

## **МОТИВИ:**

На 12.06.2017 г. ми бе предаден за утвърждаване Доклад от работата на комисия, назначена с моя Заповед № РД- 106/21.02.2017 г. Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, съставен на 24.03.2017 г., Протокол № 2, съставен на 15.05.2017 г., и Протокол № 3, съставен на 01.06.2017 г.

Докладът бе утвърден на 12.06.2017 г. предвид това, че информацията в него е изчерпателна за вземане на решение за избор на изпълнител, тъй като не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия са отразени в писмен вид, като форма за валидност и не са вземани решения в нарушения на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Класираните на първо място участници отговарят на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, участниците отговарят на критериите за подбор и са получили най-високи комплексни оценки.

Предвид гореизложеното, не съществуват основания за прекратяване на процедурата, а са налице условия за приключването ѝ с определянето на класираните на първо място участници за изпълнители на основание чл. 108, ал. 1 от ЗОП.

## **II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:**

### **1. „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали**

#### **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от „МЕАЦА” ЕООД, гр. Кърджали оферта, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В представения от участника линеен график за проектиране, е заложен срок от 7 календарни дни. Комисията е счела този срок за нереалистичен, тъй като е прекалено кратък, за да отразява реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности по проектирането по обособена позиция № 3. Само в чл.13 на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи е посочено, че минималния срок за съгласуване е 7 работни дни. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план- график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“, което условие от документацията участника не е изпълнил.

### **2.„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - гр. София**

#### **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - гр. София оферта, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е представил линеен график за проектиране, а в представения линеен график за СМР, няма количество СМР.

Комисията е счела, че предложението на участника не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 “линеен план- график”, че план-графика трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“

Липсата на количества на СМР и линеен график за проектиране, е не изпълнение

на посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6. от документацията условие.

### **3. „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София**

#### **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от **„ВЕРА СТРОЙ” ЕООД, гр. София** оферта по обособени позиции № 2, 3 и 4 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил оферта по:

Обособена позиция № 2, в която, всички съдържащи се образци в техническото предложение, а именно: Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по Образец № 4), декларация за срока на валидност на офертата (по Образец № 5), Образец № 6, декларация по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”, лого на Оперативна програма „Региони в растеж“.

Обособена позиция № 3, в която, всички съдържащи се образци в техническото предложение, а именно: Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по Образец № 4), декларация за срока на валидност на офертата (по Образец № 5), Образец № 6, декларация по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”, лого на Оперативна програма Региони в растеж.

Обособена позиция № 4, в която, всички съдържащи се образци в техническото предложение, а именно: Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по Образец № 4), декларация за срока на валидност на офертата (по Образец № 5), Образец № 6, декларация по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”, лого на община Карнобат, лого на Оперативна програма Региони в растеж.

Представените към документацията образци и условията описани в тях са задължителни за участниците в процедурата, тяхното неспазване е неизпълнение на условие по поръчката. Отговорността за правилното разучаване на документацията се носи единствено от участниците. С Решение № РД – 23 от 13.01.2017 г. на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрени работни проекти, включително упражняване на авторски надзор на публични административни сгради в град Карнобат, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”, одобрява обявлението за оповестяване откриването на процедурата и Документацията за обществената поръчка, включваща и образците на документите, както и указание за подготовката им. Възложителят е предоставил в профила на купувача неограничен достъп до документацията и образците.

### **4. „ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол**

#### **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от **„ИНФРАСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Ямбол** оферта по обособени позиции № 3 и 4 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.



По обособена позиция № 3 комисията е констатирал:

Няма представен линеен график за проектиране. В линейния график за СМР – срока за изпълнение е 57 календарни дни, а не както е по техническо предложение 68 календарни дни.

Комисията е счела, че предложението на участника по обособена позиция № 3, не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план – график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“ Линейния план-график е графично изображение на дейностите заложи в техническото предложение, недопустимо е дейностите по проектирането, да не бъдат отразени в представения график, когато не е представен отделен график за проектиране. Липсата на подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката за изпълнение на дейностите по проектирането, е неизпълнение на условие по поръчката. Също така да има несъответствие в сроковете, заложи в техническото предложение и сроковете посочени в линейния график към него.

По обособена позиция № 4 комисията е констатирала:

Няма представен линеен график за проектиране. В линейния график за СМР – срока за изпълнение е 48 календарни дни, а не както е по техническо предложение 59 календарни дни.

Комисията е счела, че предложението на участника по обособена позиция № 4, не е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 линеен план - план-графика трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“ Линейния план-график е графично изображение на дейностите заложи в техническото предложение, недопустимо е дейностите по проектирането, да не бъдат отразени в представения график, когато не е представен отделен график за проектиране. Липсата на подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката за изпълнение на дейностите по проектирането, е неизпълнение на условие по поръчката. Също така има несъответствие в сроковете заложи в техническото предложение и сроковете посочени в линейния график към него.

#### **5., „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас**

##### **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от „ДИНСТРОЙ 16” ООД, гр. Бургас оферта по обособена позиция № 3 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил оферта по Обособена позиция № 3, като в представения към нея линеен календарен график с диаграма на работната ръка, липсват количества СМР, липсва също и период за проектиране. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план- график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности.“, което е неспазване условие посочено в документацията.

#### **6., „ГАЛИС СТРОЙ” ООД, гр. Бургас**

##### **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от „ГАЛИС СТРОЙ”

**ООД, гр. Бургас** оферта по обособена позиция № 4 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е представил оферта по Обособена позиция № 4, като в представения към нея линеен календарен график с диаграма на работната ръка, липсват количества СМР, липсва също и период за проектиране. В документацията по поръчката изрично е посочено в раздел III Изисквания към офертите, точка 3.5.6 „линеен план- график“, че той трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности“, което е неспазване на условие посочено в документацията.

#### **7.ДЗЗД,,ПРОСПЕКТ-ДОБРИЧ”, гр. Добрич** **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП - представената от **ДЗЗД,,ПРОСПЕКТ-ДОБРИЧ”, гр. Добрич** оферта по обособена позиция № 4 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При проверката на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

В образеца на ЕЕДОП, участникът е посочил, че не участва с други икономически оператори, по-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. След което, е попълнил раздела, за разпределение на ролите, който се попълва в случай, че икономическия оператор участва с други икономически оператори. Обстоятелството, дали Участникът участва или не участва в процедурата с други икономически оператори, е декларирано противоречиво.

В представения ЕЕДОП на „Дайв Инженеринг „, ЕООД в част IV раздел В: т.2 за технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието, но чиито капацитет икономическият оператор ще използва, са посочени лица, които са посочени и в т.6 на същия раздел. В т.6 не е посочено лице, което ще участва в качеството си на строителен инженер или строителен техник. Посочено е лице, което ще участва по поръчката като Технически ръководител за изпълнение на СМР, с образование Строителен инженер по технология на строителството, но не е посочено, че той притежава заложения в изискванията на възложителя стаж на лицето на длъжност Строителен инженер от 3 г. Информацията относно стажа на лицето, което ще участва по поръчката като Строителен техник, е предоставена по начин, от който не може да се заключи точната продължителност на стажа, който то има, но въпреки това е видно, че посоченият стаж на Строителния техник като такъв, е по-малък от заложения в изисквания на възложителя минимален стаж на длъжност Строителен техник от 5 години.

Комисията е установила, че участникът не е отстранил непълноти в офертата си, констатираните в протокол № 1 и тя не отговаря на предварително обявените от Възложителя, условия на поръчката.

**III.** На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП настоящото решение да се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията. Връзката към електронната преписка в Профила на купувача е:

<http://e-obp.eu/bp/Document/%7B4CC729D8-F7CC-4EEC-BB5C-D2B7AE064F9F%7D>

**IV.** На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП; настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

**V.** На основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до

Комисия за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

VI. В едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за решението за определяне на изпълнител да се сключат договори с участниците, определени за изпълнители на обществената поръчка.

VII. Настоящото решение да се връчи на Кремена Красиминова – Секретар на Община Карнобат за сведение и изпълнение.

**ГЕОРГИ ДИМИТРОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ**



яп/яп

*Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от Закона за защита на личните данни.*