

ПРОТОКОЛ №5

по чл. 58 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки на комисия
назначена със Заповед № 3326/26.10.2016 г на инж. Методи Чимев – Кмет на Община
Дупница

На 01.03.2017 г. от 10:30 часа се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 3326/26.10.2016 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на община Дупница по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за реализиране на дейността на Домашен социален патронаж и диетично столово хранене на територията на Община Дупница” по шест обособени позиции.

Обществената поръчка е открита с Решение № 42-01-135 от 16.09.2016 г. на инж. Методи Чимев -кмет на община Дупница, Обявление от 16.09.2016 г.

Комисията се събра в състав:

Председател:

Олга Китанова – зам.кмет Стопански дейности

Членове:

1. Ели Подгорска - н-к отдел СПЕНМФ
2. Стефи Илиева - н-к отдел “Здравеопазване, спорт, Соц. политики и секретар МКБППМН”
3. Габриела Христова – управител на ДСП
4. Валерия Велкова – „счетоводител“

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена от участник “СТЕЛИТ 1” ЕООД.
2. Класиране на участниците съобразно критерия за възлагане.

По точка първа от дневния ред:

Председателят на комисията информира нейните членове, че до участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД е изпратено искане с изх. №26-001886-(2)/24.02.2017 г. на Комисията за представяне на обосновка на предложената от него цена и начина на образуване на предложения от него процент отстъпка от цената на БКСБТ за обособена позиция № 1.

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка с вх. №26-00-1886-(3)/28.02.2017 г. за начина за образуване на предложената от него цена и начина на образуване на предложения от него процент отстъпка от цената на БКСБТ за обособена позиция № 1, Участникът „Стелит 1“ ЕООД е изложил следните обстоятелства:

- дългогодишния си опит в изпълнение на обществени поръчки за доставка на основни групи хранителни стоки като хляб и хлебни изделия, мляко и млечни продукти, захар и захарни изделия, месо и месни продукти, плодове и зеленчуци в пресен и консервиран вид, риба и рибни продукти, разнообразни пакетирани хранителни продукти, варива и подправки, безалкохолни и други напитки, както и на обстоятелството, че дейността му е базирана предимно върху търговия на едро с хранителни стоки и доставки за обществени поръчки, търговия с хранителни стоки в хранителни магазини, заведения и барове;

- работата единствено с производители на месо, риба и месни продукти, птичи продукти и разфасовки, поддържащи пълната гама от продукти, необходими за настоящата обществена поръчка;

- поддържането на складова наличност, като предпоставка за освобождаване на парични средства и реална възможност за по-добри ценови условия;

- предплащане на доставчиците на определени стоки напред, с което подсигурява стабилна, ниска и сигурна цена за по-дълъг период от време;

- дълготрайни партньорски отношения с множество производители, което води до по-ниски изкупни цени, съответно до възможност за по-голяма отстъпка към крайните клиенти, както и до кратък срок на доставка и безпроблемна подмяна на продукти при рекламация;

- оптимизиране на транспорта – Участникът сочи, че притежава собствен транспорт – 12 бр. МПС, като с един курс може да бъдат доставяни продукти до няколко клиента, снижавайки транспортните разходи;

- разполагане с наета складова база, която е напълно оборудвана и отговаря на изискванията ISO 22000:2005; ISO 9001:2008, която е напълно оборудвана и изплатена, предвид на което не се налагат бъдещи разходи по оборудването ѝ;

- голям кръгооборот от стоки, което позволява постъпващите оборотни средства да бъдат многократно използвани за обслужване на текущите задължения и възможност за изпълнение на поетите ангажименти, което от своя страна води до постигане на изключително добри договори с доставчиците от гледна точка на предлагана цена;

- отворена кредитни линия за оборотни средства и издаване на банкови гаранции от „Юро Банк“ АД, водеща до възможност за предплащане на големи количества стоки напред;

- политика на предприятието (Участника) в реализацията на по-голям обем от стоки с по-нисък процент печалба;

- наличие на сключени договори със „САПИ“ ЕООД за ценови информации, в следствие на което Участникът е запознат с цените на едро в отделните области на страната;

- наличие на професионални кадри с дългогодишен опит в изготвянето на индивидуални оферти.

Участникът е заявил, че изброените обстоятелства гарантират наличието на благоприятни за него условия и се явяват обективни обстоятелства, доказващи, че предложените от него по-благоприятни цени са реално възможни и на практика изпълними.

След като се запозна с представената от Участника писмена обосновка комисията счита, че същата не сочи обективно и подробно какъв е начина на образуване на предложената от участника цена и на предложения от участника процент отстъпка. Посочените от участника обстоятелства, не само че не са обективни, но и те не се позовават на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. Относно всеки от аргументите, посочени от участника, комисията счита следното:

- относно опита на дружеството и участието му в и изпълнението на множество обществени поръчки, комисията счита, че посоченото обстоятелство по никакъв начин не обуславя предложената от участника цена, както и предложения от същия процент отстъпка. Участникът не е посочил връзката между изложения от него аргумент и оферирания от него цена и оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е описал аргументите си в тази посока подробно и не ги е обвързал с конкретно предложена стойност (за цена и отстъпка), нито с някое от обстоятелствата, визирани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно работата единствено с производители на месо, риба и месни продукти, птичи продукти и разфасовки, поддържащи пълната гама от артикули, необходими за настоящата обществена поръчка и поддържаната складова наличност, комисията счита, че посочените аргументи не обуславят предложената от участника цена, както и предложения от участника процент отстъпка. Участникът не е описал по какъв начин тези обстоятелства оказват влияние на предложената от него цена и на оферирания от него процент отстъпка, нито е разписал точни стойности (за цена и за отстъпка), от които да е видно, че при закупуване на продуктите участникът ползва някакви по-ниски цени, отстъпки или преференции, които да обусловят посочената от него цена и посочения от него процент отстъпка. Участникът не се е позовал на никое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно поддържането на складова наличност, като предпоставка за освобождаване на парични средства и реална възможност за по-добри ценови условия, комисията счита, че посоченият аргумент не е обвързан с начина на формиране на оферирания от участника цена и на оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил как и в какъв размер се отразява наличието на посочения аргумент върху оферирания от него цена и оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил в какъв размер са освободените парични средства при поддържане на складова наличност, нито как точно тези освободени средства влияят на направеното от него предложение за цена и на предложението от него процент отстъпка. При посочване на този аргумент участникът не се е позовал на никое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно предплащане на доставчиците на определени стоки напред, с което подsigурява стабилна, ниска и сигурна цена за по-дълъг период от време, комисията счита, че участникът не е посочил конкретни договорени цени, не е представил доказателства за тях и не е посочил конкретни данни за отстъпките, които ползва благодарение на предплащането на определени стоки. Участникът не е изложил подробни аргументи за образуването на оферирания от него цена и на оферирания от него процент отстъпка, нито конкретни параметри на ползваните от него цени и отстъпки, а бланкетно и общо се е позовал на „стабилна, ниска и сигурна цена“, без да сочи точен размер, нито е представил доказателства за реалното ползване на такива цени и отстъпки. Наведените обстоятелства Участникът не обвързва с никое от обстоятелствата изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно дълготрайни партньорски отношения с множество производители, което води до по-ниски изкупни цени, съответно до възможност за по-голяма отстъпка към крайните клиенти, както и до кратък срок на доставка и безпроблемна подмяна на продукти при рекламация, комисията счита, че посоченият аргумент не показва начина на образуване на оферирания от него цена и на оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил какви са цените и отстъпките, които полза. Не е конкретизирал същите, не е представил доказателства за тях, нито е посочил как те влияят на направените от него предложения за цена и процент отстъпка към възложителя. Комисията счита, че посоченият по-кратък срок за доставка и

безпроблемна подмяна на продукти при рекламация не са аргументи, относими към предлаганата от него цена и предлагания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил по какъв начин наведените от него аргументи влияят на начина на образуване на оферирания от него цена и оферирания от него процент отстъпка. Изброените до тук аргументи не се отнасят до никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно оптимизиране на транспорта – Участникът сочи, че притежава собствен транспорт – 12 бр. МПС, като с един курс може да бъдат доставяни продукти до няколко клиента, снижавайки транспортните разходи. Комисията счита, че участникът не е описал как наличието на собствен транспорт и оптимизирането на същия влияе на начина на образуване на предложената от участника цена и на предложението от същия процент отстъпка. Реално посочените обстоятелства могат да повлияят на снижаване на разходите на участника, но същият не е посочил с какъв процент се намаляват разходите му благодарение на оптимизирания транспорт и ползването на собствени превозни средства, предвид на което не е посочил обективни обстоятелства, на които да се основава конкретната предложена от него цена и конкретният офериран от него процент отстъпка, а не който и да било друг такъв процент. Участникът не обвързва посоченият аргумент с нито едно от обстоятелствата, регламентирани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно разполагане с наета складова база, която е напълно оборудвана и отговаря на изискванията ISO 22000:2005; ISO 9001:2008, която е напълно оборудвана и изплатена, предвид на което не се налагат бъдещи разходи по оборудването ѝ, комисията счита, че наличието на складова база, доколкото същата (регистриран търговски обект) е част от критериите за подбор не може да бъде ползвана като основание за доказване на обективни обстоятелства. Участникът следва да се позове на някое от обстоятелствата, изрично предвидени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Дори и комисията да приеме, че участникът може да се позове на наличието на складова база, то той не е доказал в обосновката си по какъв начин това обстоятелство влияе на предложената от него цена и на предложението от него процент отстъпка. Участникът не е приложил никакви изчисления, които да показват с колко се намаляват разходите му при наличие на собствена складова база, която да е напълно оборудвана, което обстоятелство да може да обоснове начина на образуване на предложената от него цена и на предложението от него процент отстъпка;

- относно голям кръгооборот от стоки, което позволява постъпващите оборотни средства да бъдат многократно използвани за обслужване на текущите задължения и възможност за изпълнение на поетите ангажименти, което от своя страна води до постигане на изключително добри договорки с доставчиците от гледна точка на предлагана цена, комисията счита, че посоченият аргумент е бланкетен. Същият не показва начина на образуване на предложената от него цена и на предложението от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил точни параметри на отстъпките, които ползва, предвид големия кръгооборот от стоки, нито е конкретизирал какво представлява този кръгооборот. Понятията „голям кръгооборот“ и „изключително добри договорки“ са общи и по никакъв начин не обуславят образуването, съответно оферирането на конкретната предложена с офертата цена и на конкретния предложен с ценовото предложение процент отстъпка. Комисията не счита, че посочените обстоятелства са обективни, нито че показват по какъвто и да е начин образуването и съответно оферирането на предложената от участника цена и на предложението от него конкретен процент отстъпка. Наведените от участника аргументи не са обвързани от същия и не са съотнесени към никое от обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно отворена кредитни линия за оборотни средства и издаване на банкови гаранции от „Юро Банк“ АД, водеща до възможност за предплащане на големи количества стоки напред, комисията счита, че посоченият аргумент не показва начина на формиране на оферирания от участника цена и на оферирания от него процент отстъпка. Наличието на оборотни средства и предплащането на големи количества стоки сами по себе си не обуславят наличието на обстоятелства, водещи до оферирания от него цена и оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил, че въпросното предплащане на посочените стоки води до преференциални за него условия и цени, съответно не е посочил размера на евентуалните цени и преференции, които ползва, както и не е обвързал посочените обстоятелства с конкретното си предложение;

- относно политика на предприятието (Участника) в реализацията на по-голям обем от стоки с по-нисък процент печалба, комисията счита, че посочването на това обстоятелство е общо и недоказано, както и че участникът не е посочил как точно тази политика влияе на начина на образуване на предлаганата от него цена и на предлагания от него процент отстъпка. Участникът не е направил изчисления, които да показват, какъв е средният процент печалба, който е приложим за бранша, съответно да покаже, че той ползва по-нисък такъв. Участникът не е навел аргументи, които да показват при участието си в конкретната обществената поръчка прилага описаната от него политика, както и не е аргументирал по какъв начин описаната от него политика е приложената при формиране на предложената от него цена и как прилагането на същата тази политика има за пряка и непосредствена последица именно оферирания от него процент отстъпка. Не се съдържат и аргументи как точно е определен предложението размер на цена и размер на отстъпката;

- относно наличие на професионални кадри с дългогодишен опит в изготвянето на индивидуални оферти, комисията счита, че посоченият аргумент е бланкетен. Същият по никакъв начин не показва начина на образуване на предложената от участника цена и на предложението от него процент отстъпка. В обосновката не е посочено как наличието на професионални кадри пряко и непосредствено влияе на оферирания от участника процент отстъпка. Участникът е посочил единствено, че посочените лица изготвят индивидуални оферти, като се съобразяват с интересите на участника и тези на насрещната страна. Участникът не е описал, аргументирал процеса, правилата и стъпките, с което наетия от него персонал се съобразява при формиране на предложената от него цена и при формиране на предложението от него процент отстъпка. Участникът не се позовава служителите му да ползват конкретна методика за определяне на всяка оферта, съответно не е посочил как е образувана оферирания от него цена и оферирания процент отстъпка, както и не мотивирано по какъв начин наличието на професионални кадри се отразява на формирането на конкретната предложена цена и на конкретния оферирания от участника процент отстъпка.

Участникът е завършил обосновката си, твърдейки, че изложените по-горе факти гарантират наличието на благоприятни за него условия и че същите се явяват обективни обстоятелства доказващи, че предложените от него по-благоприятни цени по описаната позиция стоки са реално възможни и на практика изпълними. Комисията счита, че така направеното от участника заключение не може да бъде изведено от наведените от него по-горе факти и обстоятелства. Посочените от участника обстоятелства не са свързани с начина на образуване на предложената от него цена и на предложението от него в офертата му процент отстъпка. Участникът никъде в обосновката си не е споменал цена и процентът отстъпка, които той с офертата си е оферирал и не е представил никакви изчисления и данни, доказващи, че същите са обективно формираны, а не произволно определени от него.

За да са бъдат налице обективни обстоятелства, то същите следва да могат да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Наведените в обосновката обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената от него цена и предложеният от него процент отстъпка е обективен и реално изпълнил. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената и на процентът отстъпка по изпълнението на поръчката, навежда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че предложената цена и предложеният процент отстъпка са правилно разчетени. Комисията също не може да подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. чл.72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, нито един от аргументите на участника.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някое от обстоятелствата, изрично визирани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства не доказват предложената от него цена и предложеният от него процент отстъпка.

По изложените съображения представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена и предложеният от него процент отстъпка и на основание чл. чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

По точка втора от дневния ред:

На основание критерия за възлагане Комисията определи точките на офертите на допуснатите участници. Тежестта на критерия за възлагане „най-ниска“ цена е както следва: предлагана цена – тежест – 40; предложен % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на ДКСБТ – тежест – 60.

А) Прилагане на формулата за оценка на оферти по показател Ц1 е „предлагана цена“.

Съгласно методиката за оценка, показателят „Ц1 е „предлагана цена“ и се определя по следната формула:

$C1 = (C_{\text{мин}} / C_{\text{съответно}}) \times 100$, където:

C_{мин} е най-ниската предложена цена съгласно ценовите оферти на участниците,

C_{съответно} е предложената цена на оценявания участник, съгласно приложената ценова оферта.

1. По обособена позиция № 1

а.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (178\,823,80/178\,823,80) \times 100 = 100$ точки;

а.2) Спрямо „Алтур” ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Алтур” ООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (178\,823,80/216\,424,56) \times 100 = 82,63$ точки.

2. По обособена позиция № 2

а.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (51305,28 /51305,28) \times 100 = 100$ точки.

3. По обособена позиция № 3

а.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (35139,60 /35139,60) \times 100 = 100$ точки.

а.2) Спрямо „Алтур” ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Алтур” ООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (35139,60 /39124,66) \times 100 = 89,81$ точки.

4. По обособена позиция № 4

а.1) Спрямо „ЕТАЛОН 66” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Еталон” ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (46520.32 / 47112.16) \times 100 = 98.74$ точки;

а.2) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (46520.32 / 46520.32) \times 100 = 100$ точки.

а.3) Спрямо “ЗАРЯ-2000” ЕАД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Заря-2000“ ЕАД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (46520.32 / 50380.64) \times 100 = 92.34$ точки.

5. По обособена позиция № 5

а.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (44232.80 / 44232.80) \times 100 = 100$ точки;

а.2) Спрямо „Аллур” ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В резултат на прилагане на формулата Участник „Аллур” ООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (44232.80 / 47208.20) \times 100 = 93.70$ точки.

6. По обособена позиция № 6

а.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с конкретните стойности, съдържащи се в ценовите оферти на участниците и преизчислени от комисията във връзка с констатирани от нея аритметични несъответствия, отразени в Протокол № 4. В

резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц1=(Ц_{мин}/Ц_{съответно}) \times 100 = (51670.44 / 51670.44) \times 100 = 100$ точки.

Б) Прилагане на формулата за оценка на оферти по показател Ц2 – оценява се предложението % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на ДКСБТ.

Съгласно методиката за оценка оценяването по показател показателят „Ц2 – оценява се предложението % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на ДКСБТ“ се извършва като предложението процент отстъпка или надценка се приравнява към 100 условни единици и се изчислява по следната формула:

$Ц2=Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100$, където:

Ц_{мин} е най-ниският брой единици, получени от участник

Ц_{съотв.} е съответният брой единици на оценявания участник.

1. По обособена позиция № 1

Преди да пристъпи към прилагане на формулата, комисията приравни предложените проценти към 100 условни единици. В резултат на извършеното приравняване:

Участник „Дим мар 2012“ ЕООД предлага отстъпка (след преизчисляването на Комисията) -11,61 %, което е $(100 - 11,61=88,39)$ 88,39 единици.

Участник „Аллур“ ООД предлага надценка (след преизчисляването на Комисията) 15,04 %, което е $(100 + 15,04=115,04)$ 115,04 единици.

1.1) Спрямо „Дим мар 2012“ ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц2 = Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100 = 88,39/88,39 \times 100 = 100$ точки;

1.2) Спрямо „Аллур“ ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Аллур“ ООД получава $Ц2 = Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100 = 88,39/115,04 \times 100 = 76,83$ точки.

2. По обособена позиция № 2

Преди да пристъпи към прилагане на формулата, комисията приравни предложените проценти към 100 условни единици. В резултат на извършеното приравняване:

Участник „Дим мар 2012“ ЕООД предлага надценка (след преизчисляването на Комисията) = 0.04 %, което е $(100 + 0.04=100.04)$ 100.04 единици.

1.1) Спрямо „Дим мар 2012“ ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц2 = Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100 = 100.04/100.04 \times 100 = 100$ точки;

3. По обособена позиция № 3

Преди да пристъпи към прилагане на формулата, комисията приравни предложените проценти към 100 условни единици. В резултат на извършеното приравняване:

Участник „Дим мар 2012“ ЕООД предлага отстъпка (след преизчисляването на Комисията) -4,12 %, което е $(100 - 4,12=95,88)$ 95,88 единици.

Участник „Аллур“ ООД предлага надценка (след преизчисляването на Комисията) 30,29 % , което е $(100 + 30,29=130,29)$ 130,29 единици.

1.1) Спрямо „Дим мар 2012“ ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $Ц2 = Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100 = 95,88/95,88 \times 100 = 100$ точки;

1.2) Спрямо „Аллур“ ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Аллур“ ООД получава $Ц2 = Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100 = 95,88 /130,29 \times 100 = 73,59$ точки.

4. По обособена позиция № 4

Преди да пристъпи към прилагане на формулата, комисията приравни предложените проценти към 100 условни единици. В резултат на извършеното приравняване:

Участник “ЕТАЛОН 66” ЕООД предлага отстъпка/надценка 0 %, което е $(100 +/- 0=100)$ 100 единици.

Участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД предлага отстъпка/надценка 0 %, което е $(100 +/- 0=100)$ 100 единици.

Участник “ЗАРЯ-2000” ЕАД предлага отстъпка/надценка 0 %, което е $(100 +/- 0=100)$ 100 единици.

1.1) Спрямо “ЕТАЛОН 66” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Еталон 66“ ЕООД получава $Ц2 = Ц_{мин}/Ц_{съотв.} \times 100 = 100 /100 \times 100 = 100$ точки;

1.2) Спрямо „Дим мар 2012“ ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $C2 = C_{\text{мин}}/C_{\text{съотв.}} \times 100 = 100 / 100 \times 100 = 100$ точки;

1.3) Спрямо **“ЗАРЯ-2000” ЕАД**

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Заря - 2000“ ЕАД получава $C2 = C_{\text{мин}}/C_{\text{съотв.}} \times 100 = 100 / 100 \times 100 = 100$ точки.

5. По обособена позиция № 5

Преди да пристъпи към прилагане на формулата, комисията приравни предложените проценти към 100 условни единици. В резултат на извършеното приравняване:

Участник „Дим мар 2012“ ЕООД предлага отстъпка (след преизчисляването на Комисията) -5,06 %, което е $(100 - 5,06 = 94,94)$ 94,94 единици.

Участник „Аллур“ ООД предлага надценка (след преизчисляването на Комисията) 1,33 %, което е $(100 + 1,33 = 101,33)$ 101,33 единици.

1.1) Спрямо **„Дим мар 2012“ ЕООД**

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $C2 = C_{\text{мин}}/C_{\text{съотв.}} \times 100 = 94,94 / 94,94 \times 100 = 100$ точки;

1.2) Спрямо **„Аллур“ ООД**

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Аллур“ ООД получава $C2 = C_{\text{мин}}/C_{\text{съотв.}} \times 100 = 94,94 / 101,33 \times 100 = 93,69$ точки.

6. По обособена позиция № 6

Преди да пристъпи към прилагане на формулата, комисията приравни предложените проценти към 100 условни единици. В резултат на извършеното приравняване:

Участник „Дим мар 2012“ ЕООД предлага отстъпка (след преизчисляването на Комисията) -2,89 %, което е $(100 - 2,89 = 97,11)$ 97,11 единици.

1.1) Спрямо **„Диммар 2012“ ЕООД**

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе условни единици. В резултат на прилагане на формулата Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $C2 = C_{\text{мин}}/C_{\text{съотв.}} \times 100 = 97,11 / 97,11 \times 100 = 100$ точки;

В) Прилагане на формулата за определяне на комплексна оценка

Съгласно методиката за оценка, крайната комплексна оценка на всеки участник ще се определя по следната формула: $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$.

1. По обособена позиция № 1

1.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2 = 0,4 \times 100 + 0,6 \times 100 = 40 + 60 = 100$ точки;

1.2) Спрямо „Аллур” ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Аллур” ООД получава $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2 = 0,4 \times 82,63 + 0,6 \times 76,83 = 33,05 + 46,10 = 79,15$ точки.

2. По обособена позиция № 2

1.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2 = 0,4 \times 100 + 0,6 \times 100 = 40 + 60 = 100$ точки.

3. По обособена позиция № 3

1.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2 = 0,4 \times 100 + 0,6 \times 100 = 40 + 60 = 100$ точки.

1.2) Спрямо „Аллур” ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Аллур” ООД получава $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2 = 0,4 \times 89,81 + 0,6 \times 73,59 = 35,92 + 44,15 = 80,07$ точки.

4. По обособена позиция № 4

1.1) Спрямо “ЕТАЛОН 66” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Еталон 66“ ЕООД получава $KO = 0,4 \times \text{Ц1} + 0,6 \times \text{Ц2} = 0,4 \times 98.74 + 0,6 \times 100 = 39.50 + 60 = 99.50$ точки;

1.2) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Дим мар 2012” ЕООД получава $KO = 0,4 \times \text{Ц1} + 0,6 \times \text{Ц2} = 0,4 \times 100 + 0,6 \times 100 = 40 + 60 = 100$ точки

1.3) Спрямо “ЗАРЯ-2000” ЕАД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Заря-2000” ЕАД получава $KO = 0,4 \times \text{Ц1} + 0,6 \times \text{Ц2} = 0,4 \times 92.34 + 0,6 \times 100 = 36.94 + 60 = 96.94$ точки.

5. По обособена позиция № 5

1.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $KO = 0,4 \times \text{Ц1} + 0,6 \times \text{Ц2} = 0,4 \times 100 + 0,6 \times 100 = 40 + 60 = 100$ точки;

1.2) Спрямо „Аллур” ООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на заместването Участник „Аллур” ООД получава $KO = 0,4 \times \text{Ц1} + 0,6 \times \text{Ц2} = 0,4 \times 93.70 + 0,6 \times 93,69 = 37.48 + 56,21 = 93,69$ точки.

6. По обособена позиция № 6

1.1) Спрямо „Дим мар 2012” ЕООД

Комисията пристъпи към заместване на формулата с получените по-горе в настоящия протокол стойности по всеки един от показателите за оценка. В резултат на

заместването Участник „Дим мар 2012“ ЕООД получава $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2 = 0,4 \times 100 + 0,6 \times 100 = 40 + 60 = 100$ точки.

Класиране в процедурата, съгласно критерия за оценка на офертите „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”

По обособена позиция 1

1. **I – во място участник “ДИММАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.**
2. **II – ро място участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 79,15 т.**

По обособена позиция 2

1. **I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.**

По обособена позиция 3

1. **I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.**
2. **II – ро място участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 80,07 т.**

По обособена позиция 4

1. **I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.**
2. **II – ро място участник “ЕТАЛОН 66” ЕООД с комплексна оценка от 99.50 т.**
3. **III – то място участник “ЗАРЯ-2000” ЕАД с комплексна оценка от 96.94 т.**

По обособена позиция 5

1. **I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.**
2. **II – ро място участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 93,69 т.**

По обособена позиция 6

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник по всяка от обособените позиции по проведената обществена поръчка с предмет *„Доставка на хранителни продукти за реализиране на дейността на Домашен социален патронаж и диетично столово хранене на територията на Община Дупница”, както следва:*

За обособена позиция 1 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 2 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 3 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 4 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 5 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 6 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място.

С това комисията приключи своята работа и задачата за която беше назначена. Настоящият протокол се състави и подписа на 10.03.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Олга Китанов

Членове: Ели Подгорска –

Стефи Илиева –

Габриела Христова ←

Валерия Велкова – ...