



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРДИЛ:

Дата: 19.06.2017г.

Д-Р ВАЛЕРИЙ ЖЕЛЯЗКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОПОЛ

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол, изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП

В изпълнение на заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в настоящия доклад комисията отразява резултатите от своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в Община Никопол, във връзка с обявена обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки – публично състезание с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: „Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на домовете в град Никопол“ по договор № BG16RFOP001-2.001-0148-C01/26.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - „Енергийна ефективност в периферните райони“ по приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ по Оперативна програма ”Региони в растеж“ 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, открита с решение №1/09.01.2017 г. на Кмета на Община Никопол, публикувани на Портала за обществени поръчки в Агенцията за обществени поръчки – Решение с ID 766015 и Обявление с ID 766019 и в профила на купувача на интернет страницата на Община Никопол.

I. Комисия: Заповед за назначаване №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в състав:

Председател: Люба Петрова – Директор на дирекция «АОПД» и ръководител на проект;

и членове:

1. Илияна Великова – Юрист на община Никопол;

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. Кръстина Петрова – Гл. специалист «СК»
3. инж. Светозар Трифонов – Директор на дирекция „УТ“ в Община Никопол;
4. инж.Анелия Петкова – Зам.кмет на община Никопол.

В хода на работата няма настъпили промени в състава на комисията, като същия състав изготви и подписа Протокол №1, №2, №3, №4 и №5, както и настоящия доклад.

II. Подадени оферти и участници в обществената поръчка:

№	ВХ №	Дата	час	ОФЕРЕНТ
1	26-76	30.01.2017	15:30	„БСК Инжинеринг“ АД 1680 гр.София Ул.“Лъвски рид“ №4 Тел.02/8691742 e-mail: bskeng@mbox.contact.bg
2	26-77	31.01.2017	11:43	„Икар Консулт“ АД 1700 гр.София, район Лозенец, кв.“Витоша“, ул.“Д.Шишманов“ №11 Тел.02/8624585; 02/8624881 e-mail: p_vladimirov@ikarconsult.com
3	70-12	31.01.2017	14:13	ЕТ“Строителен надзор – Татяна Немска“ 1113 гр.София Ул.“Галилео Галилей“ №20 партер Тел.02/4446333; 0888921534 e-mail: nemsska_of@abv.bg ; nemsska@abv.bg
4	26-80	01.02.2017	11:25	„Лазарови-2002“ ООД 5800 гр.Плевен Ул.“Дойран“ №160 офис 415 Тел.: 0888885125 e-mail: ev.lazarov@abv.bg
5	26-82	01.02.2017	11:49	„Ди Ви Консулт БГ“ ООД Гр.Шумен Ул.“В.Левски“ №29 вх.Г Тел.: 054/801791 e-mail: divi_consult@abv.bg
6	26-83	01.02.2017	11:50	„Супервайзер“ ЕООД 2300 гр.Перник Пл.“Кракра Пернишки“ №1 ет.7 офис 707 Тел.: 076/601362 e-mail: supervisor@mail.bg

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

7	26-84	01.02.2017	11:52	„Еврострой РН“ЕООД 5800 гр.Плевен Жк.“Дружба“ ул.“България“ №17 ет.1 офис 1 Тел./факс 064/872676 e-mail: evroprn@abv.bg
8	26-85	01.02.2017	13:03	„Консулти 03“ООД Гр.Плевен Ул.“Мусала“ №5 бизнес център „Глория палас“ Ет.3 офис 4 Тел.: 064/800641 e-mail: office@konsulti03.com
9	26-86	01.02.2017	13:09	„Агенция Стройконтрол-ВТ“ООД 5000 гр.Велико Търново Ул.“България“ №2 ет.3 Тел. 062/604390 ; 0885406201 e-mail: stroykontrol_vt@abv.bg
10	26-87	01.02.2017	13:11	„СС-Консулт“ ЕООД Гр.Варна Ул.“Срахил Войвода“ №36 Тел.052/691180 e-mail: office@ss-consult.com
11	26-91	01.02.2017	15:14	ДЗЗД“Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ 1233 гр.София Кв.“Банишора“ ул.“Люти брод“ №3 ет.1 Тел. 02/9813655 ; 0888454140 e-mail: multiplex@abv.bg
12	26-95	02.02.2017	11:39	„Пътинвест-Инженеринг“АД 1619 гр.София Бул.“Цар Борис III“ №257 Тел. 02/9570510 факс 02/9571802 e-mail: office@pie.bg
13	70-14	02.02.2017	13:06	ЕТ“Зоя Паскалева“ Гр.Плевен Ул.“Хаджи Димитър“ №18 офиси 3 и 4 Тел. 0897890374 ; 0899545769 e-mail: zoip@mail.bg ; lpas@mail.bg
14	26-96	02.02.2017	13:46	„Туско“ ЕООД Гр.Дупница Ул.“Пирин“ №5 Тел. 0898755399 e-mail: tusko@abv.bg
15	26-97	02.02.2017	13:51	„Кима Консулт“ЕООД 4000 гр.Пловдив

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

				Бул. "Васил Априлов" №20 ет.4 Тел. 032/594301; факс 032/517394 e-mail: office@kima.bg
16	26-98	02.02.2017	13:54	„Сет Инженеринг“ ЕООД Гр.София Ул.„Лясковец“ №1 ет.2 Тел. 0879228122 e-mail: set.eng@abv.bg
17	26-99	02.02.2017	13:57	„Нипро-Контрол“ ООД Гр.Благоевград Ул.„Аргир Манасиев“№14 ет.1 Тел./ факс 073/887898 e-mail: novoselski@abv.bg
18	26-100	02.02.2017	14:02	„Димитров и Син“ ЕООД Гр.Плевен Ул.„Шейново“ №7 Тел. 064/842224 e-mail: dimitrovisin@yahoo.com
19	26-101	02.02.2017	14:05	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД 1618 гр.София бул.„Цар Борис III“ №168 Бизнес център „Андромеда“ офис 13 Тел. 02/9871314 ; 02/9873305 e-mail: office@ippm-bg.org
20	26-102	02.02.2017	14:08	„Кимтекс ЛС“ ООД 5800 гр.Плевен Ул.„Дойран“ №71 ет.3 Тел.064/805940; факс 064/805534 e-mail: kimtexls@abv.bg
21	26-103	02.02.2017	14:10	„Алфа-Билд Консултинг“ЕООД Гр.София район Триадица Ул.„Хан Аспарух“ №23 ет.1 ап.1 Тел. 0892684648 e-mail: alfa_bildconsulting@abv.bg

III. Кратко описание на работния процес:

На 03.02.2017 г. в изпълнение на заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5 се проведе публично заседание на комисията със задача да отвори подадените оферти за участие в обществена поръчка. От своето заседание комисията изготви Протокол №1, в който са отразени извършените действия в съответствие с чл. 54, ал. 1-5 от ППЗОП.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

На 19.04.2017 г. в изпълнение на заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5 се проведе закрито заседание на комисията със задача разглеждане на документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. От своето заседание комисията в съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП изготви Протокол №2 с констатации от разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за осъществяване на проверка за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Тъй като бяха установени непълноти и несъответствие на информацията, включително нередовности и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочи в протокол №2 и изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 19.05.2017 г. в изпълнение на заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5 се проведе закрито заседание на комисията след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. След като приключи проверката на съответствие на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници. За работата си комисията състави Протокол №3.

На 31.05.2017 г. в изпълнение на заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в 09,00 часа в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5 на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП се проведе публично заседание за отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници, и закрито за проверка за съответствие на ценовите предложения с изискванията на Възложителя. Тъй като се установи, че има предложения в офертата на участници, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от тях подробна писмена обосновка за начина на образуване. За работата на комисията бе съставен Протокол №4.

На 12.06.2017 г. в изпълнение на заповед №40/03.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол в 09,00 часа в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5 комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите писмени обосновки по чл. 72, ал.3 от ЗОП. След извършеното оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията пристъпи към класирането на участниците. За работата на комисията бе съставен Протокол №5.

IV. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите – Действията на комисията по отварянето, разглеждането и оценяването на офертите са отразени в протоколите от работата на комисията от всяко свое заседание,

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж”

2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

представляващи неразделна част от настоящия доклад.

V. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

1. Оферта с вх. №26-76/30.01.2017 г. от „БСК Инженеринг“ АД гр. София

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- Техническото предложение за изпълнение на поръчката е представено по Образец №3 от документацията.

Участникът не е описал дейностите заложи в техническата спецификация. За дейност 1 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания, съгласно чл. 169, ал. 1 от ЗУТ, при спазване на изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ за три многофамилни жилищни сгради“ няма описание, съответстващо на техническата спецификация на поръчката, участникът не е посочил обхвата и изискванията на дейността и не е описал конкретно какво включват, което да гарантира качествено изпълнение на поръчката. За дейност 2 - Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителните и монтажни работи, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт на обектите на интервенция, а именно многофамилни жилищни сгради намиращи се в град Никопоп, ул. „Раковска“ № 10, улица „Раковска“ № 16 и площад „Европа“ № 13 няма описание, съответстващо на техническата спецификация, участникът не е посочил обхвата и изискванията на дейността и не е описал конкретно какво включват, което да гарантира качествено изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил техническите правоспособни лица – експертите по съответните части, конкретните им задължения за всяко от дейностите и отговорности на всеки един от експертите от екипа.

Проверката на техническото предложение на участник „БСК Инженеринг“ АД гр. София показва, че същото не отговаря на техническата спецификация, тъй като не са описани обхвата и изискванията на дейностите заложи за изпълнение по процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участник „БСК Инженеринг“ АД гр. София неподходяща по смисъла на §2 т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „БСК Инженеринг“ АД гр. София с оферта с вх. №26-76/30.01.2017 г.

2. Оферта с вх. №26-77/31.01.2017 г. от „Икар консулт“ АД гр. София

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

- Техническото предложение за изпълнение на поръчката е представено по Образец №3 от документацията.

Участникът е описал всички дейности заложи в техническата спецификация, очакваните резултати, нормативната уредба, възможните рискове при изпълнението на СМР, предложени мерки за преодоляването им, посочил е задълженията и отговорностите на всеки един от експертите от екипа, с което да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Съгласно т. 4 „Срок за изпълнение на поръчката“ на раздел I. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА от документацията за участие – Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия – в предложението от участника срок, но не повече от 5 /пет/ работни дни от регистриране на технически паспорт. Тук участника е посочил 7 работни дни, с което е нарушил условието на процедурата.

Проверката на техническото предложение на участник „Икар консулт“ АД гр. София показва, че същото не отговаря на условията на процедурата, тъй като не е спазил условието за срока за изпълнение на част от дейност 2, както е заложило в условията на процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участник „Икар консулт“ АД гр. София неподходяща по смисъла на §2 т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Икар консулт“ АД гр. София с оферта с вх. №26-77/31.01.2017 г.

3. Оферта с вх. №70-12/31.01.2017 г. от ЕТ „Строителен надзор-Татяна Немска“ гр. София

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

- Техническото предложение за изпълнение на поръчката е представено по Образец №3 от документацията.

Участникът е описал всички дейности заложи в техническата спецификация, очакваните резултати, посочил е задълженията и отговорностите на всеки един от експертите от екипа, с което да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Съгласно т. 4 „Срок за изпълнение на поръчката“ на раздел I. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА от документацията за участие - Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите е по предложение на участника, но не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 /двадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект Тук участника е посочил 3 календарни дни, с което е нарушил условието на процедурата.

Проверката на техническото предложение на участник ЕТ „Строителен надзор-Татяна Немска“ гр. София показва, че същото не отговаря на условията на процедурата, тъй като не е спазил условието за срока за изпълнение на част от дейност 1, както е заложило в условията на процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участник ЕТ „Строителен надзор-Татяна Немска“ гр. София неподходяща по смисъла на §2 т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата ЕТ „Строителен надзор-Татяна Немска“ гр. София с оферта с вх. №70-12/31.01.2017 г.

4. Оферта с вх. №26-80/01.02.2017 г. от „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- техническото предложение на участника съответствието на техническата спецификация и методиката за оценка от документацията за участие. То отговаря на минималните изисквания в предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация, съгласно изискванията на възложителя от документацията за участие;

- при проверка за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя се установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, предложените цени по дейности са в съответствие с изискванията на Възложителя и не надвишават максималната стойност на предвиденият финансов ресурс за изпълнението на поръчката посочен от Възложителя в документацията за участие;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на седмо място.

5. Оферта с вх. №26-82/01.02.2017 г. от „Ди Ви Консулт БГ“ООД гр. Шумен

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- Техническото предложение за изпълнение на поръчката е представено по Образец №3 от документацията.

Участникът не е предложил организация на дейностите, а бланкетно е преписал задълженията, които са заложили в техническата спецификация, не е описал разпределението на задачите и отговорностите на техническите лица – за всеки един от експертите от екипа, с което да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

В предложението за изпълнение на поръчката, участника не е предложил организацията и отговорностите, за качествено изпълнение на дейностите по изпълняваните услуги.

Проверката на техническото предложение на участник „Ди Ви Консулт БГ“ООД гр. Шумен показва, че същото не отговаря на техническата спецификация, тъй като не са описани обхвата и изискванията на дейностите заложили за изпълнение по процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участник „Ди Ви Консулт БГ“ООД гр. Шумен неподходяща по смисъла на §2 т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което и на

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Ди Ви Консулт БГ“ ООД гр. Шумен с оферта с вх. №26-82/01.02.2017 г.

6. Оферта с вх. №26-83/01.02.2017 г. от „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на десето място.

7. Оферта с вх. №26-84/01.02.2017 г. от „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на шесто място.

8. Оферта с вх. №26-85/01.02.2017 г. от „Консулти 03“ ООД гр. Плевен

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Консулти 03“ ООД гр. Плевен до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на трето място.

9. Оферта с вх. №26-86/01.02.2017 г. от „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на пето място.

10. Оферта с вх. №26-87/01.02.2017 г. от „СС-Консулт“ ЕООД гр. Варна

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „СС-Консулт“ ЕООД гр. Варна отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „СС-Консулт“ ЕООД гр. Варна до по-нататъшно участие в процедурата;

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- при проверка за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя се установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, предложените цени по дейности са в съответствие с изискванията на Възложителя и не надвишават максималната стойност на предвиденият финансов ресурс за изпълнението на поръчката посочен от Възложителя в документацията за участие;

- за предлаганата цена на участника се установи, че е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници и от него бе изискана писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. С мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник „СС-Консулт“ ЕООД гр. Варна не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предложение второ във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя „СС-Консулт“ ЕООД гр. Варна да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, като мотивите на комисията са изложени в протокол №5.

11. Оферта с вх. №26-91/01.02.2017 г. от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“, гр. София

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“, гр. София отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“, гр. София до по-нататъшно участие в процедурата;

- при проверка за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя се установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, предложените цени по дейности са в съответствие с изискванията на Възложителя и не надвишават максималната стойност на предвиденият финансов ресурс за изпълнението на поръчката посочен от Възложителя в документацията за участие;

- за предлаганата цена на участника се установи, че е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници и от него бе изискана писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В дадения от Комисията срок от УЧАСТНИК ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ гр. София не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

предложение. Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предл. първо от ЗОП, Комисията предлага участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи“ гр. София за ОТСТРАНЯВАНЕ от настоящата обществена поръчка, поради това че участникът не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

12. Оферта с вх. №26-95/02.02.2017 г. от „Пътинвест - инженеринг“ АД, гр. София

-документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

-участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Пътинвест - инженеринг“ АД, гр. София отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Пътинвест - инженеринг“ АД, гр. София до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на четвърто място.

13. Оферта с вх. №70-14/02.02.2017 г. от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен

-документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

-участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

-техническото предложение на участник ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен до по-нататъшно участие в процедурата;

-при проверка за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя се установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, предложените цени по дейности са в съответствие с изискванията на Възложителя и не надвишават максималната стойност на предвиденият финансов ресурс за изпълнението на поръчката посочен от Възложителя в документацията за участие;

-за предлаганата цена на участника се установи, че е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници и от него бе



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

изискана писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В дадения от Комисията срок от УЧАСТНИК *ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен* не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение. Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предл. Първо от ЗОП, Комисията предлага участника *ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен* за **ОТСТРАНЯВАНЕ** от настоящата обществена поръчка, поради това че участникът не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

14. Оферта с вх. №26-96/02.02.2017 г. от „Туско“ ЕООД гр. Дупница при детайло разглеждане на документите в съответствие с изискванията по Протокол №2 комисията констатира следното: С писмо с изх. №26-96/1/24.04.2017 г. комисията е изисквала представяне на допълнителна информация и отстраняване на неточности, получено с писмо с обратна разписка на 25.04.2017 г. В срока до 03.05.2017 г. от „Туско“ ЕООД гр. Дупница не са постъпили допълнителните документи в съответствие с констатациите в Протокол №2.

При разглеждане на така предоставения ЕЕДОП на „Туско“ ЕООД гр. Дупница в протокол №2 от 19.04.2017 г. Комисията е констатирала, че в **В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: „Технически и професионални способности“ в точка 1б)**. От посочените обекти не е видно наличието на един сходен обект, покриващ изискванията за изпълнен сходен обект с предмета и обема на обществената поръчка. Съгласно условията на документацията за сходен обект се приемат изпълнение на услуги по осъществяване на надзор в строителството и оценка на съответствието на инвестиционен проект. За описаните обекти липсва описание на дейностите/услугите, които са изпълнявани. Комисията не може да установи, че посочените от участника обекти отговарят на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел II, т. 3.4.1 от документацията.

В дадения, съгласно чл. 57, ал. 9 от ППЗОП законоустановен срок участникът не е представил променена и/или допълнена информация, относно дадените констатации, комисията не може да установи, че лицата, с които участника покрива изискванията на критериите за подбор по т. 3.4. „Изисквания относно техническите и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията за участие са в пряка връзка с икономическия оператор.

Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност да острани несъответствията, съгласно чл. 57, ал. 9 от ППЗОП за следните критерии за подбор: съгласно изискванията на критериите за подбор по т. 3.4. „Изисквания относно техническите и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията за участие за наличието на един сходен обект, покриващ изискванията за изпълнен сходен обект с предмета и обема на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 1, т.5, б.“б“, чл.107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага участникът „Туско“ ЕООД гр. Дупница да бъде ОТСТРАНЕН от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване на липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и документи за доказване на критериите за подбор.

15. Оферта с вх. №26-97/02.02.2017 г. от „Кима консулт“ ЕООД гр. Пловдив

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Кима консулт“ ЕООД гр. Пловдив отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Кима консулт“ ЕООД гр. Пловдив до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на първо място.

16. Оферта с вх. №26-98/02.02.2017 г. от „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на второ място.

17. Оферта с вх. №26-99/02.02.2017 г. от „НИПРО - Контрол“ ООД гр. Благоевград

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „НИПРО - Контрол“ ООД гр. Благоевград отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „НИПРО - Контрол“ ООД гр. Благоевград до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на девето място.

18. Оферта с вх. №26-100/02.02.2017 г. от „Димитров и син“ ЕООД гр. Плевен

- документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

- участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Димитров и син“ ЕООД гр. Плевен отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Димитров и син“ ЕООД гр. Плевен до по-нататъшно участие в процедурата;

- при проверка за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя се установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, предложените цени по дейности са в съответствие с изискванията на Възложителя и не надвишават максималната стойност на предвиденият финансов ресурс за изпълнението на поръчката посочен от Възложителя в документацията за участие;

- за предлаганата цена на участника се установи, че е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници и от него бе изискана писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. С мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник „Димитров и син“ ЕООД гр. Плевен не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предложение второ във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя „Димитров и син“ ЕООД гр. Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, като мотивите на комисията са изложени в протокол №5.

19. Оферта с вх. №26-101/02.02.2017 г. от „Институт за управление на програми и

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж”

2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

проекти“ ООД, гр. София

-документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

- техническото предложение на участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София отговаря на изискванията заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка, поради което комисията допуска участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София до по-нататъшно участие в процедурата;

- предлаганата цена на участника не е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.

- участникът е класиран на осмо място.

20. Оферта с №26-102/02.02.2017 г. от „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен

-документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са отбелязани всички необходими данни. Опаковката на участника включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

-участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и се допуска до разглеждане на техническото предложение;

-Техническото предложение за изпълнение на поръчката е представено по Образец №3 от документацията.

Участникът е описал нормативната уредба, която следва да спазва, дейностите и етапите за изпълнение на услугите, политика по управление на качеството и вътрешен контрол, като не е предложил организация на дейностите, а бланкетно е преписал задълженията, които са заложи в техническата спецификация, не е описал разпределението на задачите и отговорностите на техническите лица – за всеки един от експертите от екипа, с което да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Проверката на техническото предложение на участник „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен показва, че същото не отговаря на техническата спецификация, тъй като не са предложени конкретни мерки и организация на дейностите заложи за изпълнение по процедурата. Установените несъответствия правят офертата на участник „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен неподходяща по смисъла на §2 т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

„б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен с оферта с вх. №26-102/02.02.2017 г.

21. Оферта с №26-103/02.02.2017 г. от „Алфа-Билд Консултинг“ ЕООД гр. София при детайло разглеждане на документи в съответствие с изискванията по Протокол №2 комисията констатира следното: С писмо с изх. №26-103/1/24.04.2017 г. комисията е изисквала представяне на допълнителна информация и отстраняване на неточности, получено с писмо с обратна разписка на 25.04.2017 г. В срока до 03.05.2017 г. от „Алфа-Билд Консултинг“ ЕООД гр. София не са постъпили допълнителните документи в съответствие с констатациите в Протокол №2.

При разглеждане на така предоставения ЕЕДОП на „Алфа-Билд Консултинг“ ЕООД гр. София в протокол №2 от 19.04.2017 г. комисията е констатирала, че в **Част IV: Критерии за подбор**, раздел В: **„Технически и професионални способности“ в точка 1б).** от посочените обекти не е видно наличието на един сходен обект, покриващ изискванията за изпълнен сходен обект с предмета и обема на обществената поръчка. Съгласно условията на документацията за сходен обект се приемат изпълнение на услуги по осъществяване на надзор в строителството и оценка на съответствието на инвестиционен проект. За описаните обекти липсва описание на дейностите/услугите, които са изпълнявани. Комисията не може да установи, че посочените от участника обекти отговарят на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел II, т. 3.4.1 от документацията.

В дадения, съгласно чл. 57, ал. 9 от ППЗОП законоустановен срок участникът не е представил променена и/или допълнена информация, относно дадените констатации, комисията не може да установи, че лицата, с които участника покрива изискванията на критериите за подбор по т. 3.4. „Изисквания относно техническите и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията за участие са в пряка връзка с икономическия оператор.

Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност да острани несъответствията, съгласно чл. 57, ал. 9 от ППЗОП за следните критерии за подбор: съгласно изискванията на критериите за подбор по т. 3.4. „Изисквания относно техническите и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията за участие за наличието на един сходен обект, покриващ изискванията за изпълнен сходен обект с предмета и обема на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 1, т.5, б. „б“, чл.107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага участникът „Алфа-Билд Консултинг“ ЕООД гр. София да бъде **ОТСТРАНЕН** от понататъшно участие в процедурата, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване на липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и документи за доказване на критериите за подбор.

VI. Класиране на участниците:

Съгласно чл. 58 от ППЗОП, във връзка с определеният от Възложителя критерий за класирането на офертите е да се извърши по критерий „Най-ниска цена“.

Критерият „най-ниска цена“ представлява *най-ниската обща цена в лева без ДДС предложена за изпълнение на обществената поръчка*, която включва всички разходи за извършване на услугите (посочени в техническата спецификация).

Комисията взе следното решение класира на:

Първо място: Оферта №26-97/02.02.2017 г. от „Кима консулт“ ЕООД гр. Пловдив, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 20 419,00 лв. без ДДС.

Второ място: Оферта №26-98/02.02.2017 г. от „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 21 426,00 лв. без ДДС.

Трето място: Оферта №26-85/01.02.2017 г. от „Консулти 03“ ООД гр. Плевен, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 22 200,00 лв. без ДДС.

Четвърто място: Оферта №26-95/02.02.2017 г. от „Пътинвест - инженеринг“ АД, гр. София, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 22 769,44 лв. без ДДС.

Пето място: Оферта №26-86/01.02.2017 г. от „Агенция Стройконтрол - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 23 394,00 лв. без ДДС.

Шесто място: Оферта №26-84/01.02.2017 г. от „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 23 688,00 лв. без ДДС.

Седмо място: Оферта №26-80/01.02.2017 г. от „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 25 000,00 лв. без ДДС.

Осмо място: Оферта №26-101/02.02.2017 г. от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 26 527,30 лв. без ДДС.

Девето място: Оферта №26-99/02.02.2017 г. от „НИПРО - Контрол“ ООД гр. Благоевград, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 28 568,00 лв. без ДДС.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0148 „Региони в растеж обновява домовете в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Десето място: Оферта №26-83/01.02.2017 г. от „Супервайзер“ ЕООД, гр. Перник, с обща предлагана цена за изпълнение на услугата: 31 365,00 лв. без ДДС.

VII. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията отправя предложение към Възложителя за сключване на договор с класирания на първо място участник:

„Кима консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, ул. „Филип Македонски“ № 50, ет. 4, ЕИК 201425668 представлявано от Марин Кирилов Младенов – управител, с предложена цена без ДДС в размер на 20 419,00 лева /Двадесет хиляди четиристотин и деветнадесет лева/.

На 19.06.2017 г. на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП комисията представи доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП заедно с изготвените протоколи от заседанията за УТВЪРЖДАВАНЕ от възложителя Кмета на Община Никопол.

Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – протоколи. Докладът на комисията бе подписан от всички членове и се предава на възложителя заедно с цялата документация от проведената процедура.

Приложение: Протоколи – 5 броя.

Комисия:

Председател: Люба Петрова -

и членове:

- | | |
|----------------------------|-----------------------------------|
| 1. Илияна Великова - | 3. инж. Светозар Трифонов – |
| 2.Кръстина Петрова- | 4. инж. Анелия Петкова- |

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД!