



ОБЩИНА БЕЛИЦА

гр. Белица, обл. Благоевград, ул. "Г. Андрейчин" 15

тел. 07444 2323, e-mail obelica@abv.bg

ДОКЛАД за работата на комисията

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се изготви настоящия Доклад за работата на Комисията.

1. Комисията е определена със Заповед № 398/28.11.2016 г. на кмета на Община Белица – Радослав Сабинов Ревански (Възложител).

2. Съставът на комисията е както следва:

Председател: Сабит Исмаил Гагъм – Заместник-кмет при община Белица;

Членове:

1. Иглика Русенова Аврамова – Заместник-кмет при община Белица;
2. Красимира Костадинова Мавродиева – Заместник-кмет при община Белица;
3. адв. Селма Дичова Падарева – Юриконсулт при община Белица;
4. арх. Константин Видинов Христов – Главен архитект при община Белица;
5. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „Устройство на територията“ при община Белица;
6. Фатиме Исмаил Ходжа – главен специалист „Връзки с обществеността“ при община Белица.

3. Предметът на обществената поръчка е **„Изготвяне на Общ устройствен план на територията на община Белица“**

Публичното състезание е открито с Решение № РД-15-221 от дата 25.07.2016 г., публикувана в регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2016-0007.

4. Задачите на комисията поставени от Възложителя бяха: Да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците в рамките на посочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

5. Възложителят, със Заповед № 398/28.11.2016 г. е поставил срок за приключване на работата на комисията до 16.01.2017 г.

6. **Участници в процедурата „Изготвяне на Общ устройствен план на територията на община Белица“:**

Участник № 1: „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, ул. „Алабин“ № 16-20, с управител: Веселинка Русева Троева – вх. № 26-00-151/15.08.2016 г.;

Участник № 2: „ Булплан“ ООД, седалище и адрес на управление: гр. София 1164, ул. „Добри Войников“ 31, ет. 2, с управител: Анна Жорж Владова– вх. № 26-00-152/15.08.2016 г.;

Участник № 3: ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“, седалище и адрес на управление: гр. София 1303, ул. „Отец Паисий“ 47 с представляващ: Огнян Димитров Бъклов – вх. № 26-00-153/15.08.2016 г.;

Участник № 4: Консорциум „ОУП Белица 2016“, седалище и адрес на управление: гр. София 1407, бул. „Никола Вапцаров“ 35, бизнес сграда „Лозенец“, ет. 5, офис 5В, с представляващ: Георги Костадинов Митрев – вх. № 26-00-154/15.08.2016 г.;

Участник № 5: „Фрибул“ ООД, седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, „Цар Асен“ 11а, ет. 2 , с управители: Юлия Недева Железова и Живко Стилиянов Железов – вх. № 26-00-158/16.08.2016 г.;

Участник № 6: „Груп АрнайзКонсултинг“ ООД, седалище и адрес на управление: гр. София 1303, ул. „Средна гора“ № 73, ет. 2, ап. 5, с управител: Евелина Борисова – вх. № 26-00-159/16.08.2016 г.;

Участник № 7: ДЗЗД „Гео Проджект 2016“, седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „Гоце Делчев“ № 105, ет. 6, ап. 19, с представляващ: Симеон Александров Златков – вх. № 26-00-263/25.11.2016 г.;

7. Работният процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както и изпълнение на утвърдения от Председателя график за нейната работа. След отварянето и разглеждането на подадените оферти от участниците бяха изисквани допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като комисията единствено състави протокол за резултатите от работата си, съгласно чл. 54, ал. 7 и 8 от ППЗОП.

Съобразно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, като извърши проверка за тяхната наличност и редовност. Комисията реши единодушно, че с оглед установените несъответствия в офертите на участниците, те се явяват неподходящи по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, като на основание чл. 107, т.1, от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, и във вр. с т. 5.1 и т. 5.2.1 от документацията за участие ги предложи за отстраняване и не ги допусна до оценка на техническите им предложения:

1. „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, поради това, че не е представил необходимите документи, касаещи третите лица, а именно Декларация по образец 11 от документацията за участие.

2. ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ поради това, че не е представил необходимите документи, касаещи третите лица, а именно Декларация по образец 11 от документацията за участие.

3. „Фрибул“ ООД поради това, че не е представил необходимите документи, касаещи третите лица, а именно Декларация по образец 11 от документацията за участие, както и поради това, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с видими графични знаци , букви и цифри, в противоречие с поставените изисквания на Възложителя.

Комисията е изложила подробно мотивите за отстраняване на участниците в Протокол №2/28.12.2016 г. от своята работа.

След отстраняването на трима от участниците, комисията премина към оценка на техническите показатели на останалите участници , допуснати до участие: „Булплан“ ООД, Консорциум „ОУП Белица 2016“, „Груп Арнайз Консултинг“ ООД и ДЗЗД „Гео Проджект 2016“ .

Оценяването на участниците по техническите показатели е описано и мотивирано в Протокол № 2/28.12.2016 г. от работата на комисията.

Оценка на Техническото предложение на „Булплан“ ООД

1. Оценка по П1i Подход и методология за изпълнение на поръчката – 20 точки. Мотиви:

В представените от участника **подход и методология за изпълнение** на поръчката е включено детайлно разработено и задълбочено описание на целите и резултатите, на дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите и очертаване на методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, съвместимост на методологията с подхода. В своето изложение, участникът е показвал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката. Представените **подход и методология** са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични и изпълними.

2. Оценка по П2i Организация и разпределение на задачите – 5 точки. Мотиви:

В представените от участника **организация и разпределение на задачите** не е ясно структурирането на екипа за изпълнение на поръчката. Отговорностите на отделните членове на екипа са необосновани и общо описани, без да се дава възможност на възложителя да извърши преценка за начина на разпределението им. Липсва точно и подробно описание на комуникацията между възложителя и изпълнителя, включително и на другите участници в процеса. Представена е схема, от която не става ясно разпределението на посочените комуникации.

3. Оценка по П3i Управление на риска – 12 точки. Мотиви:

Техническото предложение съдържа анализ на рискове, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката, но са неточно дефинирани или непълни относно предвидените дейности. Предложените мерки за предотвратяването или преодоляването на рисковете в тази част не са обосновани или не са ясно индивидуализирани. Предложен е план за управление на риска, съдържащ пропуски в частта на идентифицирането на рисковете относно видовете дейности и тяхната последователност, което не може да индивидуализира ясен процес за управление на риска в тази част от изпълнението на поръчката.

Във основа на съдържанието на техническото предложение на участника, и връзка с изложените по-горе мотиви и на възприетата методика за комплексна оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участник „Булплан“ ЕООД по Техническо предложение за изпълнение на поръчката – $T_{P1} - 20,00 + 5,00 + 12,00 = 37,00$ точки.

Оценка на Техническото предложение на Консорциум „ОУП Белица 2016“

1. Оценка по П1i Подход и методология за изпълнение на поръчката – 20 точки. Мотиви:

В представените от участника **подход и методология за изпълнение** на поръчката е включено детайлно разработено и задълбочено описание на целите и резултатите, на дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите и очертаване на методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, съвместимост на методологията с подхода. В своето изложение, участникът е показвал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката. Представените **подход и методология** са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични и изпълними.

2. Оценка по П2i Организация и разпределение на задачите – 12 точки. Мотиви:

В предложените от участника **организация и разпределение на задачите** е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Планово-техническо задание за изработване на ОУП на община Белица. Показва несъществени пропуски спрямо дадена дейност и/или експерт.

3. Оценка по П3i Управление на риска – 12 точки. Мотиви:

Техническото предложение съдържа анализ на рискове, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката, но са неточно дефинирани или непълни относно предвидените дейности. Предложените мерки за предотвратяването или преодоляването на рисковете в тази част не са

обосновани или не са ясно индивидуализирани. Предложен е план за управление на риска, съдържащ пропуски в частта на идентифицирането на рисковете относно видовете дейности и тяхната последователност, което не може да индивидуализира ясен процес за управление на риска в тази част от изпълнението на поръчката.

Във основа на съдържанието на техническото предложение на участника, и връзка с изложените по-горе мотиви и на възприетата методика за комплексна оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участник Консорциум „ОУП Белица 2016“ по Техническо предложение за изпълнение на поръчката–Тп1 – $20,00+12,00+12,00 = 44,00$ точки.

Оценка на Техническото предложение на „Груп Арнайз Консултинг“ ООД

1.Оценка по П1i Подход и методология за изпълнение на поръчката – 12 точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката е ясно описани начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието не е подробно. Описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода, но са допуснати несъществени пропуски. В своето изложение, участникът е показвал познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като в представените подход и методология са допуснати несъществени пропуски.

2.Оценка по П2i Организация и разпределение на задачите – 12 точки. Мотиви:

В предложените от участника организация и разпределение на задачите е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Планово-техническо задание за изработване на ОУП на община Белица. Показва несъществени пропуски спрямо дадена дейност и/или експерт. Липсва точно и подробно описание на комуникацията между възложителя и изпълнителя, включително и на другите участници в процеса. Представена е схема, от която не става ясно разпределението на посочените комуникации.

3.Оценка по П3i Управление на риска – 12 точки. Мотиви:

Техническото предложение съдържа анализ на рискове, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката, но са неточно дефинирани или непълни относно предвидените дейности. Предложените мерки за предотвратяването или преодоляването на рисковете в тази част не са обосновани или не са ясно индивидуализирани. Предложен е план за управление на риска, съдържащ пропуски в частта на идентифицирането на рисковете относно видовете дейности и тяхната последователност, което не може да индивидуализира ясен процес за управление на риска в тази част от изпълнението на поръчката.

Във основа на съдържанието на техническото предложение на участника, и връзка с изложените по-горе мотиви и на възприетата методика за комплексна оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участник „Груп Арнайз Консултинг“ ООД по Техническо предложение за изпълнение на поръчката–Тп1 – $12,00+12,00+12,00 = 36,00$ точки.

Оценка на Техническото предложение на ДЗЗД „Гео Проджект 2016“

1.Оценка по П1i Подход и методология за изпълнение на поръчката – 20 точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката е включено детайлно разработено и задълбочено описание на целите и резултатите, на дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите и очертаване на методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, съвместимост на методологията с подхода. В своето изложение, участникът е показвал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката. Представените подход и методология са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични и изпълними.

2. Оценка по П2i Организация и разпределение на задачите – 12 точки. Мотиви:

В предложените от участника организация и разпределение на задачите е представено структурирано на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Планово-техническо задание за изработване на ОУП на община Белица. Показва несъществени пропуски спрямо дадена дейност и/или експерт.

3. Оценка по П3i Управление на риска – 20 точки. Мотиви:

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил подходящи мерки за минимизиране/преодоляване на риска. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска.

Във основа на съдържанието на техническото предложение на участника, и връзка с изложените по-горе мотиви и на възприетата методика за комплексна оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участник ДЗЗД „Гео Проджект 2016“ по Техническо предложение за изпълнение на поръчката–Тпi – $20,00+12,00+20,00 = 52,00$ точки.

След оценката на техническия показател на допуснатите участници, комисията насрочи открито заседание за отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“.

8. На 04.01.2017 г. от 09:00 часа комисия в основен състав, отвори ценовите оферти на допуснатите участници:

8.1. „Булплан“ ЕООД

Цена за изпълнение на обществената поръчка в общ размер на 110 000,00 (сто и десет хиляди) лева без ДДС или 132 000,00 (сто тридесет и две хиляди) лева с ДДС, в т. ч.:

- За изработване на Предварителен проект на ОУП и Окончателен проект на ОУП на община Белица- 90 000,00 (деветдесет хиляди) лева без ДДС или 108 000,00 (сто и осем хиляди) с ДДС;
- За изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на община Белица – 20 000,00 (двадесет хиляди) лева без ДДС или 24 000,00 (двадесет и четири хиляди) с ДДС.

8.2. Консорциум „ОУП Белица 2016“

Цена за изпълнение на обществената поръчка в общ размер на 119 000,00 (сто и деветнадесет хиляди) лева без ДДС или 142 800,00 (сто четиридесет и две хиляди и осемстотин) лева с ДДС, в т. ч.:

- За изработване на Предварителен проект на ОУП и Окончателен проект на ОУП на община Белица- 99 000,00 (деветдесет и девет хиляди) лева без ДДС или 118 800,00 (сто и осемнадесет хиляди и осемстотин) с ДДС;
- За изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на община Белица– 20 000,00 (двадесет хиляди) лева без ДДС или 24 000,00 (двадесет и четири хиляди) с ДДС.

8.3. „Груп Арнайз Консултинг“ ООД

Цена за изпълнение на обществената поръчка в общ размер на 105 600,00 (сто и пет хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 126 720,00 (сто двадесет и шест хиляди седемстотин и двадесет) лева с ДДС, в т. ч.:

- За изработване на Предварителен проект на ОУП и Окончателен проект на ОУП на община Белица- 86 800,00 (осемдесет и шест хиляди и осемстотин) лева без ДДС или 104 160,00 (сто и четири хиляди сто и шестдесет) с ДДС;
- За изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на община Белица- 18 800,00 (осемнадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС или 22 560,00 (двадесет и две хиляди петстотин и шестдесет) с ДДС.

8.4.ДЗЗД „Гео Проджект 2016“

Цена за изпълнение на обществената поръчка в общ размер на 137 815,00 (сто тридесет и седем хиляди и осемстотин и петнадесет) лева без ДДС или 165 378,00 (сто шестдесет и пет хиляди триста седемдесет и осем) лева с ДДС, в т. ч.:

- За изработване на Предварителен проект на ОУП и Окончателен проект на ОУП на община Белица- 115 835,00 (сто и петнадесет хиляди и осемстотин тридесет и пет) лева без ДДС или 139 002,00 (сто и тридесет и девет хиляди и два) с ДДС;
- За изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на община Белица- 21 980,00 (двадесет и една хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или 26 376,00 (двадесет и шест хиляди триста седемдесет и шест) с ДДС.

Комисията провери представените ценови оферти и установи, че в същите няма грешки в предлаганите цени.

Поради горното комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на участниците, съгласно одобрената от възложителя методика за оценка. Комисията състави и обективира своята работа в Протокол № 3/16.01.2017 г.

9. Поради спецификата на процедурата, не са изискани и съответно не са и представени мостри и/или снимки.

10. Класирането на участниците е подробно описано и мотивирано в Протокол № 3/16.01.2016 г. от работата на комисията.

I-во място ДЗЗД „Гео Проджект 2016“ – 82,64 т.

II-ро място Консорциум „ОУП Белица 2016“ – 79,49 т.

III-то място „Груп АрнайзКонсултинг“ ООД – 76,00 т.

IV-то място „Булплан“ ЕООД – 75,40 т.

11. Комисията извърши класиране, съобразно методиката за оценка на офертите и класира на I-во място с Комплексна оценка от 82,64 точки участника ДЗЗД „Гео Проджект 2016“.

Във връзка с изложеното по-горе и въз основа на извършеното от Комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя, да бъде сключен договор за обществена поръчка с предмет „Изготвяне на Общ устройствен план на територията на община Белица“, открита с Решение № РД-15-221 от дата 25.07.2016 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2016-0007,

с класирания на I-во място участник ДЗЗД „Гео Проджект 2016“, седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „Гоце Делчев“ № 105, ет. 6, ап. 19, с представляващ: Симеон Александров Златков

11. Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията №1, 2 и 3, както и графикът за дейността на комисията.

12. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване в срок не по-дълъг от посоченият в т.5 от настоящия Доклад.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 16.01.2017 г. от председателя и членовете на комисията. Особено мнение не бе изразено.

Председател: Сабит Исмаил Гагъм:.....

Членове:

1. Иглика Русенова Аврамова:.....

2. Красимира Костадинова Мавродиева:.....

3. адв. Селма Дичова Падарева:.....

4. арх. Константин Видинов Христов:.....

5. Емилия Юлиева Дунгьова:.....

6. Фатиме Исмаил Ходжа:.....

ГРАФИК

за работата на комисията определен от Председателя на комисията съгласно чл. 51, ал. 4, т.1. от ППЗОП.



*Графика е индикативен. При липса на законово ограничение, някои дейности могат да се застъпят а съответните срокове съкратят.

Председател: Сабит Исмаил Гагъм:.....

Членове:

6. Иглика Русенова Аврамова:.....

7. Красимира Костадинова Мавродиева:.....

8. адв. Селма Дичова Падарева:.....

9. арх. Константин Видинов Христов:.....

10. Емилия Юлиева Дунгьова:.....

6. Фатиме Исмаил Ходжа:.....