

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по Закона за обществени поръчки (ЗОП) с предмет:

“Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2015г.” по три обособени позиции, публикуване в Регистъра на обществените поръчки с Уникален номер на поръчката 00418 – 2015 - 0004

На дата **24.03.2015** год. от **11:00** часа в „Кръглата зала” на Община Дупница, намираща се в сградата на Община Дупница, гр. Дупница, пл. „Свобода” № 1 в изпълнение на Заповед № 368 / 05.03.2015 год. на Кмета на Община Дупница заседава комисия в състав:

I. Състав на комисията:

Председател:

Крум Милев – зам. кмет „Социални дейности“;

Членове:

1. инж. Серьожа Котев – Директор Дирекция “УТС”
2. инж. Иван Белъов - Началник отдел “Строителство”
3. Иван Бучов – Директор Дирекция “ОФД”
4. Радостина Георгиева – юрист “ВОП”

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

Въз основа на работата си Комисията установи липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя подробно описани в Протокол № 1 на комисията, като на основание чл.68, ал.8 от ЗОП изпрати протокола на всички участници в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на протокола.

Протокол № 1 от 16.03.2015 год. на комисията е изпратен по пощата с обратна разписка и по факс на участниците в обществената поръчка на **16.03.2015** г. и потвърден от КСВ “ИНЖЕНЕРИНГ”ООД на 17.03.2015г., .”Пътно поддържане -Кюстендил”ООД гр.Кюстендил,“ ”Благоустройствени строежи”ООД, гр. Благоевград “, “Автомагистрала Хемус”АД гр. София, ”Щрабаг”ЕАД гр. София , ”Страбаг”АГ Австрия гр. София, ”Нивел строй”ЕООД гр.Брезник, ”Пиринстройинженеринг” ЕАД , гр. Благоевград, Мегаинвест-холд” ЕООД, гр.Дупница, ”Меридиан ”ЕООД, гр. Дупница на дата 16.03.2015 г.

Участниците представиха документи в срок 5 / пет / работни дни от получаването на Протокол № 1 на комисията в запечатани непрозрачни и надписани пликове.

В таблицата по-долу са посочени участниците, датата на получаването на протокола на комисията и входящия номер на представените документи.

участник	Дата на получаване на протокола	Вход. № на допълн. докум. и дата
„Мегаинвест-холд“ ЕООД, по обособена позиция 1	16.03.2015г.	Вх..№26-00-461-(1) 17.03.2015г.
“Страбаг АГ” Австрия, по обособена позиция 1	16.03.2015г.	Вх.№26-00-450-(1) 19.03.2015г..
“КСВ Инженеринг”ООД, по обособена позиция 2	17.03.2015г.	Вх.№26-00-442-(2) 23.03.2015г.

На основание чл.68, ал.10 от ЗОП след изтичането на срока по ал. 9, Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

I. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ”Мегаинвест-холд” ЕООД, гр.Дупница по обособена позиция 1.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника ”Мегаинвест-холд” ЕООД, гр.Дупница по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът трябва да представи:

1. Да представи документ за правоприемство между “Пътно поддържане- Дупница ” ЕООД и “Мегаинвест -холд” ЕООД, във връзка с представената референция.

Комисията разгледа представените допълнително изисквани документи от участника ”Мегаинвест-холд” ЕООД, гр.Дупница по обособена позиция 1 и установи, че участникът отговаря на изискванията, като е представил документи за правоприемство между “Пътно поддържане- Дупница ” ЕООД и “Мегаинвест -холд” ЕООД.

II. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника ”Страбаг”АГ Австрия гр. София по обособена позиция 1.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **”Страбаг”АГ Австрия гр. София** по обособена позиция 1.

В съответствие с констатациите на комисията, подробно описани в Протокол № 1, участникът трябва да представи:

Да представи в съответствие с изискванията на Възложителя, банкова гаранция за първа обособена позиция в размер на 4 100 /четири хиляди и сто/ лева.

Участникът в допълнително изискваните документи е представил писмо от банката-гарант, с посочена сума от 4 100 /Четири хиляди и сто / лева в него.

Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **”Страбаг”АГ Австрия гр. София** по обособена позиция 1 и установи, че участникът отговаря на изискванията и критериите за подбор на Възложителя

III. Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представения плик с документи към Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника КСВ “ИНЖЕНЕРИНГ”ООД, гр. Самоков по обособена позиция 2.

Документите в допълнителния плик бяха придружени с придружително писмо. Комисията разгледа представените допълнителни документи от участника **КСВ “ИНЖЕНЕРИНГ”ООД, гр. Самоков по обособена позиция 2.**

В съответствие с изискванията на Възложителя Участникът не е представил **подписан** списък- декларация на строителството изпълнено през последните пет години.

Участникът не е представил в съответствие с техническите изисквания на Възложителя в **списък на техниката**, която ще използва -1 брой фугорез.

В допълнително изискваните документи участникът **КСВ “ИНЖЕНЕРИНГ”ООД, гр. Самоков** е представил Коригиран списък на наличната техника и механизация и Копие на фактура за Фугорез и диск за асфалт.

Участникът **не е представил подписан**, изискания списък- декларация на строителството изпълнено през последните пет години.

МОТИВИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ

Комисията разгледа представените допълнителни документи от Участника **КСВ “ИНЖЕНЕРИНГ”ООД, гр. Самоков** по обособена позиция 2 и установи, че участникът не отговаря на изискванията и критериите за подбор на Възложителя , поради което предлага за отстраняване на основание чл.69 ал.1, т.1 ЗОП от процедурата на участника **КСВ “ИНЖЕНЕРИНГ”ООД, гр. Самоков**

Комисията излезе с решение и допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, които отговарят на съответствието с критериите за подбор и изискванията на възложителя, а именно:

По обособена позиция 1:

1. Оферта с вход №26-00-461 от 04.03.2015г. 15.42 часа от **”Страбаг”АГ Австрия гр. София**,

2. Оферта с вход №26-00-450 от 04.03.2015г. 14.24 часа от ”Мегаинвест -холд”ЕООД, гр.Дупница

По обособена позиция 2:

1. Оферта с вход №26-00-444 от 04.03.2015г. 13.47 часа от ”Благоустройствени строежи”ООД, гр. Благоевград

По обособена позиция 3:

1. Оферта с вход №26-00-443/04.03.2015г. 13.38 часа от ”Пътно поддържане Кюстендил”ООД гр.Кюстендил,
2. Оферта с вход №26-00-446/04.03.2015г.14.00 часа от “Автомагистрала Хемус”АД, гр. София
3. Оферта с вход №26-00-447от 04.03. 2015г. 14.14 часа от ”Щрабаг”ЕАД гр. София
4. Оферта с вход №26-00-454от 04.03.2015г. 15.00 часа от ”Нивел строй”ЕООД, гр.Брезник,
5. Оферта с вход №26-00-460от 04.03.2015г. 15.35часа от ”Пиринстройинжинеринг”ЕАД , гр. Благоевград
6. Оферта , с вход.№26-00-467от 04.03.2015г. 16.33 часа от ”Меридиан ”ЕООД, гр. Дупница,

Действия на комисията по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ”Пътно поддържане Кюстендил”ООД гр.Кюстендил,

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Пътно поддържане Кюстендил”ООД гр.Кюстендил– по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”Пътно поддържане Кюстендил”ООД гр.Кюстендил, предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага в техническото си предложение за изпълнение на поръчката, подготвителна част, временна организация на движението, видовете техника, която ще използва, както и необходимия персонал, който ще работи с нея.Участникът предлага и начина, по който ще осъществи поръчката, работниците и машините, които ще използва. Дава гаранция за изпълнените ремонтни работи от 2 години. Ангажира се с мерки за опазване на околната среда и мерки за контрол на качеството като гарантира спокойствието на гражданите.

С оглед на гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”Пътно поддържане Кюстендил”ООД гр.Кюстендил, отговаря на изискванията на възложителя.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ”Благоустройствени строежи”ООД, гр. Благоевград

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Благоустройствени строежи”ООД, гр. Благоевград – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”Благоустройствени строежи”ООД, гр. Благоевград предлага (кратко описание на предложението):

Участникът е предложил две групи работи предварителни и асфалтни, като предвижда използването на техника и квалифициран персонал в съответствие с изискванията на Възложителя. Предлаганата гаранция за извършените строително ремонтни работи е две години. Участникът гарантира здравословни и безопасни условия на труд на наетите за изпълнение на поръчката работници.

С оглед на гореизложеното, предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”Благоустройствени строежи”ООД, гр. Благоевград отговаря на изискванията на възложителя.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника “Автомагистрала Хемус”АД, гр. София

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника “Автомагистрала Хемус”АД, гр. София – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът “Автомагистрала Хемус”АД, гр. София предлага (кратко описание на предложението):

Участникът се ангажира с изпълнението на строително - ремонтните работи в срок, като предоставя налична техника и квалифициран персонал за изпълнението на поръчката.

Дава гаранционен срок на извършените асфалтови работи две години, като предвижда и текущ контрол за изпълнение на ремонтните работи в съответствие с изискванията на Възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника “Автомагистрала Хемус” АД, град София отговаря на изискванията на възложителя.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ”Щрабаг”ЕАД гр. София

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Щрабаг”ЕАД гр. София – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”Щрабаг”ЕАД гр. София предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага техника и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като предвижда текущ контрол за изпълнението на строително - ремонтните работи. Предлага гаранция за изпълнението от две години за ново строителство и една година за основно ремонтираните участъци. Предлага безопасни и здравословни условия на труд за наетите на работа по обектите работници и минимален дискомфорт на гражданите.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”Щрабаг”ЕАД гр. София отговаря на изискванията на възложителя.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ”Страбаг”АГ Австрия, гр. София, Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Страбаг”АГ Австрия, гр. София, – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”**Страбаг**”АГ Австрия гр. София, предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага техника и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като предвижда текущ контрол за изпълнението на строително - ремонтните работи. Предлага гаранция за изпълнението от две години за ново строителство и една година за основно ремонтираните участъци. Предлага безопасни и здравословни условия на труд за наетите на работа по обектите работници и минимален дискомфорт на гражданите.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”**Страбаг**”АГ Австрия гр. София отговаря на изискванията на възложителя.

VI. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника”Нивел строй”ЕООД, гр.Брезник. Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Нивел строй”ЕООД, гр.Брезник, – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”**Нивел строй**”ЕООД, гр.Брезник, предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага техника и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като предвижда текущ контрол за изпълнението на строително - ремонтните работи. Предлага мерки за безопасност на труда на заетите при него работници, както и мерки за опазване на околната среда. Участникът предвижда минимален дискомфорт на гражданите при изпълнение на поръчката. Гаранцията за изпълнение на всички видове работи от обема на поръчката е две години

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”**Нивел строй**”ЕООД, гр.Брезник отговаря на изискванията на възложителя.

VII. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника”Пиринстройинженеринг ”ЕАД , гр. Благоевград

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”**Пиринстройинженеринг** ”ЕАД , гр. Благоевград, – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”**Пиринстройинженеринг** ”ЕАД , гр. Благоевград, предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага техника и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като предвижда текущ контрол за изпълнението на строително ремонтните работи. Предлага мерки за безопасност на труда на заетите при него работници, както и мерки за опазване на околната среда. Участникът предвижда минимален дискомфорт на гражданите при изпълнение на поръчката. Гаранцията на Изпълнителя е съответно за пътища от четвъртокласната пътна мрежа две години, при основни ремонти на пътища от четвъртокласната пътна мрежа - една година , за съоръжения на пътища от четвъртокласната пътна мрежа при ново строителство десет години, при основен ремонт и рехабилитация на съоръжения на пътища от четвъртокласната пътна мрежа четири години.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”Пиринстройинжинеринг ”ЕАД , гр. Благоевград отговаря на изискванията на възложителя.

VIII. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ”Мегаинвест -холд”ЕООД, гр.Дупница.

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Мегаинвест -холд”ЕООД, гр.Дупница,– по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”Мегаинвест -холд”ЕООД, гр.Дупница предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага техника и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като предвижда текущ контрол за изпълнението на строително - ремонтните работи. Предлага мерки за безопасност на труда на заетите при него работници, както и мерки за опазване на околната среда. Участникът предвижда минимален дискомфорт на гражданите при изпълнение на поръчката. Гаранцията на Изпълнителя е по видове СРР, съобразени с тези по Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”Мегаинвест -холд”ЕООД, гр.Дупница отговаря на изискванията на възложителя.

IX.Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника ”Меридиан ”ЕООД, гр. Дупница.

Плик № 2 съдържаше „Техническо предложение от участника ”Меридиан ”ЕООД, гр. Дупница,– по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ”Меридиан ”ЕООД, гр. Дупница, предлага (кратко описание на предложението):

Участникът предлага техника и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, като предвижда текущ контрол за изпълнението на строително - ремонтните работи. Предлага мерки за безопасност на труда на заетите при него работници, както и мерки за опазване на околната среда. Участникът предвижда минимален дискомфорт на гражданите при изпълнение на поръчката. Гаранцията на Изпълнителя е две години за асфалтови работи.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника ”Меридиан ”ЕООД, гр. Дупница отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията заседава на дати: 24.03.2015г. и на 25.03.2015 г. като на заседанията присъстваха всички членове на комисията.

Комисията приключи работа на 25.03.2015г.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията изготви съобщението за отварянето на ценовите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2015г.” по три обособени позиции**, публикуване в Регистъра на обществените поръчки с Уникален номер на поръчката 00418 – 2015 – 0004 и го публикува в профила на купувача на Интернет страницата на Община Дупница на **25.03.2015 г.** Отварянето на ценовите оферти на участниците ще се извърши на заседание, което ще се състои на **дата 31.03.2015 г. от 10.00 часа в “Кръглата зала”, ет. 4 в административната сграда на Община Дупница.**

Право да присъстват при отваряне на ценовите оферти имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

Настоящия протокол се изготви (състави) на дата **25.03.2015 год.**

КОМИСИЯ:

Председател:

Крум Милев – Зам. Кмет “СД”

Членове:

1. инж. Серьожа Котев – Директор Дирекция “УТС”
2. инж. Иван Бельов - Началник отдел “Строителство”
3. Иван Бучов – Директор Дирекция “ОФД”
4. Радостина Георгиева – юрист “ВОП”