



# ОБЩИНА БЕЛИЦА

гр. Белица, обл. Благоевград, ул. "Г. Андрейчин" 15  
тел. 07444 2323, e-mail [obelica@abv.bg](mailto:obelica@abv.bg)

Утвърждавам:

Кмет на Община Белица  
/Радослав Ревански/

## ПРОТОКОЛ

за

дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-15-298 от 05.10.2016 г. на Възложителя – Радослав Ревански - кмет на Община Белица за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в обществена поръчка, открита на основание чл. 20, ал. 3, т.2 от ЗОП, с предмет: „Възстановяване на асфалтова улична настилка след подмяна на водопровод в село Бабяк, община Белица“, чрез събиране на оферти с обява, публикувана под № 2 от 15.09.2016 г. , с партида в регистъра на АОП - ID 9056556.

Днес 05.10.2016 г. в 17:00 часа в Заседателната зала на административната сграда на община Белица, гр. Белица, ул. Георги Андрейчин №15, комисия в състав:

**Председател:** Сабит Исмаил Гагъм – Заместник-кмет при община Белица;

**Членове:**

1. Иглика Русенова Аврамова – Директор на дирекция „АИФО“ при община Белица;
2. адв. Селма Дичова Падарева – Юриконсулт при община Белица,
3. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „Устройство на територията“ при община Белица;
4. Мария Николова Чонкова – старши експерт „Национални и европейски програми“ при община

Белица,

се събра на публичното заседание да отвори офертите и да обяви ценовите предложения за горепосочената обществена поръчка.

В начално обявеният срок по чл.188, ал.1 от ЗОП, който е изтекъл на 04.10.2016 г. в 17:00 часа, са постъпили 5 оферти.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и Регистъра по чл. 48 от ППЗОП обективиран в следната нарочна таблица:

№	Оферта от	Дата	Час	Вх. №
1.	„Меаца“ ЕООД	03.10.2016 г.	10:55	26-00-211
2.	„Път инженеринг 2013“ ООД	04.10.2016 г.	09:42	26-00-213
3.	„А-Строй“ ЕООД	04.10.2016 г.	13:28	26-00-214
4.	„Вера Строй“ ЕООД	04.10.2016 г.	15:14	26-00-215
5.	„Пиринстройинженеринг“ ЕАД	04.10.2016 г.	15:53	26-00-216

След запознаване с регистъра на постъпилите оферти, Председателя и всички членове на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 51 ал.8 от ППЗОП.

Председателят напомни на членовете на комисията задължението им да пазят в тайна обстоятелствата, узнали във връзка със своята работа, съгласно чл.51, ал.13 от ППЗОП.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците:

1. Стефан Стоев – „Пиринстройинженеринг“ ЕАД
2. Теодор Ромилов Станиславов – „Път инженеринг 2013“ ООД

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията в изпълнение на разпоредбата на чл.97, ал.3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците както следва:

1. Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-211 /03.10.2016 г. на участника „Меаца“ ЕООД. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника представено по Приложение № 7, което е на стойност Стотридесетосем хиляди шестотин тринадесет и три лева без ДДС и Сто шестдесет и шест хиляди трисаседмдесет и шест лева с ДДС.

2. Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-213/04.10.2016 г. на участника „Пътинженеринг 2013“ ООД. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника представено по Приложение № 7, което е на стойност от 129205,10 лв. без ДДС и 155046,12 с ДДС.

3. Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-214/04.10.2016 г. на участника „А-Строй“ ЕООД. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника представено по Приложение № 7, което е на стойност 110552,20 лв. без ДДС и 132662,64 с ДДС.

4. Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-215/04.10.2016 г. на участника „Вера Строй“ ЕООД. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника представено по Приложение № 7, което е на стойност 143898,74 лв. без ДДС и 172678,49 с ДДС.

5. Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-216/04.10.2016 г. на участника „Пиринстройинженеринг“ ЕАД. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника представено по Приложение № 7, което е на стойност 126183,47 лв. без ДДС и 151420,16 с ДДС.

II. След извършване на гореописаните дейности приключи публичната част на работата на комисията.

Комисията в закрито заседание извърши проверката за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите, посочени от Възложителя, съгласно Документацията за участие на Възложителя, във връзка с възлагането на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.

1. Представената оферта в вх. № 26-00-211 /03.10.2016 г. на участника „Меаца“ ЕООД, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно документацията за участие, във връзка с възлагане на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.
2. Представената оферта в вх. № 26-00-213 /04.10.2016 г. на участника „Път инженеринг 2013“ ООД, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно документацията за участие, във връзка с възлагане на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.
3. Представената оферта в вх. № 26-00- 214/04.10.2016 г. на участника „А-Строй“ ЕООД, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно документацията за участие, във връзка с възлагане на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.
4. Представената оферта в вх. № 26-00-215 /04.10.2016 г. на участника „Вера Строй“ ЕООД, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно документацията за участие, във връзка с възлагане на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.
5. Представената оферта в вх. № 26-00-216/04.10.2016 г. на участника „Пиринстройинженеринг“ ЕАД, съдържа всички документи, изискани от Възложителя, съгласно документацията за участие, във връзка с възлагане на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.

**III.** След разглеждането на документите на участниците, комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на участниците, в съответствие със зададената от Възложителя в документацията за участие, методика за оценяване на офертите.

При разглеждане на офертата на „Меаца“ ЕООД, Комисията констатира, че участникът е представил неясно Ценово предложение, което се изразява в неточно изписване словом на предлаганата цена, а цифром липсва. При направена съпоставимост от страна на Комисията между Ценовото предложение и Количествено-стойностната сметка са установени разлика между двете, поради което не може да се извлече реалното Ценово предложение дадено от участника. Същите стойности не съответстват и при изписването на сумата с ДДС, както в Ценовото предложение, така и в КСС. С оглед на горепосоченото Комисията не може да извлече цена от Ценовото предложение представено от участника, което да бъде оценено по критериите заложи в документацията за участие от Възложителя.

С оглед на гореизложеното Комисията,

### РЕШИ:

**НЕ ДОПУСКА** „Меаца“ ЕООД до оценяване на офертата, поради представяне на неясно Ценово предложение.

**IV.** Резултатите въз основа на показателите за оценяване са както следва:

1. Предлагана цена – тежест 50 т.

№ на оферта	Наименование на участникът	Предлагана цена $O_c = (C_{мин.} / C_{предл.}) \times 50$
02	„Път инженеринг 2013“ ООД	42,78 т.
03	„А-Строй“ ЕООД	50,00 т.
04	„Вера Строй“ ЕООД	38,41 т.
05	„Пиринстройинженеринг“ ЕАД	43,81 т.

2. Срок за изпълнение – тежест 30 т.

№ на оферта	Наименование на участникът	Срок за изпълнение - $O_c = (C_{мин} / C_{оферта}) \times 30$
02	„Път инженеринг 2013“ ООД	30,00 т.
03	„А-Строй“ ЕООД	30,00 т.
04	„Вера Строй“ ЕООД	30,00 т.
05	„Пиринстройинженеринг“ ЕАД	30,00 т.

### 3. Гаранционен срок – тежест 20 т.

№ на оферта	Наименование на участникът	Гаранционен срок - $O_g = (G_{оферта} / G_{макс}) \times 20$
02	„Път инженеринг 2013“ ООД	14,29 т.
03	„А-Строй“ ЕООД	2,86 т.
04	„Вера Строй“ ЕООД	20,00 т.
05	„Пиринстройинженеринг“ ЕАД	5,71 т.

Председателят на комисията напомни, че Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели Предлагана цена, Срок за изпълнение и Гаранционен срок -  $KO = O_c + O_g$ . На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник е 100 т. След извършени изчисления и оценка на Комплексната оценка (КО) на допуснатите оферти, Комисията обективира резултатите от оценяването ѝ в следната таблица.

Участник	Показател 1 (Обща цена - $O_c = (C_{мин} / C_{предл.}) \times 50$ )	Показател 2 (Срок за изпълнение - $O_c = (C_{мин} / C_{оферта}) \times 30$ )	Показател 2 (Гаранционен срок - $O_g = (G_{оферта} / G_{макс}) \times 20$ )	Общата комплексна оценка $KO = O_c + O_c + O_g$
„Път инженеринг 2013“ ООД	42,78 т.	30,00 т.	14,29 т.	87,07 т.
„А-Строй“ ЕООД	50,00 т.	30,00 т.	2,86 т.	82,86 т.
„Вера Строй“ ЕООД	38,41 т.	30,00 т.	20,00 т.	88,41 т.
„Пиринстройинженеринг“ ЕАД	43,81 т.	30,00 т.	5,71 т.	79,52 т.

Въз основа на извършеното оценяване, както и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, Комисията определи и обяви следното класиране по настоящата обществена поръчка:

I-во място „Вера Строй“ ЕООД – 88,41 точки

II-ро място „Път инженеринг 2013“ ООД – 87,07 точки

III-то място „А-строй“ ЕООД – 82,86 точка

IV-то място „Пиринстройинженеринг“ ЕАД -79,52 точки

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Комисията предлага Възложителя да сключи договор по обществена поръчка с предмет: „Възстановяване на асфалтова улична настилка след подмяна на водопровод в село Бабяк, община Белица“ с участникът класиран на първо място, а именно:

#### „Вера Строй“ ЕООД

Комисията възлага на Председателя ѝ да представи настоящия протокол за утвърждаване на Възложителя Протокола да бъде изпратен до участниците и качен в профила на купувача в един и същи ден след утвърждаването му.

След извършването на тези действия, работата на комисията приключи на 10.10.2016 г. и настоящият протокол бе подписан както следва:

Председател: .....  
/Сабит Гагъм/

Членове:

1. ....

/Иглика Аврамова/

2. ....

/адв. Селма Падарева/

3. ....

/Емилия Дунгова/

4. ....

/Мария Чонкова/