

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед №53/26.02.2019 г. на Кмета на Община Угърчин, за подбор на участниците, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти в процедура за сключване на Рамково споразумение въз основа на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, т.1, буква „б“ и чл. 81, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Извършване на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1. т. 1 от ЗУТ“, открита с Решение №14/21.01.2019 г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2019-0001

На 10 май 2019 година, в 10:00 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра Комисия в следния състав:

Комисия в състав:

Председател: Дияна Маринова Катърска – Началник отдел УТТИЕЧ, Община Угърчин с квалификация „инженер“

Членове:

1.1. Росица Дилянова Димитрова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1624, правоспособен юрист

1.2. инж. Светозара Стоянова Христова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1423, инженер – геодезист

Комисията започна своята работа в 10:00 ч.

Етап I.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията в закрито заседание е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от участниците – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

В Протокол №2 на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията е взела решение да се представят допълнителни документи и информация от участниците: „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с оферта вх. №850/22.02.2019 г.; „ИКюИ Контрол“ ООД с оферта вх. №854/22.02.2019 г.; „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД с оферта вх. №871/25.02.2019 г.; „РУТЕКС“ ООД с оферта вх. №872/25.02.2019 г.; ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ с оферта вх. №873/25.02.2019 г.; „Трансконсулт – БГ“ ООД с оферта вх. №874/25.02.2019 г.; „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с оферта вх. №883/25.02.2019 г. и „Алфа Пи Проджект“ ООД с оферта вх. №884/25.02.2019 г., съгласно направените констатации в протокола.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (пет работни дни, считано от датите на получаване на Протокол №2/24.04.2019 г. от участниците) в Община Угърчин са постъпили 7 (седем) опаковки:

вх. №	Допълнение към офертата на участника:
2271	„КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД
2272	„ИКюИ Контрол“ ООД
2304	„Трансконсулт – БГ“ ООД
2350	„РУТЕКС“ ООД
2351	ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“
2361	„Алфа Пи Проджект“ ООД
2381	„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

Оферта вх. №850/22.02.2019 г., 10:59 ч., „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

Комисията констатира, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (съгласно датите на получаване на Протокол №2/24.04.2019 г. от участниците) в Община Угърчин не са постъпили допълнителни документи и информация от участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, съгласно указанията дадени от комисията. Предвид това за комисията не е видно съответствието на участника с критериите за подбор на Възложителя по отношение на минималното изискване за икономическо и финансово състояние, съгласно което участникът следва да е застраховал своята своята „Професионална отговорност“ като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти, при спазване на минималните суми по чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, както и не е видно съответствието на участника с минималните изисквания по отношение на професионалната компетентност на лицата от персонала, предвиден за изпълнение на поръчката по отношение на предложените да изпълняват функциите и отговорностите, следващи от експертните позиции: „Пътен инженер“, „Строителен инженер“, „Електроинженер“, „Инженер – геодезист“ и „Експерт по контрол на качеството“.

В офертата си участникът не е отговорил на предварително обявените изисквания на Възложителя да е застраховал своята „Професионална отговорност“ като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти, при спазване на минималните суми по чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, във връзка с изискването от Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква Б) „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата. В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Застрахователна полица № 0000601513/08.10.2018 г. - „Застраховка професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, издадена от ЗАД „Армеец“, с обхват на покритие на дейностите – консултант, извършващ строителен надзор на стойност 300 000.00 лева, със срок на валидност 07.10.2019 г. със застрахована професионална дейност: Консултант Б – консултант, извършващ строителен надзор и застрахователно покритие: клауза А - за всички обекти по чл. 171 от ЗУТ (всички категории). Участникът е представил и копие на Застрахователна полица № 0000601513/08.10.2018 г., от която са видни посочените в ЕЕДОП обстоятелства. Гореописаното не доказва по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че участникът е застраховал своята „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, обн. ДВ., бр. 17 от 02.03.2004 г. с минимална застрахователна сума в размер по чл. 5, ал. 3, т. 2 и чл. 5, ал. 4, т. 2 от същата. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от сочената наредба, когато едно лице осъществява две или повече дейности като участник в строителния процес, всяка от дейностите подлежи на задължително застраховане при спазване на минималните суми по чл. 5, а съгласно чл. 7, ал. 2 от същата, ако две или повече отделни дейности са застраховани в един застрахователен договор, за всяка от дейностите се договаря минимална застрахователна сума в съответствие с чл. 5. От представените от участника документи и информация е видно наличието на застраховане като консултант, извършващ строителен

надзор, но не и такава за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти. В тази връзка комисията е дала възможност на участника да представи допълнителни документи и информация, доказващи че участникът е застраховал своята „Професионална отговорност“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, обн. ДВ, бр. 17 от 02.03.2004 г. с минимална застрахователна сума в размер по чл. 5, ал. 3, т. 2 и чл. 5, ал. 4, т. 2 от същата, но такава информация и документи не са постъпили в установения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок от 5 работни дни от получаването на Протокол №2/24.04.2019 г., поради което комисията приема, че участникът не изпълнява това поставено от Възложителя изискване за Икономическо и финансово състояние.

Освен това в офертата си по отношение на данните, вписани в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП във връзка с ръководния състав от правоспособни физически лица, включени в списъка по чл. 11, ал. 2 от НАРЕДБА № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка, за предложените експерти за позиция „Пътен инженер – инж. Александра Кирилова Лакова, за позиция „Строителен инженер“ – инж. Вълкан Петров Наков, за позиция „Електроинженер“ – инж. Грета Манова Горанова и за позиция „Инженер – геодезист“ – инж. Георги Борисов Генчев участникът е посочил, че притежават пълна проектантска правоспособност (ППП), но не е посочил номера им от Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност, воден от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). Комисията е извършила проверка в публичния регистър на КИИП и е установила, че за посочените по-горе лица липсват данни за наличие на пълна проектантска правоспособност. Съгласно заложеното от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква В) „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника“, точка „б“ от Документацията за участие в процедурата, лицата, предложени да изпълняват функциите и отговорностите, следващи от експертните позиции: „Пътен инженер“, „Строителен инженер“, „Електроинженер“ и „Инженер – геодезист“ следва да притежават пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалент. В тази връзка комисията е дала възможност на участника да представи допълнителни документи и информация, доказващи описаните обстоятелства, но в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (5 работни дни от получаването на Протокол №2/24.04.2019 г.) такива не са постъпили, поради което комисията приема, че участникът не изпълнява това поставено от Възложителя изискване за Технически и професионални възможности.

А по отношение на данните, вписани в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП във връзка с ръководния състав от правоспособни физически лица, включени в списъка по чл. 11, ал. 2 от НАРЕДБА № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка, и по-точно тези за лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Експерт по контрол на качеството“ – инж. Илия Манолов Илиев, същите са възприети от Комисията като недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт

отговаря на минималното изискване, заложено от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква В) „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника“, точка „б“ от Документацията за участие в процедурата, а именно - експертът по контрол на качеството да притежава професионален опит в сферата на контрол на качеството минимум 3 (три) години, както и да притежава валидно удостоверение/сертификат за контрол на качеството или еквивалент. В тази връзка комисията е дала възможност на участника да представи допълнителни документи и информация, доказващи описаните обстоятелства, но в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (5 работни дни от получаването на Протокол №2/24.04.2019 г.) такава информация и документи не са представени от участника, поради което комисията приема, че участникът не изпълнява това поставено от Възложителя изискване за Технически и професионални възможности.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените в документацията условия за участие.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, буква „а“, във връзка с Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква Б) „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата и Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква В) „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника“, точка „б“ от Документацията за участие в процедурата, комисията като взе предвид, че са налице нередовности по отношение на икономическото и финансовото състояние и техническите и професионални възможности на участника за изпълнение на поръчката, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 8 ППЗОП, взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

предлага за отстраняване участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, поради гореизложените мотиви.

Оферта вх. №854/22.02.2019 г., 15:16 ч., „ИКюИ Контрол“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Оферта вх. №871/25.02.2019 г., 10:41 ч., „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Оферта вх. №872/25.02.2019 г., 10:46 ч., „РУТЕКС“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Оферта вх. №873/25.02.2019 г., 10:49 ч., ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч., „Трансконсулт – БГ“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч., „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч., „Алфа Пи Проджект“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

В резултат на гореизложеното, комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до разглеждане техническите предложения от офертите на следните участници:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД с Оферта вх. №854/22.02.2019 г., 15:16 ч.
2. „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД с Оферта вх. №871/25.02.2019 г., 10:41 ч.
3. „РУТЕКС“ ООД с Оферта вх. №872/25.02.2019 г., 10:46 ч.
4. ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ с Оферта вх. №873/25.02.2019 г., 10:49 ч.
5. „Трансконсулт – БГ“ ООД с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч.
6. „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч.
7. „Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч.

Етап II.

Съгласно документацията за участие преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и/или на нормативните изисквания, съотносими към предмета на поръчката.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП Комисията пристъпи към обстойно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, представени от участниците и извърши проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

В процеса на работа на комисията се установи следното:

1. В своята Оферта вх. №854/22.02.2019 г., 15:16 ч., участникът „ИКюИ Контрол“ ООД е представил:

Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение;

Образец № 3а – Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката.

В началото Участникът е описал предмета на поръчката, като са изброени включените в обхвата дейности. Представена е нормативната уредба, строително – техническите норми и правила и общите изисквания към строежите.

Следва представяне на предвидения начин на изпълнение на поръчката. Участникът подробно е описал предвидените от него фази:

Фаза 1 – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти

Фаза 2 – Контрол по време на строителството

Фаза 3 – упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на появили се дефекти по време на гаранционните срокове

Участникът е представил методите за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, като е описал подробно:

- Комуникация с Възложителя

- Координация и съгласуване с Възложителя

- Координация и съгласуване с Изпълнителя по Договора за СМР

- Координация и съгласуване със заинтересованите страни, от които зависи успешното изпълнение на предмета на поръчката

На стр. 33 от техническото предложение Участника е представил: „*D. методите за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти*“, в последствие не са представени – Други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка, „които са включени в базовия критерий, за който се присъждат 10 т. в Методиката за разглеждане на офертите. Това се явява липса на базов критерий, съгласно Методиката за оценка на офертите към настоящата документация.

Следва описание на предвиденото разпределение по експерти за всяка дейност, като е описан екипа за изпълнение на поръчката, а в табличен вид е представено разпределението на експертите, като за всяка дейност са показани отговорните експерти, тяхните задължения и отговорности и необходимите ресурси за нейното изпълнение.

Съгласно одобрената методика за оценка на офертите: „*В случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 т., участникът ще бъде отстранен.*“

Съгласно т.2.1. от Документацията за обществена поръчка, участниците трябва да проучат всички образци, указания и условия дадени в настоящата документация, както и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията, обявени от Възложителя.

На основание горните констатации Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

НЕ ДОПУСКА участника – „ИКюИ Контрол“ ООД до оценка на Техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка на офертите и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

С оглед гореизложеното комисията счита, че офертата на участника „ИКюИ Контрол“ ООД е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията го ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.

2. В своята оферта вх. №871/25.02.2019 г., 10:41 ч. „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД е представил:

Съдържание на техническото предложения от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение и Приложение към него

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия

Комисията констатира следните несъответствия в Техническото предложение на участника:

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал организацията и етапите за изпълнение на предвидените дейности и ресурсите за изпълнение на дейността. Описани са и предвидените мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.

В табличен вид са описани задълженията на отговорните за изпълнението на всяка дейност експерти.

Описани са мерки за контрол за качеството и влаганите строителни материали и изделия в съответствие с нормите за безопасност.

Описани са методите за комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

В Техническото предложение в раздела „Съставяне на актове и протоколи по време на СМР“, на стр. 21 - позиция „Констативен Акт Образец 15 за установяване годността за приемане на строежа“, участникът е записал „Със съставянето на Констативен Акт обр. 15 се предава изпълненото строителство от Стротеля/те на Възложителя – ОБЩИНА АЙТОС и е основание за съставянето на технически паспорт за строежа и Окончателен доклад по чл. 168, ал.6 от ЗУТ от Консултанта“.

Община Айтос НЕ Е Възложител на настоящата поръчка.

Предвид това, комисията може да направи извод, че не става категорично ясно дали тази грешка е само от категорията на техническите или част от текстове в техническото предложение на участника се отнасят за друга обществена поръчка, а не до конкретния предмет на настоящата поръчка

Съгласно т.2.1. от Документацията за обществена поръчка, участниците трябва да проучат всички образци, указания и условия дадени в настоящата документация, както и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията обявени от Възложителя.

На основание горните констатации Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

НЕ ДОПУСКА участника – „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД до оценка на Техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка на офертите и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

С оглед гореизложеното комисията счита, че офертата на участника „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД е неподходяща по смисъла на

§ 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията го ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.

3. В своята Оферта вх. №872/25.02.2019 г., 10:46 ч., участникът „РУТЕКС“ ООД е представил:

Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение, с приложения към него:

1. Приложение №1 – Предложение за организация и изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката;
2. Приложение №2 – Работна програма;
3. Приложение №3 – Предложение за ресурсно обезпечаване на изпълнението на дейностите;
4. Приложение №4 – Предложение относно процедурата за отчитане на напредъка по договора за строителство;
5. Приложение №5 – Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството на възложените обекти;
6. График за изпълнение на поръчката.

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

В началото участникът е представил въведение и обща информация, както е направил и кратък обзор на предмета на рамковото споразумение.

Следва описание на предвидения подход и начин на изпълнение на дейностите, включени в обхвата на рамковото споразумение. Описани са основните дейности, които консултантът ще извършва в рамките на настоящата поръчка.

Представена е а последователност на дейностите, като са предвидени четири етапа:

Етап 1 – дейности преди започване на строителството

Етап 2 – дейности през периода на изпълнение на СМр

Етап 3 – дейности в заключителния етап

Етап 4 – дейности по време на гаранционния период

Участникът е представил виждането си за осъществяване на комуникация и координация при изпълнение на поръчката.

В табличен вид е показано предвиденото офис оборудване.

Описани са организационни дейности, във връзка с администриране на договора.

В табличен вид е представена работната програма на Участника, включваща видовете дейности, експертите отговорни за дейностите и продължителността.

Участникът е представил предложение за ресурсно обезпечаване на изпълнението на дейностите, като за всеки експерт от екипа за изпълнение на поръчката са описани отговорностите и задълженията им.

Също така е представено предложение относно процедурата за отчитане на напредъка по договора за строителство.

Представени са и мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството на възложените обекти.

В табличен вид е представен График за изпълнение на поръчката.

В представеното техническо предложение, Участникът **НЕ** е описал „Други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка“, които са включени в базовия критерий, за който се присъждат 10 т. в Методиката за разглеждане на офертите. Това се явява липса на базов критерий, съгласно Методиката за оценка на офертите към настоящата документация.

Съгласно одобрената методика за оценка на офертите: *„В случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 т., участникът ще бъде отстранен.“*

Съгласно т.2.1. от Документацията за обществена поръчка, участниците трябва да проучат всички образци, указания и условия дадени в настоящата документация, както и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията обявени от Възложителя.

На основание горните констатации Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

НЕ ДОПУСКА участника – „РУТЕКС“ ООД до оценка на Техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка на офертите и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

С оглед гореизложеното комисията счита, че офертата на участника „РУТЕКС“ ООД е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията го ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.

4. В своята Оферта вх. №873/25.02.2019 г., 10:49 ч., участникът ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ е представил:

Съдържание на техническото предложения от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение, с приложено към него Предложение за изпълнение на обществената поръчка

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

В началото е представено описание на начина на изпълнение за качествено и срочно изпълнение на дейностите по поръчките. Участникът е описал предвидената организация на екипа от експертите и разпределението на отговорностите и дейностите между експертите. Участникът е описал предвидените задължения на консултанта съгласно проектодоговора с Възложителя за консултантски услуги по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за конкретния обект. Също така са описани основните дейности на консултанта. При представяне на „Дейност 7. Съставяне и подписване на актове и протоколи съгласно наредба № 3 от 31. 07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството“ в представената последователност, Участникът е написал: „Окончателното приемане на изпълнението на Услугите по Консултанския Договор се извършва с подписване на окончателен Приемо – предавателен протокол, подписан от Страните в срок до 30 дни след изтичането на срока на изпълнението по чл. 5 от Договора. В случай, че към този момент бъдат констатирани недостатъци в изпълнението, те се описават в окончателния Приемо – предавателен протокол и се определя подходящ срок за отстраняването им или налагането на санкция, съгласно чл. 34 – чл. 38 от Договора.“, като цитираните членове и разпоредби не съвпадат нито с представения към настоящата обществена поръчка проект на договор за обществена поръчка въз основа на вътрешен конкурентен избор, нито с представения проект на рамково споразумение към настоящата поръчка.

Предвид това, комисията може да направи извод, че не става категорично ясно дали тази грешка е само от категорията на техническите или част от текстове в техническото предложение на участника се отнасят именно до горецитирания предмет на друга обществена поръчка, а не до конкретния предмет на настоящата поръчка. С това разминаване, комисията счита, че в известна степен могат да се подложи на съмнение

пълната относимост на техническото предложение на участника спрямо изискванията на възложителя, която относимост е много важно условие и която може да се разглежда и като гаранция за качествено, точно и навременно изпълнение на предмета на поръчката, както и да обоснове направеното ценово предложение за изпълнение на предмета на поръчката. В този смисъл може да се обоснове извод за непредназначеност на част от техническото предложение към предмета на поръчката.

Следва описание на предвидените отговорности и задължения на Ключовите експерти от Екипа на консултанта.

Участникът е представил методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и останалите участници в инвестиционния процес, предвидената координация и съгласуване на дейностите.

Също така са описани и други организационни аспекти, необходими за качествено и срочно изпълнение на дейностите по поръчката.

В следващата част от техническото предложение – Дейности, ангажирани експерти и необходими ресурси, участника е показал предвиденото разпределение на експертите по дейностите, с посочено начало, край и резултат, като в табличен вид са представени основните дейности на Консултанта, срока за изпълнение, начало, край, ангажирани експерти, конкретни задачи на експертите и очаквани резултати.

Също в табличен вид са предствени и необходимите ресурси за изпълнение на всяка една дейност.

Представеното от участника техническо предложение съдържа кумулативно текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка и непълноти, съгласно изискванията на Възложителя към обхвата и съдържанието на Техническото предложение, обявени в документацията.

Съгласно т.2.1. от Документацията за обществена поръчка, участниците трябва да проучат всички образци, указания и условия дадени в настоящата документация, както и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията обявени от Възложителя.

Съгласно методиката за оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и/или нормативните изисквания, съотносими към предмета на поръчката.

На основание горните констатации Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

НЕ ДОПУСКА участника – ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ до оценка на Техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка на офертите и до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

С оглед гореизложеното комисията счита, че офертата на участника ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията го ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.

5. В своята Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч., участникът „Трансконсулт – БГ“ ООД е представил:

Съдържание на техническото предложения от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение;

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката.

В началото е направено кратко въведение и представяне на Дружеството.

Разгледани са методи и подход за организацията за изпълнение на дейностите, включващи описание на подхода при организация за изпълнение на дейностите, дейностите за изпълнение на обществената поръчка, ключови въпроси в контекста на концепцията за изпълнение на поръчката и нормативната уредба.

Представена е предвидената организация за изпълнение на дейностите по договора по време на предвидените етапи за изпълнение на договора. Описани са необходимите ресурси за изпълнение на дейностите – оборудване, информация и документи.

Участникът е описал задълженията и отговорностите на членовете на екипа, по време на всеки етап на изпълнение на договора.

Описана е предвидената координация и съгласуване на дейностите на строителния процес до въвеждане на стротехите в експлоатация. В табличен вид е представено разпределението на дейностите по експерти на ниво отделна задача, като са указани и експертите, които се включват в изпълнението и.

Разгледани са методите за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

Участникът е разгледал и други организационни аспекти за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

В края на техническото предложение, участникът е описал предвиденото разпределение на рисковете.

С оглед направените констатации комисията счита, че техническото предложение на Участник „Трансконсулт - БГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за съдържание на техническото предложение и съобразно методиката е годно за оценка, въз основа на което единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до оценяване техническото предложение от офертата на участника „Трансконсулт - БГ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата и оценка на техническото му предложение.

6. В своята Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч., участникът „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД е представил:

Съдържание на техническото предложения от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение с приложен към него График за изпълнение на поръчката;

Образец № 3а – Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката, като началото е представено предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.

Направено е описание на начина на изпълнение, като Участникът е описал предвидената организация и изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката.

Също така е описан и предвидения подход и начин на изпълнение на дейностите, включени в обхвата на рамковото споразумение и основните дейности, които ще се извършат от консултантната в рамките на обхвата на поръчката

Участникът е представил предвидената последователност на изпълнение на дейностите, като е условно разделил изпълнението им на четири етапа. Представени са предвидените методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

В табличен вид е показано оборудването, софтуера, техническите характеристики и област на приложение при изпълнение.

Участникът е дал предвидените организационни дейности във връзка с администриране на договора, ресурсно обезпечаване на изпълнението на дейностите, като са описани основните функции на екипа от експерти за изпълнението на поръчката, както и отчитане на напредъка по договора за строителство

Участникът е описал и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка - Мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството на възложените обекти и Мерки за постигане на изготвените инвестиционни проекти

Представен е график в който е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, информация, документи и др.).

С оглед направените констатации комисията счита, че техническото предложение на Участник „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за съдържание на техническото предложение и съобразно методиката е годно за оценка, въз основа на което единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до оценяване техническото предложение от офертата на участника „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата и оценка на техническото му предложение.

7. В своята Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч., участникът „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил:

Съдържание на техническото предложения от офертата на участника:

Образец № 3 – Техническо предложение с приложен към него График за изпълнение на поръчката;

Образец № 3а – Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Извод за съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката.

В началото е представено предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа, включващо Техническа спецификация.

Следва Описание на начина на изпълнение, като Участникът е описал предвидената организация и изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката.

Подробно е описан предвидения подход и начин на изпълнение на дейностите, включени в обхвата на рамковото споразумение и основните дейности, които ще се извършат от консултатнта в рамките на обхвата на поръчката

Участникът е представил предвидената последователност на изпълнение на дейностите, като е условно разделил изпълнението им на четири етапа.

Описани са предвидените методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

В табличен вид е показано оборудването, софтуера, техическите характеристики и област на приложение при изпълнение.

Участникът е описал предвидените организационни дейности във връзка с администриране на договора, ресурсно обезпечаване на изпълнението на дейностите, като са описани основните функции на екипа от експерти за изпълнението на поръчката, както и отчитане на напредъка по договора за строителство

Участникът е описал и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка - Мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството на възложените обекти и Мерки за постигане на изготвените инвестиционни проекти

Предствен е график в който е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна и са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, информация, документи и др.).

С оглед направените констатации комисията счита, че техническото предложение на Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя за съдържание на техническото предложение и съобразно методиката е годно за оценка, въз основа на което единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до оценяване техническото предложение от офертата на участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата и оценка на техническото му предложение.

Етап III

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения от офертата на допуснатите до този етап участници, при спазване на утвърдената методика за оценяване на офертите.

Съгласно методиката от одобрената от Възложителя документация за участие всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерий за възлагане – **„оптимално съотношение качество/цена“**. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получена от всяка оферта **„Комплексна оценка“ (КО)**. Максималният брой точки, които участник може да получи е 50 точки.

Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта са, както следва:

Показател	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в комплексната оценка
Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа	30	60
Ценовото предложение на участника	20	40

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

КО /Комплексна оценка/ = ТП + ЦП, където

ТП е Разпределение на ресурсите и организация на екипа с максимален възможен брой точки – 30

и

ЦП е Ценовото предложение на участника с максимален възможен брой точки – 20

Комисията оценява допуснатите участници въз основа на обективна преценка на предложението на всеки един участник, като попълва следната таблица:

ПОКАЗАТЕЛ ТП – ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РЕСУРСИТЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЕКИПА

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<i>- Предоставено е описание на начина на изпълнение на поръчката като е предвидена организация на работата на екипа от експерти, начинът на разпределение на отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.</i>	10	
<i>- Предоставено е описание на начина на изпълнение на поръчката като е предвидена организация на работата на екипа от експерти, начинът на разпределение на отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка;</i> <i>- За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати).</i>	20	
<i>- Предоставено е описание на начина на изпълнение на поръчката като е предвидена организация на работата на екипа от експерти, начинът на разпределение на отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за</i>	30	

<p>качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка;</p> <p>- За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</p> <p>- За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, информация, документи и др.).</p>		
<p>В случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждаат 10 т., участникът ще бъде отстранен.</p>		

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите до този етап технически предложения по показател ТП – Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа, както следва:

„Трансконсулт – БГ“ ООД с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч.

Предложението от техническата оферта на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Участникът е направил описание на начина на изпълнение на поръчката като е предвидена организация на работата на екипа от експерти, начинът на разпределение на отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка;

За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, информация, документи и др.).

В резултат на гореизложеното и съгласно Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите, Комисията единодушно реши по показател ТП – „Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа“ да оцени участника - „Трансконсулт - БГ“ ЕООД с 30 точки.

На база извършеното оценяване комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ Участника „Трансконсулт - БГ“ ЕООД, с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч.

„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч.

Показателите от техническата оферта на участника е подготвени и представена в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Участникът е направил описание на начина на изпълнение на поръчката като е предвидена организация на работата на екипа от експерти, начинът на разпределение на отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с

Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка;

За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, информация, документи и др.).

В резултат на гореизложеното и съгласно Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите, Комисията единодушно реши по показател ТП – „Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа“ да оцени участника - „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с 30 точки.

На база извършеното оценяване комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ Участника „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч.

„Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч.

Показателите от техническата оферта на участника е подготвени и представена в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Участникът е направил описание на начина на изпълнение на поръчката като е предвидена организация на работата на екипа от експерти, начинът на разпределение на отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка;

За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (оборудване, информация, документи и др.).

В резултат на гореизложеното и съгласно Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите, Комисията единодушно реши по показател ТП – „Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа“ да оцени участника - „Алфа Пи Проджект“ ООД с 30 точки.

На база извършеното оценяване комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

Допуска до отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ Участника „Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч.

Въз основа на гореизложеното комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

да насрочи открито заседание, на което да бъде отворен плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници „Трансконсулт - БГ“ ЕООД, „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията да обяви най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения. Заседанието е публично и на него може да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията приключи своята работа на този етап.

Настоящият протокол е съставен на 30.05.2019 г. в гр. Угърчин.

Заличено на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, вр. с чл. 36а от ЗОП

Пре

Чле

1. ...