



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 5

Днес 02.05.2017 г. от 10.00 часа в заседателната зала, находяща се в Община Никопол, гр. Никопол, ул. „Ал. Стамболийски“ №5, на основание Заповед №491/22.12.2016 г. на Кмета на Община Никопол се събра

Комисия в състав:

Председател: инж. Анелия Петкова – Заместник кмет и ръководител на проекта,

Членове:

1. Елия Иванова – Главен счетоводител и счетоводител на проекта;
2. Кръстина Петрова – Гл. специалист „Строителен контрол“ и технически контрол на проекта;
3. Илияна Великова – юрист на Община Никопол;
4. Люба Петрова – Директор на дирекция „АОПД“

Комисията проведе закрито заседание във връзка с обявена обществена поръчка на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: "Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: "Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на полицията в град Никопол" по договор № BG16RFOP001-2.001-0100-C01/01.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - "Енергийна ефективност в периферните райони" по приоритетна ос 2 "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони" по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0100 "Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол".

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати писма до „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен с изх. №26-695/3/21.04.2017 г., получено на 24.04.2017 г. и до ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр.София с изх. №26-699/3/21.04.2017 г. получено на 25.04.2017 г. с искане за представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения. Срокът, в който участниците трябва да представят писмените обосновки е пет дни от получаване на писмото.

Комисията продължи своята работа след получаване на писмените обосновки.

1. С писмо с вх.26-695/4/28.04.2017 г. „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен изпрати

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

В обосновката са посочени следните ценообразуващи елементи за съответните видове разходи:

Етап „Оценка на съответствие“:

Архитект – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

Конструктор/ПБ – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

Електро – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

ВиК – 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

ОВиК - 40 чч x 3,69 лв. = 147,60 лв.

Общо ФРЗ – 738,00 лв.

Допълнителни към ФРЗ 17,80% /ДО, ДЗПО, ЗО фонд „ТЗПО“ - 131,36 лв.

Всичко ФРЗ за етап „Оценка на съответствие“ – 869,36 лв.

Административни разходи – 100,00 лв.

Разходи по приемане и предаване на проектна документация – 728,29 лв.

Всичко разходи за етап „оценка на съответствие“ – 1 697,65 лв.

Печалба – 5% - 73,55 лв.

Общо за етап „Оценка на съответствие“ – 1771,20 лв. без ДДС.

Етап „Упражняване на строителен надзор“:

Архитект – 300 чч x 3,69 лв. = 1 107,00 лв.

Конструктор/ПБ – 300 чч x 3,69 лв. = 1 107,00 лв.

Електро – 280 чч x 3,69 лв. = 1 033,20 лв.

ВиК – 240 чч x 3,69 лв. = 885,60 лв.

ОВиК - 280 чч x 3,69 лв. = 1 033,20 лв.

Общо ФРЗ – 5 166,00 лв.

Допълнителни към ФРЗ 17,80% /ДО, ДЗПО, ЗО фонд „ТЗПО“ – 919,55 лв.

Всичко ФРЗ – 6 085,55 лв.

Транспортни разходи за целия период на СМР: 371,71 лв.

Административни разходи – 102,00 лв.

Печалба – 8% - 525,54 лв.

Всичко разходи за етап „СН“ – 7 084,80 лв.

Общо за изпълнение без ДДС: 8 856,00 лв.

Приложено е удостоверение за добро изпълнение от МРРБ.

С разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, на оценяващата комисия е предоставена възможността да прецени пълнотата и обективността на представената обосновка на предложението на участника и да приеме, съответно да не приеме, обосновката, като във втория случай да предложи на възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Следва да се подчертае, че самата преценка дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни или не, е в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Оперативната самостоятелност на комисията да се приеме или не обосновката обаче е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал.2 и ал. 3 от ЗОП и в две отделни насоки: първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства, а втората е тези

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопоп“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопоп и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

обстоятелства да не са каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. Елемент от аналитичната дейност на помощната комисия е да разгледа посочените от участника обстоятелства и да мотивира извод за това дали тези обстоятелства могат да се преценят като пълни и обективни при наличие на обстоятелствата, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След като комисията се запозна детайлно с представената от „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен обосновка на ценовото му предложение направи следните констатации:

Участникът представя разчети за необходимите разходи за извършване на възложената работа с общата цена за изпълнение в размер на 8 856 лв. Участникът е разписал подробно разходите за двете дейности по предложената от него цена за всяка от тях.

В техническото си предложение участника е посочил, че за срока на изпълнение на дейностите по проекта за ключовите експерти ще бъде подсигурен офис/квартира в гр. Никопол, а в същото време в обосновката няма отразен такъв вид разход.

Също така в техническото си предложение за етап „Упражняване на строителен надзор по време на строителството до съставяне и подписване на констативен акт образец 15“ са описани следните ключови експерти - ръководител на екип, част „Архитектура“, част „Конструкции“, част „ВиК“, част „Електро“, част „ОВИК“ и част „ПБ“, като за етап Актуализиране на технически паспорт и съставяне на окончателен доклад съответно по 280 чч за всеки, или общо 1 960 чч. В обосновката са описани само 6 ключови експерта за общо 1 400 чч. От изложеното е видно, че намаляването на броя на експертите и заетостта им води до понижаване на цената на услугата, като в същото време няма заложен разход за възнаграждение за ключовите експерти по време на изпълняване на строителния надзор на строежа. В т. 2.4. от обосновката участника е доуточнил, че посочените в техническото предложение човекочасове са само за работа в офис.

За транспортни разходи за целия период на СМР са определени 371,71 лв., което не представлява реалния разход, при посочено ежедневно присъствие на всички експерти на обекта. Не са посочени транспортните средства, с характеристика за тях, с които ще се извършва транспорта на експертите.

Комисията, счита, че в ценообразуването на услугата не са реално представени всички разходи по техническото предложение на участника.

„Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен се позовава на изпълнени сходни обекти, което обуславя качествено изпълнение на поетия ангажимент от участника, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена. Предвид посоченото гореописаните обстоятелства не могат да бъдат сметени за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по - ниската предложена от участника цена.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновава Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията не приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП представения опит на „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен в изпълнението на подобни договори за услуги. Съгласно изискванията поставени от Възложителят в т. 3.4.1. от т. 3. „Критерии за подбор“ на раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“ от документацията за участие: „Участниците в настоящата процедура за обществена поръчка трябва да са изпълнили поне една дейност с предмет идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, през последните 3 години, считано от датата на обществената поръчка.“. Наличието на опит е критерий за допустимост въведен от Възложителя, поради което не обосновава наличието на обективни само за участника обстоятелства, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. Натрупаният опит е предпоставка за качествено изпълнение, но той не аргументира предложената цена, още повече, че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на цената за изпълнение на отделните дейности за всеки строеж, а не да се взема по аналогия. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко натрупания опит реално намалява цената за извършване на предвидените дейности.

Не могат да се приемат за разчет на разходите за транспорт за дейност „Упражняването на строителен надзор“, защото не става ясно с какви транспортни средства ще пътуват, с характеристика за тях, пробег в километри и разходна норма.

Посоченото обстоятелство за опита на екипа при изпълнение на подобни проекти, също не представлява обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Изискването за наличие на експерти по съответните части от инвестиционното проектиране и строителство са необходими на всеки един участник, за да изпълни качествено дейностите по поръчката.

С оглед изложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативната връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга определянето им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това формира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното посочените от „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен са необективни.

Предвид гореизложените мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя „Кимтекс ЛС“ ООД гр. Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. С писмо с вх.26-699/4/28.04.2017 г. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр.София изпрати писмена обосновка относно ценовото си предложение, в която е изложил следното:

В обосновката са посочени следните ценообразуващи елементи за съответните видове разходи:

I. Печалба на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София - 10% - 940,00 лв.

II. Разходи – 8 460,00 лв. от тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект:

1.1. Транспортни разходи - 64 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1, БМВ Х5 6+1, Мазда 6 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 434 км отиване и връщане до гр. Никопол при среден разход на гориво 7л/100км. Предвидено е посещение само на експерт по част Конструкции, за да получи от възложителя проектите. Срок – 1 ден.

1.2. Разходи за командировъчни на експерт по част Конструкции за 1 ден – 10 лв.

1.3. Административно-управленски разходи – 74,94 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която има сключен договор за обслужване – 10 лв.

2. Упражняване на строителен надзор:

2.1. Разходи за командировъчни на екипа, назначен по инж. Тодор Татарлиев – експерт по част Конструкции и координатор по безопасност и здраве в строителството, назначен по трудов договор – по 10 лв. на ден. За 24 посещения – общо 240 лв.

2.2. Транспортни разходи - 64 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1, БМВ Х5 6+1, Мазда 6 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 434 км отиване и връщане до гр. Никопол при среден разход на гориво 7л/100км. За 24 пътувания, общо 1 536 лв.

2.3. Административно-управленски разходи – 600 лв.

3. Възнаграждение на екипа:

3.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори за посещения на строежа:

- архитект – 24 посещения x 30 лв. = 720 лв.

- електроинженер, ОВиК инженер, инженер ВиК – 12 посещения x 30 лв. = 360 лв. на човек. Общо 1 080 лв.

- експерт по част „Пожарна безопасност“ – 6 посещения x 30 лв. = 180 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 14,70% върху изплатените възнаграждения – 291,06 лв.

3.2. Възнаграждение на екипа назначен по граждански договори за изготвяне на доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и на технически паспорт на строежа по съответната част:

- архитект - 200 лв.;

- електроинженер, ВиК, ОВК и експерт по част „ПБ“ – по 100 лв. на човек.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника - 14,70% върху изплатените възнаграждения – 88,20 лв.

3.3. Възнаграждение на инж. Тодор Татарлиев – експерт по част „Конструкции“ и координатор по безопасност и здраве, назначен по трудов договор;

- Месечно възнаграждение 631 лв. Предвидена сумарна ангажираност общо 4 месеца /в този срок се включват посещенията на строежа, изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта, както и на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа/. Общо възнаграждение – 2 524 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 17,90% върху изплатените възнаграждения – 451,80 лв.

3.4. Възнаграждения за заснемане на строежа и нанасянето му в кадастъра – 200 лв.

Приложени са: удостоверения за добро изпълнение, свидетелства за регистрации на автомобили, сертификат за управление на качеството, фактури и приемо-предавателни протоколи за закупена техника, удостоверения за ППП на експертите и справка за назначените на трудов договор в „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД гр. София.

С разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, на оценяващата комисия е предоставена възможността да прецени пълнотата и обективността на представената обосновка на предложението на участника и да приеме, съответно да не приеме, обосновката, като във втория случай да предложи на възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Следва да се подчертае, че самата преценка дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни или не е в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Оперативната самостоятелност на комисията да се приеме или не обосновката обаче е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал.2 и ал. 3 от ЗОП и в две отделни насоки: първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства, а втората е тези обстоятелства да не са каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. Елемент от аналитичната дейност на помощната комисия е да разгледа посочените от участника обстоятелства и да мотивира извод за това дали тези обстоятелства могат да се преценят като пълни и обективни при наличие на обстоятелствата, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След като комисията се запозна детайлно с представената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр.София обосновка на ценовото му предложение направи следните констатации:

Участникът е посочил обективни обстоятелства за предложената цена като се е позовал на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което не съответства на действащия ЗОП.

Участникът представя разчети за необходимите разходи за извършване на възложената работа с общата цена за изпълнение в размер на 9 400,00 лв. Участникът



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

не е разписал подробно разходите за двете дейности по предложената от него цена за всяка от тях. Участникът не се е мотивирал за определения брой на посещенията на експертите на строежа. В разчета на възнагражденията за посещенията на строежа от експертите по съответните части са ценообразувани броя на посещенията без да са посочени необходимите човекочасове за тях, както е посочено в техническото предложение на участника.

В т. 3.2. от разчета е обединил услуги от дейност 1 и дейност 2 по предмета на поръчката, от което не става ясно, конкретното възнаграждение за екипа по тях.

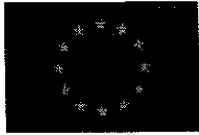
Изложеното, че същия е запознат със сградата, тъй като е направил архитектурно заснемане, извършил е обследване за установяване на техническите характеристики, изготвил е технически паспорт и е извършил обследване за енергийна ефективност на сградата не отговаря на истината и няма как това да им дава предимство пред останалите участници.

ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр.София посочва, че предложените цени произтичат от обективното обстоятелство, че експертите от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по съответната част, както и техният опит.

Позоваването на наличие на експертен състав и неговия опит не може да се приеме, като обективно обстоятелство в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На първо място по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник в процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници не могат да бъдат приети, като обстоятелство благоприятстващо единствено за ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ гр.София, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един участник, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. На следващо място трябва да се има предвид, че придобитият опит на експертите по сходни обекти е фактор, обуславящ качествено изпълнение на поетия ангажимент от експерта, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниска цена. Предвид посоченото гореописаните обстоятелства не могат да бъдат сметени за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, аргументиращи по - ниската предложена от участника цена.

Комисията не приема като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП представения опит на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД в изпълнението на договори за упражняване на строителен надзор. Съгласно изискванията поставени от Възложителят в т. 3.4.1. от т. 3. „Критерии за подбор“ на раздел II. „Изисквания към участниците в процедурата“ от документацията за участие: „Участниците в настоящата процедура за обществена поръчка трябва да са изпълнили поне една дейност с предмет идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, през последните 3 години, считано от датата на обществената поръчка.“ Наличието на опит е критерий за допустимост въведен от Възложителя, поради което не обосновава наличието на

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

обективни само за участника обстоятелства, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници. Натрупаният опит е предпоставка за качествено изпълнение, но той не аргументира предложената цена, още повече, че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на цената за изпълнение на отделните дейности за всеки строеж, а не да се взема по аналогия. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко големия опит реално намалява цената за извършване на предвидените дейности.

Обстоятелството, че участникът разполага със собствени транспортни средства не се приема от комисията като обективно и пълно обстоятелство, което указва влияние на представеното ценово предложение с оглед ниската стойност спрямо другите участници. Не могат да се приемат за разчет на разходите за транспорт за заявената сума, защото не става ясно какво е разпределението на километрите спрямо наличните автомобили на участникът, размерът на амортизациите и др.

Осигуряването на офис с компютри, принтери, и друга техника, също не представлява обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Офис и съответното оборудване са необходими на всеки един участник, за да изпълни качествено дейностите по поръчката.

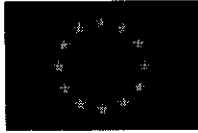
Посочените от участника фактори: „Заложена в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието ни да осигурим по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържим“ представляват едно общо условие, от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи някоя от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези. Неблагоприятната икономическа обстановка в страната е обстоятелство, което всички участници в настоящата процедура следва да са взели предвид при формирането на ценовите си предложения и това обстоятелство не е обективен показател, определящ по-ниската цена спрямо другите участници.

Относно разработената и внедрена интегрирана система за управление на качеството комисията счита, че посоченото обстоятелство е задължително за коректното изпълнение на дейностите по обществената поръчка. На следващо място участника не е направил връзката как обстоятелството, че има разработена и внедрена такава система повлиява на образуването на предложената цена.

Във връзка със създадената организация в консорциума за намаляване на административните-управленските разходи до минимум не е представено пълно и обективно, влиянието на това обстоятелство върху ниската предложена цена.

С оглед изложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативната връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга определянето им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това формира и

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното посочените от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр. София са необективни.

Предвид гореизложените мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр.София не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ гр.София да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Допуснати до оценка на ценовите предложения са следните участници:
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София, „Графити“ ООД гр. Плевен, „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник и „Консулти 03“ ООД гр. Плевен.

Председателят на комисията подробно запозна членовете с начина на оценка на ценовото предложение, посочено в методиката на Раздел V „Методика за оценка на офертите“ от документацията за участие както следва:

Предлагана цена – Пц

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 60. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 60 = \dots (\text{бр. точки})$$

Където:

$Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена;

$Пц^i$ е общата цена предложена от i-тия участник;

Оценката на Комисията по показател „Предлагана цена“ е както следва:

1. За участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София:

$$Пц1 = (13\,999,00 / 13\,999,00) \times 60 = 60 \text{ точки}$$

2. За участник „Графити“ ООД гр. Плевен:

$$Пц2 = (13\,999,00 / 15\,300,00) \times 60 = 54,90 \text{ точки}$$

3. За участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник:

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

$$\text{Пц3} = (13\,999,00 / 17\,364,90) \times 60 = 48,37 \text{ точки}$$

4. За участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен:

$$\text{Пц4} = (13\,999,00 / 16\,060,00) \times 60 = 52,30 \text{ точки.}$$

След извършеното оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията пристъпи към извършването на Комплексна оценка (КО) на участниците, която се изчислява чрез сумиране на оценките по отделните показатели по следната формула:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{Пц} + \text{Тп.}$$

Показател – П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена – Пц	60
2. Техническо предложение за изпълн. на поръчката – Тп	40

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник е 100 т.

Комплексната оценка на участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София е (КО) = Пц + Тп = 60 + 35 = 95,00 точки;

Комплексната оценка на участник „Графити“ ООД гр. Плевен е (КО) = Пц + Тп = 54,90 + 30 = 84,90 точки;

Комплексната оценка на участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник е (КО) = Пц + Тп = 48,37 + 40 = 88,37 точки;

Комплексната оценка на участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен е (КО) = Пц + Тп = 52,30 + 30 = 82,30 точки.

Съгласно чл. 58 от ППЗОП, във връзка с определеният от Възложителя критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, Комисията взе следното решение класира на:

Първо място: Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София с комплексна оценка - 95 точки;

Второ място: Участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник с комплексна оценка – 88,37 точки;

Трето място: Участник „Графити“ ООД гр. Плевен с комплексна оценка – 84,90 точки;

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Четвърто място: Участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен с комплексна оценка – 82,30 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: "Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: "Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на полицията в град Никопол" по договор № BG16RFOP001-2.001-0100-C01/01.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - "Енергийна ефективност в периферните райони" по приоритетна ос 2 "Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони" по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0100 "Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол" с класирания на първо място участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД гр. София бул. „Цар Борис III“ №168, бизнес център „Андромеда“ офис 13, с ЕИК 121311169 представлявано от Димитър Методиев Донов – управител.

Комисията приключи своята работа в 16,00 часа на 02.05.2017 г.

Комисия:

Председател: инж. Анелия Петкова 

и членове:

1. Елия Иванова - 

2. Кръстина Петрова- 

3. Илияна Великова – 

4. Люба Петрова- 

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0100 „Региони в растеж обновява Полицията в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”