



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 27.08.2018 г., в 13.30 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 397/28.05.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: 1. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Емил Кирилов – гл. инженер на Община Лом
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Агнес Томова – счетоводител,

със задача: продължаване работата по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в обществена поръчка - „Открита процедура“ по реда на Закона за обществените поръчки за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“, открита с Решение № У-32/53-00-538/20.04.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0021.

Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участниците № 2 „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София и участник № 4 ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-606(2)/27.08.2018 г. от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с надпис „Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- богатият опит на участника в упражняването на независим строителен надзор и анализ на спецификата на обекта и на цялата налична информация
- отчетено е времетраенето на услугата по упражняване на строителен надзор, съобразно срока за изпълнение на договора за строителство (максимално допустимия).
- дружеството разполага с цялата необходима техника и всички канцеларски материали, необходими за извършване на дейността. Предвижда се ползването на собствени автомобили, като е посочен разходът им.
- представена е структурата на отделните разходи, вкл. и в табличен вид.
- обърнато е внимание, че в дружеството са внедрени система за управление на качеството и система за управление на информационната сигурност.
- в дружеството е изградена мрежова комуникация, базирана на технологията Cloud, което позволява на експертите да имат достъп до базата данни по всяко време, да работят едновременно по изпълнение на задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията. Цялата налична информация се привежда в електронен формат и се съставя досие на обекта – копия на документи, протоколи, проекти, съгласувателни писма с експлоатационни дружества и специализирани контролни органи, финансови документи и справки, декларации за съответствие на вложените строителни продукти и други, систематично подредени и картотекирани, така че всеки експерт, по всяко време, да има възможност да получи необходимата информация

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които обосновават разликата между предложената от него цена и тези в останалите предложения.

Опитът в упражняването на строителен надзор и наличието на внедрени система за управление на качеството и система за управление на информационната сигурност, са обстоятелства, отнасящи се по принцип към критериите за подбор, в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложен от възложителя в процедурата.

Изрично декларираното от участника, съобразяване с времетраенето на договора за строителство, както и обстоятелството, че е извършен анализ на спецификата на обекта и на цялата налична информация, са обстоятелства, които според комисията са неотнормими към обосноваването на ценовата му оферта. Комисията смята, че задълбоченото запознаване с техническата част от документацията за участие и с обектите, включени в предмета на обществената поръчка, представлява задължително условие за подготовка на годна оферта от всеки участник в процедурата, а не обстоятелство, обосноваващо предложената необичайно ниска цена.

Фактът, че участникът е ситуиран в гр. София, действително може да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, квартирни и т.н., но това обстоятелство следва да се прецени и спрямо останалите участници в процедурата, които са дружества от Видин, Плевен и София, и освен това, част от тях и към момента, упражняват подобни услуги в региона. Последното означава, че част от тях са дори в по-привилегирована позиция в този аспект, отколкото „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София. Участника посочва, че разстоянието от офиса на дружеството до обекта е около 156 км. Не е без значение обаче и обстоятелството, че преобладаваща част от останалите участници са също от София, а разстоянието от град Плевен (откъдето има участник) до град Лом също е около 150

км, докато разстоянието от град Видин до град Лом е около 62 км. Последното означава, че голяма част от останалите участници са или в същата или в по-благоприятна ситуация от участника по отношение твърдяното от него обстоятелство.

Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник.

Според комисията, обективно обстоятелство, свързано с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, е изградената мрежова комуникация, базирана на технологията Cloud, което позволява на експертите да имат достъп до базата данни по всяко време, да работят едновременно по изпълнение на задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията. Това би позволило едновременна работа на експерти по определена задача, непрекъснат обмен и съгласуване на информацията между намиращите се на различни места експерти от екипа. Цитираните обстоятелства биха намерили отражение в няколко посоки. От една страна те могат да доведат до минимизиране на разходите за труд, без това да се отразява върху качеството на предоставената услуга. От друга страна изградената мрежова комуникация и възможността за дистанционен достъп по всяко време, биха се отразили в благоприятна посока и на транспортните разходи на участника, които също са важен елемент в структурата на предложената от него цена. Изложеното обективно обстоятелство от участника, свързано с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, без съмнение би оказало сериозно влияние върху предложената от участника цена, тъй като позволява минимизиране на разходите в няколко аспекта, свързани с основните ценообразуващи елементи.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София за предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

2. Плик с вх. № 92-00-613(2)/27.08.2018 г. от ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен с надпис „Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на ЕТ „Зоя Паскалева“ обстоятелства. След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Не приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ЕТ „Зоя Паскалева“.

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- отчетено е времетраенето на услугата по упражняване на строителен надзор, съобразно срока за изпълнение на договора за строителство (максимално допустимия). Посочено е,

че основният разход се изразява в присъствието на експертите на обекта на ден (ч/дни). Предвидените ч/дни са заложи индивидуално за всеки експерт, съобразно обемите на СМР, технологията на изпълнение и необходимото време за извършване на инспекциите.

- посочен е хонорара на ден за всеки един от експертите. Обърнато е внимание, че експертите ще бъдат ангажирани посредством трудови договори, с изключение на Ръководителя на екипа, който е собственик на фирмата. Посочени са конкретните размери на осигуровки и т.н., като е акцентирано на обстоятелството, че брутният доход, който се получава за експертите е по-голям от минималната работна заплата и минималния осигурителен праг. Посочено е, че при необходимост от ползване на допълнителни експерти, то средствата за същите ще бъдат подsigурени от калкулираните в цената 5 % непредвидени разходи.
- акцентирано е на обстоятелството, че в документацията за обществената поръчка няма специално изискване за честота на присъствие на експертите. Посочени са ч/дните за всеки един от експертите от екипа на участника.
- за осигуряване на транспорта е предвидено ползването на 2 броя автомобили, които са собствени на участника. Посочено е разстоянието от местоположението на обектите – гр. Лом, до мястото, където екипът е ситуиран - гр. Плевен, като са калкулирани разходите за транспорт, съобразно посоченото разстояние.
- предвижда се разходите за командировки да бъдат в съответствие с Наредбата за командировките в страната.
- участникът не предвижда разходи, свързани с осигуряване на офис-квартира на територията на гр. Лом, тъй като притежава семеен имот на територията на града, който ще бъде ползван както като временен офис, така и като квартира за преспиване.
- посочено е как са определени допълнителните и непредвидените разходи, включени в предложената от участника цена.
- в табличен вид е представен анализ на цената на необходимите разходи за упражняване за строителен надзор.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

Изрично декларираното от участника, съобразяване с времетраенето на договора за строителство, както и обстоятелството, че предвидените ч/дни са заложи индивидуално за всеки експерт, съобразно обемите на СМР, технологията на изпълнение и необходимото време за извършване на инспекциите, са обстоятелства, които според комисията са неотнoсими към обосноваването на ценовата му оферта. Комисията смята, че задълбоченото запознаване с техническата част от документацията за участие и с обектите, включени в предмета на обществената поръчка, както и съобразяването на отговорностите, съответно и възнагражденията на експертите с тези обстоятелства, представлява задължително условие за подготовка на годна оферта от всеки участник в процедурата, а не обстоятелство, обосноваващо предложената необичайно ниска цена.

Аналогична е ситуацията с декларираното от участника спазване и съобразяване с нормативната уредба при формирането на цената му (по отношение осигуровки, възнаграждения, командировъчни и т.н.). Спазването на действащото законодателство е

императивно задължение за всички участници в процедурата, което не може да бъде квалифицирано като преимущество, обосноваващо ценовото предложение на даден участник.

Фактът, че участникът е ситуиран в гр. Плевен, действително може да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, квартирни и т.н., но това обстоятелство следва да се прецени и спрямо останалите участници в процедурата, които са дружества от Видин и София, и освен това, част от тях и към момента, упражняват подобни услуги в региона. Последното означава, че част от тях са дори в по-привилегирована позиция в този аспект, отколкото ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен. Участника посочва, че разстоянието от Плевен до Лом е около 153 км. Не е без значение обаче и обстоятелството, че разстоянието от град София (откъдето са част от участниците) до град Лом също е около 150 км, докато разстоянието от град Видин до град Лом е около 62 км. Последното означава, че голяма част от останалите участници са или в същата или в по-благоприятна ситуация от участника по отношение твърдяното от него обстоятелство.

По отношение на твърдението, че участникът не предвижда разходи, свързани с осигуряване на офис-квартира на територията на гр. Лом, тъй като притежава семеен имот на територията на града, който ще бъде ползван както като временен офис, така и като квартира за преспиване, комисията не счита, че същото автоматично може да бъде квалифицирано като обективно обстоятелство, свързано с икономическите особености на предлаганата услуга, което да обоснове разликата в предложената цена. В обосновката липсва информация за състоянието на притежаваният семеен имот, нито за средствата, които ще бъдат необходими, за да бъде приведен същият в адекватно състояние, за да може да бъде използван едновременно и като офис и като квартира за преспиване. Чисто икономически, разходите за оборудване на имота, за да отговори на изискванията и да бъде ползван едновременно като офис и като квартира, могат да надхвърлят многократно евентуалното наемане на оборудван офис например.

Аналогична е и ситуацията с твърдението на участника, че специалистите му са в трудово-правни отношения с дружеството, което означава, че същите ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за техните възнаграждения. Комисията смята, че в определени ситуации (например високи трудови възнаграждения на експертите по трудови правоотношения), наличието на трудово-правоотношение с целия екип не поставя участника в по-благоприятно положение от участник, който например ползва част от лицата само за конкретната дейност и им заплаща възнаграждението въз основа на т.нар. граждански договори.

Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник.

Направените от участника твърдения в обосновката му по никакъв начин не внасят яснота, относно начина на образуване на ценовото му предложение. В писмената обосновка на участника, вкл. и в представената таблица, не се съдържат изчисления или информация за това, с колко се намаляват разходите за транспорт, командировки и нощувки например или как точно намаляването на разходите, свързано с наличието на собствени автомобили, се явява пряка и непосредствена причина за образуване на конкретното му ценово предложение.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен и го предлага за отстраняване от процедурата.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно следната формула от методика за определяне на комплексната оценка на офертите :

$$ЦП = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Всички предложения на участниците по показателя ЦП следва да бъдат с положителна стойност и различни от "0" (нула). Участници предложили цена за изпълнение, надвишаваща определената максимална стойност на поръчката ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

След направените изчисления по горепосочената методика, комисията получи следните резултати:

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС	$ЦП = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$
2	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	58 900,00 лева	50 точки
6	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	63 000,00 лева	46,74 точки
7	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	79 999,00 лева	36,81 точки
1	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	83 000,00 лева	35,48 точки
8	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	84 900,00 лева	34,68 точки
3	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	88 880,00 лева	33,13 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = РРО + ЦП;$$

КО има максимална стойност от 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

На първо място се класира участникът събрал най-висока комплексна оценка.

№ участник	Участник	Показател РРО	Показател ЦП
2	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	50 точки	50 точки
6	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	50 точки	46,74 точки
7	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	50 точки	36,81 точки
1	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	50 точки	35,48 точки
8	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	30 точки	34,68 точки
3	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	50 точки	33,13 точки

Комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

№ участник	място	Участник	КО = РРО + ЦП
2	1-во	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	100 т.
6	2-ро	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	96,74 т.
7	3-то	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	86,81 т.
1	4-то	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	85,48 т.
3	5-то	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	83,13 т.
8	6-то	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	64,68 т.

Комисията приключи своята работа на 31.08.2018 г.

Председател: 1. инж. Весела Спиридонова

Членове:

1. Адв. Драган Цветанов
2. Инж. Емил Кирилов
3. Мария Преславова
4. Агнес Томова

Застава
информация на
основание
тл. 2, ал. 2, т. 5
от ЗЗЛД

Застава
информация
не основана
тл. 2, ал. 2, т. 5
ЗЗЛД, във връзка
тл. 42, ал. 5 от
ЗОН