



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail:
lom.municipality@lom.egov.bg, www.lom.bg

Днес...
УТВЪРЖДАВАМ.
ВЪЗЛОЖИТЕЛ.....
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛОМ
ПЕНКА ПЕНКОВА

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 07.09.2017 г., от 13.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12 Комисия, назначена със Заповед № 446/03.07.2017 г. на Кмета на Община Лом в състав:

Председател: арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

1. Адв. Драган Цветанов - Юрист
2. Стефан Димитров – външен експерт
3. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ
4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП
2. Нина Николова – Инвеститорски контрол

се събра на заседание в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12 за продължаване работата по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за сградата на Централна детска градина 12 „Звънче“ и ЦСРИ, находяща се в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 69, с цел кандидатстване за финансиране на мерки по енергийна ефективност от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“, открита с Решение № У-32/53-00-628 от дата 09.06.2017 г., обявена в РОП под № 00116-2017-0013.

Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участниците „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София, „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София и „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София за представяне на подробна

писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-642(2)/01.09.2017 г. от „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София, с надпис “Обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с участието на „КОПИЛИНК“ ЕООД, гр. София в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет.”;

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е изложил аргументи за наличие на собствен софтуер, който ускорява предварителните изчисления, необходими за изпълнение на поръчката. Позовава се на извършени предварителни огледи, които съкращават срока за огледи на място и изплащане на командировъчни за същия период. Отбелязано е, че специалистите, които ще изпълнят поръчката, са ангажирани на трудови договори, което според участника води до намаляване на разходите. Аргументирал е предложената цена и с наличие на натрупан опит от изпълнение на сходни дейности. Предвидил е печалба от 19 % преди облагане, която според участника е достатъчна, за да позволява развитието на фирмата, обучение на служителите, подновяване на техниката. Не са изложени доказателства за представените твърдения.

Комисията анализира представената писмена обосновка и констатира, че участникът е изложил само общи аргументи и е представил цифровите стойности на предвидените разходи за изпълнение на поръчката. Липсва каквото и да е позоваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, към които може да се отнася обосновката. В представената обосновка участникът е изложил аргументи и сметки за ангажирането на трима експерти, като е предвидил разходи за заплати на експертите и за социално осигуряване. Комисията установи, че не са отразени разходите за здравно осигуряване на експертите. При преглед на представения ЕЕДОП и на техническото предложение на участника комисията установи, че същият е предвидил участието на още трима специалисти – контрол по изпълнението, проектен мениджър и управител, за всеки от които са разписани конкретни функции и е предвидена значителната им ангажираност, като заплащане за нито един от тези експерти не е предвидено в представената писмена обосновка. Съгласно представения график за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил проектният мениджър включително да изпълнява дейности при оглед на място. Неговото участие не е отразено по никакъв начин в представената писмена обосновка.

Комисията констатира, че за разлика от заявеното от участника в писмената обосновка, че оглед, заснемане на обектите и събиране на необходимата информация ще отнеме 2 работни дни, в представения график за изпълнение на поръчката участникът е предвидил 9 дни за изпълнение на подготвителните дейности, които почти изцяло включват дейности на място. С оглед представената писмена обосновка, комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работата и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката, особено с наличие на трима експерти на място за определеното време.

Предвид горното, като разгледа и анализира писмената обосновка на участника с оглед нейната пълнота и обективност, комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разходи. Посочената от участника цена не е формирана с оглед икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение или

възможност за получаването на държавна помощ. Не е ясно как е формиран разхода за социално осигуряване, за да се прецени дали са налице изискванията на чл. 155 от ЗОП. Ето защо на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че не са налице обстоятелствата, заложиени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложената от „Копилнк“ ЕООД цена не е обоснована. Поради това комисията предлага **участникът „Копилнк“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.**

2. Плик с вх. № 92-00-645(2)/01.09.2017 г. от „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София, с надпис “Обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с участието на „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ООД в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за сградата на Централна детска градина 12 „Звънче“ и ЦСРИ, находяща се в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 69, с цел кандидатстване за финансиране на мерки по енергийна ефективност от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“;

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът се е позовал на наличие на икономически особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия за участника, както и на оригиналност на решението за изпълнение на поръчката. В първата група аргументи обосновката съдържа изброяване на предвидените разходи, които формират предложената от участника цена. Изложени са аргументи за икономичност при възнагражденията на специалистите, икономичност на разходите за транспорт, храна и нощувки, наличие на собствен автомобил, икономичност при отпечатването на хартиен носител, икономичност на ежемесечните разходи на дружеството. Участникът обявява за благоприятно условие внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008. Като изключително благоприятни условия за участника са посочени същи силния екип от професионалисти и млади висококвалифицирани експерти, наети на граждански договори, наличието на разработен въпросник в табличен вид, който съкращава времето за установяване на енергийните параметри на сградите, наличието на собствени измервателни уреди, оригиналността на техническите решения, индивидуалния подход към всяка сграда, предварителната подготовка и информираност за обследването на всяка сграда, координацията на работния процес, липсата на необходимост от закупуване на специализиран софтуер.

Участникът е приложил към обосновката си референции за добро изпълнение.

Участникът извършва основна дейност по обследване за енергийна ефективност, паспортизиране и сертифициране на сгради, която следва да се определи като икономическа дейност по КИД 71 – Архитектурни и инженерни дейности, технически изпитвания и анализи. Съгласно Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2017г. минималният месечен осигурителен доход за специалисти от посочената икономическа дейност възлиза на 631 лева. В представената писмена обосновка участникът е предвидил възнаграждение за един специалист от 200 лева за изпълнение на поръчката, чийто предложен срок е от 35 календарни дни. Дори да се касае за граждански договори в случая, участникът следва да съобрази задължителните осигуровки и в този случай, които не са отразени в представената писмена обосновка, а

в случай, че са предвидени да се заплащат изцяло от специалистите за тяхна сметка, не може да се приеме, че такова възнаграждение нето е благоприятно за участника.

Участникът е предвидил осъществяване на огледи на място в гр. Лом в продължение на 2 дни с една нощувка, като е предвидил разходи за командироване на експертите по 15 лева на ден или общо 45 лева за командировките. Тези разходи са в противоречие с твърдението за командировка за два дни и една нощувка. Съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната, при нощувка в друго населено място на командирования се изплащат минимум 20 лева дневни пари и 10 лева без нощуване. На командирования се заплащат и квартирни пари в размер на действително платената сума. Предвидените от участника дневни пари съответно са предвидени в нарушение на разпоредбите на действащото законодателство, докато квартирни пари изобщо не са предвидени.

Противоречие в изложението на участника е налице и при заявяване наличието на собствени измервателни уреди, „формиращи голяма част от необходимия набор от уреди и инструменти за изпълнение на поръчката“, като не са предвидени разходи за останалата част от необходимите уреди и инструменти.

Участникът не е представил каквито и да е доказателства за обосновка на оригиналност на техническото решение, а изложените параметри не могат да се приемат за изключително благоприятни условия за участника.

Предвид горното, като разгледа и анализира писмената обосновка на участника с оглед нейната пълнота и обективност, комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и разходи. Посочената от участника цена не е формирана с оглед икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение или възможност за получаването на държавна помощ. Предвид установените различия при определяне на възнаграждението на предвидените експерти и тяхното социално осигуряване, както и при осъществяване на командироването на лицата, следва да се приеме, че не са налице нормите, свързани със социалното и трудовото право. Ето защо на основание чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП комисията счита, че не са налице обстоятелствата, заложи в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и предложената от „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД цена не е обоснована. Поради това комисията предлага **участникът „Джи Ер Ен Пауър България“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.**

3. Плик с вх. № 92-00-649(2)/05.09.2017 г. от „Билдконсулт БГ“ ЕООД, гр. София, с надпис „Обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с участието на „Билдконсулт БГ“ ЕООД в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за сградата на Централна детска градина 12 „Звънче“ и ЦСРИ, находяща се в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 69, с цел кандидатстване за финансиране на мерки по енергийна ефективност от Националния доверителен екофонд (НДЕФ), съгласно Инвестиционната програма за климата (ИПК)“, съгласно обратна разписка №132916616 от Куриерска фирма „Еконт експрес“ същият участник е получил Искането за подробната писмена обосновка на дата 30.08.2017 г. и 5-дневният срок за представяне на обосновката е фактически дата 04.09.2017 г.

Комисията констатира, че представената обосновка не е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което не пристъпва към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

Предвид горното, Комисията предлага участникът „Билдконсулт БГ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Оценяване на офертите по показател предложени ценови параметри и класиране на участниците.

Комисията пристъпи към оценка на офертите по Показател „Предложена цена“ – ЦП съобразно методиката за оценка на офертите. Оценката се изчислява по следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 40$$

Минималната предложена цена е общата цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена. Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник. При извършване на оценяването се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Оценка по Показател ЦП „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ на участника „Гудуил Енерджи“ ЕООД – 24,67 точки.

Оценка по Показател ЦП „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ на участника „Аспект“ ООД – 31,83 точки.

Оценка по Показател ЦП „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ на участника „Трауминвест“ ЕООД – 37 точки.

Оценка по Показател ЦП „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ на участника Консорциум „ТНТ Ефект“ – 19,82 точки.

Оценка по Показател ЦП „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ на участника „Си Енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД – 40 точки.

Оценка по Показател ЦП „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ на участника „Енерджи Сейвинг“ ЕООД – 33,98 точки.

Комисията пристъпи към изчисляване и определяне на „Комплексна оценка“ КО за всеки участник съобразно методиката за оценка на офертите.

Участник	ТП „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“	ЦП „Предложена цена за изпълнение на поръчката“	СП „Предложен срок за изпълнение на поръчката“	КО „Комплексна оценка“ (КО= ТП+ЦП+СП)
„Гудуил Енерджи“ ЕООД	27 точки	24,67 точки	20 точки	71,67 точки
„Аспект“ ООД	27 точки	31,83 точки	20 точки	78,83 точки
„Трауминвест“ ЕООД	12 точки	37 точки	20 точки	69 точки
Консорциум „ТНТ Ефект“	40 точки	19,82 точки	20 точки	79,82 точки
„Си Енд Би	10 точки	40 точки	20 точки	70 точки

Енерджиконсулт“ ЕООД				
„Енерджи Сейвинг“ ЕООД	25 точки	33,98 точки	20 точки	78,98 точки

С оглед на горното, комисията единодушно класира участниците в процедурата както следва:

1. На първо място участникът Консорциум „ТНТ Ефект“ с Комплексна оценка – 79,82 точки
2. На второ място участникът „Енерджи Сейвинг“ ЕООД с Комплексна оценка – 78,98 точки
3. На трето място участникът “Аспект” ООД с Комплексна оценка – 78,83 точки
4. На четвърто място участникът „Гудуил Енерджи“ ЕООД с Комплексна оценка – 71,67 точки
5. На пето място участникът „Си Енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД с Комплексна оценка – 70 точки
6. На шесто място участникът „Трауминвест“ ЕООД с Комплексна оценка – 69 точки

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на **12.09.2017г. в 17:00 часа.**

Комисия в състав:

Председател:

1. арх. Владислав Владимир

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов
3. Стефан Димитров
4. Инж. Весела Спиридо
5. Анна Йорданова

*Заместител
консорциум
не одобрява
чл. 2, ач 2, 5 от ВЗД*

Дата на съставяне на протокола: 12.09.2017 г.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждение на 13.09.2017 г.