

Община Карнобат

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-176/14.04.2020 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на общински път „BGS 1060 /III-5391/ Аспарухово – Сърнево – Черково – Екзарх Антимово – Смолник“ – участък с. Екзарх Антимово – с. Черково, общ. Карнобат“.

На 12.05.2020 г., комисия в състав:

Председател: Деница Димова – главен юрисконсулт в Община Карнобат и

Членове:

1. Иван Игнатов – главен специалист в дирекция „УТ“ и
 2. Владимир Люцканов – главен експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“,
- се събра със задача да разгледа техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Разглеждането на техническите предложения е по реда на постъпване на офертите.

По отношение на офертата на „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),

- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);

- Линеен план график

- Диаграма на работната ръка

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 100 (сто) календарни дни.

Предлага 2 (две) години гаранционен срок за видовете СМР.

В документацията за обществената поръчка е записано, че предложението трябва да съдържа:

„1. Начин на изпълнение на дейностите, последователността или взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, информация за асфалтова база (мобилна или стационарна) и база за инертни материали, от които ще бъдат доставяни за нуждите на обекта асфалтовите смеси и инертните материали.“

Община Карнобат

При разглеждане на предложението на участника, бе установено, че в описанието на начина на изпълнение на дейностите, липсва информация за отделни дейности - направа на насип, почистване на банкет, насип на банкети с фракция 0/40, насип на банкети с фрезована настилка, изсичане на храсти.

Участникът е представил недостатъчна информация за асфалтова база и кариера за инертни материали.

Участникът е представил линеен график, по отношение на който комисията констатира несъответствия.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „... *Линеен план - график да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове работи, последователността на отделните операции; разпределение на ресурсите - работната сила и техническо оборудване; графикът да съответства на предложението за изпълнение на обществената поръчка; при изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена.*

Линейният календарен план – график следва да съдържа като задължителни реквизити следните норми:

- вид и количество СМР/СРР;
- норма време за труд и механизация;
- вид и количество механизация;
- брой заети лица.

Участник, който представи линеен график, което не съдържа всички необходими реквизити, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

В линейният план-график на участника фигурира графа „Нвр. /чч/ Норма мсм“.

Зададено така, при посочване на определени стойности за отделните СМР (в които има предвидени и труд и механизация) не става ясно какво изразява посочената стойност – норма време за труд или норма време за механизация. Бяха установени следните несъответствия:

В позиция № 6 от графика „изсичане на храсти, вкл.извозване“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,01. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (храсторез, автомобил с товароподемност от 3 до 10 т.) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 7 от графика „почистване на банкети от наноси и растителност“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,01. Предвид че е посочено, че

Община Карнобат

ще използва механизация (автогрейдер, челен товарач, автомобил с товароподемност от 3 до 10 т.) и 2 работници, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 11 от графика „направа насип от стари настилки и земни маси“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,12. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (самоходен бандажен валяк и автогрейдер) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 12 от графика „трошенокаменна настилка с фракция 0/75 и фракция 0/40“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,14. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк, автогрейдер, водоноска с моточетка) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 13 „фрезование на асфалтова настилка деб. до 4 см“ е предвидено ползване на механизация (пътна фреза, автомобил с товароподемност над 10 т.) и 2 работници, но в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,00.

В позиция № 15 от графика „изкърпване на единични дупки с асфалтобетон непълтна смес, дълб. до 4 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,52. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (фугорез, моторна духалка, гудронатор, автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 16 от графика „изкърпване на единични дупки с асфалтобетон пълтна смес, дълб. до 4-6 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,58. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (фугорез, моторна духалка, гудронатор, автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк) и 2 работници, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 17 „полагане на битумна емулсия 0,7 кг/м²“ е предвидено ползване на механизация (гудронатор, водоноска с моточетка) и 1 работник, но в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,00.

В позиция № 18 от графика „полагане на асфалтобетон непълтна смес, от 4 до 6 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,08. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк, асфалтополагач, пневматичен валяк) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

Община Карнобат

В позиция № 19 от графика „полагане на асфалтобетон плътна смес – 4 см“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,08. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк, асфалтополагач, пневматичен валяк) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 20 от графика „насип на банкети с фракция 0/40“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,14. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (автомобил с товароносимост над 10 т, самоходен бандажен валяк, автогрейдер) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

В позиция № 21 от графика „насип на банкети с фрезована настилка“ в графата „Нвр. /чч/ Норма мсм“ участникът е посочил 0,14. Предвид че е посочено, че ще използва механизация (самоходен бандажен валяк, автогрейдер) и 1 работник, се достига до заключението, че ще е налице и труд и механизация, но от посочената стойност не е ясно каква норма отразява и коя не е предвидена.

Комисията счита, че линейният график не съдържа и всички необходими реквизити.

Непосочването на норма време за механизация и отделно норма време за труд не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, с. Равда на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По отношение на офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),
- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);
- Линеен план график

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 91 (деветдесет и един) календарни дни.

Община Карнобат

Предлага 2 (две) години гаранционен срок за видовете СМР.

Към предложението за изпълнение, участникът е представил начин на изпълнение на дейностите, последователност и взаимообвързаност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил подробно начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, начините за постигане на качество, организацията, разпределението на използваните от участника ресурси, подробна информация за асфалтова база и кариера за добив и преработка на каменни материали.

В представения план осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект, участникът е предвидил дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка с минималния обхват, посочен в документацията.

Представеният линеен план-график съдържа всички изискуеми реквизити и спрямо него комисията няма забележки.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника съответства с предварително обявените условия.

Комисията счита, че предложението на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска офертата на „Пътстрой Бургас“ ЕООД, гр. Бургас до следващ етап от процедурата – отваряне на ценовото предложение.

По отношение на офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),
- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);
- Линеен план график

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 71 (седемдесет и един) календарни дни.

Предлага 2 (две) години гаранционен срок за видовете СМР.

Към предложението за изпълнение, участникът е представил начин на изпълнение на дейностите, последователност и взаимообвързаност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил подробно начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, начините за постигане на качество, организацията, разпределението на използваните от участника

Община Карнобат

ресурси, подробна информация за асфалтова база и кариера за добив и преработка на каменни материали.

В представения план осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект, участникът е предвидил дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка с минималния обхват, посочен в документацията.

Представеният линеен план-график съдържа всички изискуеми реквизити и спрямо него комисията няма забележки.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника съответства с предварително обявените условия.

Комисията счита, че предложението на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска офертата на „Технострой-инженеринг 99“ АД, гр. Ямбол до следващ етап от процедурата – отваряне на ценовото предложение.

По отношение на офертата на „Автомагистрала – Черно море“ АД, гр. Шумен:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),

- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);

- Линеен план график

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 75 (седемдесет и пет) календарни дни.

Предлага 2 (две) години гаранционен срок за видовете СМР.

Към предложението за изпълнение, участникът е представил начин на изпълнение на дейностите, последователност и взаимнообвързаност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил подробно начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините за постигане на качество, организацията, разпределението на използваните от участника ресурси, подробна информация за асфалтова база и кариера за добив и преработка на каменни материали.

В представения план осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект, участникът е предвидил дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка с минималния обхват, посочен в документацията.

Община Карнобат

Представеният линеен план-график съдържа всички изискуеми реквизити и спрямо него комисията няма забележки.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника съответства с предварително обявените условия.

Комисията счита, че предложението на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска офертата на „Автоматострали – Черно море“ АД, гр. Шумен до следващ етап от процедурата – отваряне на ценовото предложение.

По отношение на офертата на „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),

- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);

- Линеен план график

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 101 (сто и един) календарни дни.

Предлага 1 (една) година гаранционен срок за видовете СМР

Предложението съдържа подробно описание на начина на изпълнение на дейностите, последователността при изпълнение на дейностите, както и план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект.

При разглеждане на предложението за изпълнение на участника, комисията констатира следното несъответствие:

В т. VI от техническата спецификация към документацията за обществената поръчка е записано, че „...Поетата от Изпълнителя гаранционна отговорност за недостатъци не може да бъде за срок по-кратък от този в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Гаранционните срокове започват да текат от приемане на обекта.“

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи,

Община Карнобат

съоръжения и строителни обекти при основен ремонт и реконструкция са 2 години. Разпоредбата е изменена с ДВ 89 от 2019 г. и е в сила от 12.11.2019 г.

Участникът е предложил гаранционна отговорност 1 година, тоест под нормативни определения минимум.

В самия образец на предложение за изпълнение на поръчката, отново е пояснено за участниците, че при попълване на информацията относно гаранционната отговорност, същата следва да не е по-малко от нормативно определената в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническата спецификация, част от документацията за обществената поръчка, е записано, че „...Участник представил Техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания посочени от Възложителя и/или посочва доказателства, които не кореспондират с декларираните от него обстоятелства ще бъде предложен от комисията за отстраняване от участие и няма да бъде допуснат до следващ етап на класиране.“

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Технопъстрой“ ЕООД, гр. Ямбол на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По отношение на офертата на „Щрабаг“ ЕАД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),

- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);

- Линеен план график

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Предлага 3 (три) години гаранционен срок за видовете СМР.

Към предложението за изпълнение, участникът е представил начин на изпълнение на дейностите, последователност и взаимнообвързаност при изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил подробно начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините за постигане на качество, организацията, разпределението на използваните от участника

Община Карнобат

ресурси, подробна информация за асфалтова база и кариера за добив и преработка на каменни материали.

В представения план осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект, участникът е предвидил дейности и мерки за обезпечаване на гаранционната поддръжка с минималния обхват, посочен в документацията.

Представеният линеен план-график съдържа всички изискуеми реквизити и спрямо него комисията няма забележки.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника съответства с предварително обявените условия.

Комисията счита, че предложението на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска офертата на „Щрабаг“ ЕАД, гр. София до следващ етап от процедурата – отваряне на ценовото предложение.

По отношение на офертата на „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3),

- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4);

- Линеен план график

В Предложението за изпълнение участникът е предложил срок за изпълнение 101 (сто и един) календарни дни.

Предлага 1 (една) година гаранционен срок за видовете СМР.

Предложението съдържа подробно описание на начина на изпълнение на дейностите, последователността при изпълнение на дейностите, както и план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения обект.

При разглеждане на предложението за изпълнение на участника, комисията констатира следното несъответствие:

В т. VI от техническата спецификация към документацията за обществената поръчка е записано, че „...*Поетата от Изпълнителя гаранционна отговорност за недостатъци не може да бъде за срок по-кратък от този в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и*

Община Карнобат

строителни обекти. Гаранционните срокове започват да текат от приемане на обекта.“

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 9 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти при основен ремонт и реконструкция са 2 години. Разпоредбата е изменена с ДВ 89 от 2019 г. и е в сила от 12.11.2019 г.

Участникът е предложил гаранционна отговорност 1 година, тоест под нормативни определения минимум.

В самия образец на предложение за изпълнение на поръчката, отново е пояснено за участниците, че при попълване на информацията относно гаранционната отговорност, същата следва да не е по-малко от нормативно определената в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническата спецификация, част от документацията за обществената поръчка, е записано, че „...Участник представил Техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания посочени от Възложителя и/или посочва доказателства, които не кореспондират с декларираните от него обстоятелства ще бъде предложен от комисията за отстраняване от участие и няма да бъде допуснат до следващ етап на класиране.“

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Бургаспътстрой“ АД, гр. Бургас на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 57, ал. 4 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание, на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците в обществената поръчка и оповестени предлаганите цени за 15.05.2020 г. (петък) от 10:00 часа, в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул. „България“ № 12, ет. 2.

Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения, комисията ще обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Работата на комисията в закрито заседание по изготвянето на настоящия протокол се проведе на 12.05.2020 г.

Община Карнобат

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....

(Деница Димова)

Членове:1.....

(Иван Игнатов)

2.....

(Владимир Люцканов)

*Информацията на
настоящия документ
е заличена на
основание чл. 37 от
ЗОП.*

