

ПРОТОКОЛ №2

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД04-736/16.07.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с предмет: **Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци**

На 10.09.2019 г. 10:30 часа в Кръглата зала /етаж 4/ в административната сграда на Община Дупница, гр. Дупница, пл. Свобода №1 се проведе заседание на комисията назначена със Заповед № РД04-736/16.07.2019 г. на кмета на община Дупница със задача: Разглеждане, оценяване и класиране на оферти на обществена поръчка с предмет: **Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци**“ по чл.20, ал.2, т.1 от ЗОП открита с Решение № 29/18.06.2019 г. за откриване на процедура и Решение № 33/09.07.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Възложителя и Публикувана в преписка в АОП 00418-2019-0013 на 28.02.2019 г., в състав:

Председател:

Олга Китанова - заместник кмет „Стопански дейности“

Членове:

1. Елена Спасова - главен специалист “Пр. и проектиране”
2. Ели Подгорска - нач. отдел „Социални проекти с европейско, национално и местно финансиране”
3. Мария Пилева - старши специалист „СПЕНМФ”
4. Красимир Димитров - привлечен външен експерт по смисъла на чл. 103, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 2 и ал. 3 от ГППЗОП с номер като външен експерт в АОП - ВЕ - 9.

Комисията заседава в пълния си състав.

До крайния срок за подаване 30.08.2019 г. 17:30 часа са подадени 4 бр. Допълнителни документи от следните участници:

№	Участник	Входящ номер
Оферта №1	ДЗЗД “Зелено строителство 2019” с участници: 1. „Балканикаенерджи“ АД; 2. „Нивел строй“ ЕООД; 3. „Р-студио“ ЕООД;	№ 26-00-1725-(1)/28.08.2019г.
Оферта №2	Обединение “Депо Дупница” с участници: 1. “Трейс-пътно строителство” АД; 2. “ВДХ” АД;	№ 26-00-1729-(1)/30.08.2019г.

	3. “Исета проект” ЕООД;	
Оферта №3	ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” с участници: 1. „Строймонтаж“ ООД; 2. „Изопещ“ ЕООД; 3. „Маг“ ООД;	№26-00-1731- (1)/30.08.2019г.
Оферта №4	ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница” с участници 1. „Мегаинвестхолд“ ЕООД; 2. „Фрея инженеринг“ ЕООД; 3. „Хидроконсулт проект“ ЕООД	№ 26-00-1734- (1)/30.08.2019г.

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към проверка на същите, съобразно изискванията на Възложителя.

I. Разглеждане на допълнително представените документи

Участник с оферта №1 - **ДЗЗД “Зелено строителство 2019”** е представил допълнителни документи с вх.№ **26-00-1725-(1)/28.08.2019г.**

Документите са представени в законоустановения срок, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Относно еЕЕДОП на Обединение ДЗЗД “Зелено строителство 2019”

Представен е нов еЕЕДОП на **Обединение ДЗЗД “Зелено строителство 2019”** в който:

Участникът е декларирал изпълнена услуга през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Представени са референции за съответните декларираны обекти.

Участникът е декларирал изпълнена услуга през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Представени са референции за съответните декларираны обекти.

Относно изискванията за, *Отговорник по контрола на качеството* участникът е декларирал изпълнен обект придружени от референции на инж. Христо Цанев, с които доказват изискванията относно професионалния опит.

Относно еЕЕДОП на „Балканика енерджи“ АД

Представен е нов еЕЕДОП на „Балканика енерджи“ АД електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП, в който:

Участникът е декларирал изпълнена услуга през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Представени са референции за съответните декларирани обекти.

Участникът е декларирал изпълнена услуга през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Представени са референции за съответните декларирани обекти.

Относно еЕЕДОП на „Нивел строй“ ЕООД

Представен е нов еЕЕДОП на „Нивел строй“ ЕООД електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП, в който:

- Правилно попълнена Част II, А: Информация за икономическия оператор, д) Икономическия оператор може ли да представи удостоверение.....““
- Правилно попълнена Част IV Критерии за подбор, а)Общо указание за всички критерии за подбор.
- Относно „Отговорник по контрола на качеството“ участникът е декларирал изпълнен обект придружени от референции на инж. Христо Цанев, с които доказват изискванията относно професионалния опит.

Относно еЕЕДОП на „Р-Студио“ ЕООД

Представен е нов еЕЕДОП на „Р-Студио“ ЕООД електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП, в който:

Участникът е декларирал изпълнена услуга през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Представени са референции за съответните декларирани обекти.

Участникът **Обединение ДЗЗД “Зелено строителство 2019”** отговаря на изискванията и критериите за допустимост.

МОТИВИ:

- Участникът е посочил групата и категорията на строителните обекти, за които е вписани в Централния професионален регистър на строителя.
- Покрива изискванията свързани с икономическия и финансов критерий.
- Декларирал е наличието на застраховка „Професионална отговорност“

- Предоставил е списък на изпълнените услуги идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.
- Предложил е екип от специалисти, които ще бъдат ангажирани за изпълнението на настоящата обществена поръчка.
- Декларирал е наличието на валидни сертификати.

Участник с оферта №2 - ДЗЗД “Депю Дупница” е представил допълнителни документи с вх.№ 26-00-1729-(1)/30.08.2019г.

Документите са представени в законоустановения срок, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Относно еЕЕДОП на Обединението ДЗЗД “Депю Дупница”

Участникът е предоставил еЕЕДОП на Обединение ДЗЗД “Депю Дупница“ в който:

1. В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори –Неправилно попълнено. – Участникът е трябвало да опише:

Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори ¹ ?	[X] Да [] Не
--	--------------

Ако „да“:

а) моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...):

б) моля, посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка:

в) когато е приложимо, посочете името на участващата група:

2.Участникът е декларирал изпълнена услуга -,Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново” по договорните УСЛОВИЯ на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране - строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя (Жълта книга)“. Договорите споразумение са част от изпълнението на проект BG161P0005-2.0.08-011-C0001 „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, като член на ДЗЗД „ЕКО БАУ ТЪРНОВО 2014“. Декларирал е също, че в изпълнение на горепосочения договор е изпълнил 50% процента от всяка дейност по договора, включващ проектиране, строителство, доставка и монтаж на технологично оборудване и обучение на персонал.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, Председателя на комисията изпрати писмо до община Велико Търново с изх.№08-00-171/09.09.2019г. Община Велико Търново потвърждава участието на „ВДХ“ АД/старо име „ВОДСТРОЙ 98“АД/, но само в част проектиране, авторски надзор и строителство. Доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала е изпълнено от друг икономически оператор участвал в ДЗЗД „ЕКО БАУ ТЪРНОВО 2014“.

Относно еЕЕДОП на “Трейс-пътно строителство” АД:

Участникът е представил нов еЕЕДОП подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП в който е отстранил направените констатации на комисията относно изискванията за ръководен състав за строителство, доставка и монтаж на оборудване, машини и съоръжения, като за същите е декларирал, че са участвали на **подобна позиция в изпълнението на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория.**

Относно еЕЕДОП на “ВДХ” АД

Участникът е предоставил нов еЕЕДОП електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП, в който:

Участникът е декларирал изпълнена услуга по обект „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново” по договорните УСЛОВИЯ на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране - строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя (Жълта книга)“. Договорът споразумение е част от изпълнението на проект BG161P0005-2.0.08-011-C0001 „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, като член на ДЗЗД „ЕКО БАУ ТЪРНОВО 2014“. Декларирал е също, че в изпълнение на горепосочения договор е изпълнил 50% процента от всяка дейност по договора, включващ проектиране, строителство, доставка и монтаж на технологично оборудване и обучение на персонал.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, Председателя на комисията изпрати писмо до община Велико Търново с изх.№08-00-171/09.09.2019г. Община Велико Търново потвърждава участието на „ВДХ“ АД/старо име „ВОДСТРОЙ 98“ АД/, но само в част проектиране, авторски надзор и строителство. Доставка, монтаж и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала е изпълнено от друг икономически оператор участвал в ДЗЗД „ЕКО БАУ ТЪРНОВО 2014“, с което не отговаря на условието през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Относно декларирания изпълнен договор в част проектиране по същия проект, то същия е изпълнен съгласно декларираното в еЕЕДОП в периода 30.06.2014 г. до 30.03.2015 г. като Обектът е предаден на възложителя с Акт 15 от 28.12.2015г., с което не отговаря на условието през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката,

Относно ЕЕДОП на “Исета проект” ЕООД

Участникът е предоставил нов еЕЕДОП електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП, в който:

- Попълнена *Част II, А: Информация за икономическия оператор, д) Икономическия оператор може ли да представи удостоверение.....*
- Попълнена *Част IV Критерии за подбор а)Общо указание за всички критерии за подбор*
- *Декларирал е че, Ръководител на проектантския екип отговаря на изискванията съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления*
- *Декларирал е че разполага с проектант по част Благоустройство;*
- *НЕ е декларирал най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката*

Комисията реши на основание чл.54, ал.1, т.5, б.а) и чл.107, т.1 от ЗОП да не допусне участник ДЗЗД “Депю Дупница” до по нататъшно участие в процедурата.

МОТИВИ:

1. Участникът не е представил правилно попълнен ЕЕДОП на Обединението както следва: В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическият оператор участва

ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, Участникът е трябвало да опише „ДА“ и да опише другите участници, докато в представения ЕЕДОП е попълнил с „НЕ“, което не отговаря на изискването в ЕЕДОП да се впишат всички икономически оператори участващи в процедурата.

2. Участникът не е изпълнил заложеното условие: *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

Под „сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира обект – строеж от четвърта група – Втора категория или от по-висока категория строежи от същата група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя или еквивалентно (съгласно законодателството на държавата, в която участника е придобил опит) и доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“, тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „ВДХ“ АД, с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Възложителя на цитирания договор, община Велико Търново удостоверява, че изпълнените дейности по проекта касаят проектиране, авторски надзор и строителство. Доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала е изпълнено от друг икономически оператор. От където следва че участника не изпълнил условието за изпълнен най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката в частта касаеща доставка и монтаж на технологичното оборудване и обучение на персонала.

3. Участникът не е изпълнил заложеното условие: *„През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

Под „сходна с предмета на поръчката“ се разбира услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“), тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „Исета проект“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участникът НЕ е декларирал изпълнени услуги, които да отговарят на изискването – „През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата...“

Участникът „ВДХ“ АД с когото се показва изпълнението на условието: *„През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с*

предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката...“, не отговаря на поставеното изискване, защото декларираният изпълнен договор „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново” в част проектиране е изпълнен съгласно декларираното в еЕЕДОП в периода 30.06.2014 г. до 30.03.2015 г. като е Обектът е предаден на възложителя с Акт15 от 28.12.2015г. с което не отговаря на условието през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (една) услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката

Участник с оферта с №3 - ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” е представил допълнителни документи с вх.№ 26-00-1731-(1)/30.08.2019г.

Документите са представени в законоустановения срок, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Участникът е представил новеЕЕДОП на ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП.

Правилно попълнена *Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператор*

Участникът е декларирал изпълнена услуга „*Инженеринг /проектиране и строителство/ на регионално депо „Братово-запад“, част от проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Бургас“, финансирана по Оперативна програма „Околна среда 2007- 2013 г“* на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията изпрати писмо с №08-00-172/09.09.2019г. до Възложителя - община Бургас. Получен е отговор от община Бургас, с който потвърждават изпълнената услуга от фирма „Строймонтаж“ЕООД

Участникът е декларирал изпълнена услуга „*Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново” по договорните УСЛОВИЯ на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране - строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя (Жълта книга)“*. Договорите споразумение е част от изпълнението на проект *BG161P0005-2.0.08-011-C0001 „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“*, на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията изпрати писмо с № 08-00-170/09.09.2019г. до Възложителя – община Велико Търново. Получен е отговор от община Велико Търново с който потвърждават, че фирма „Строймонтаж“ЕООД е

извършила строителство, доставка и монтаж на технологично оборудване и механизация и обучение на персонала.

Участникът е декларирал изпълнена услуга „сходна с предмета на поръката“ за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“

Относно ЕЕДОП на „Строймонтаж“ ЕООД

Участникът е предоставил нов еЕЕДОП електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП, в който:

Участника е декларирал изпълнена услуга „Инженеринг /проектиране и строителство/ на регионално депо „Братово-запад“, част от проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Бургас“, финансирана по Оперативна програма „Околна среда 2007- 2013 г.“ на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията изпрати писмо с №08-00-172/09.09.2019г. до Възложителя - община Бургас. Получен е отговор от община Бургас с който потвърждават изпълнената услуга от фирма „Строймонтаж“ЕООД

Участникът е декларирал изпълнена услуга „Инженеринг (проектиране и строителство) на обект „Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“ по договорните УСЛОВИЯ на ФИДИК (FIDIC) за технологично оборудване и проектиране - строителство за електро и машинно-монтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя (Жълта книга)“. Договорите споразумение е част от изпълнението на проект BG161P0005-2.0.08-011-C0001 „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията изпрати писмо с изх. № 08-00-170/09.09.2019г. до Възложителя – община Велико Търново. Получен е отговор от община Велико Търново с който потвърждават, че фирма „Строймонтаж“ЕООД е извършила строителство, доставка и монтаж на технологично оборудване и механизация и обучение на персонала.

Относно ЕЕДОП на „Изопещ“ ЕООД

Правилно попълнена Част II. А: Информация за икономическия оператор, д) Икономическия оператор може ли да представи удостоверение

Участникът е представил нов еЕЕДОП на “БТ-инженеринг” ЕООД – подизпълнител подписан електронно от всички лица по чл.40 т ППЗОП.

Участникът е декларирал изпълнена услуга, с която отговаря на поставените критерии от Възложителя.

Участникът е декларирал ръководител на проектантския екип, с който отговаря на поставените критерии от Възложителя- *съгласно Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления*

Участникът **Обединение ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019”** отговаря на изискванията и критериите за допустимост

МОТИВИ:

- Участникът е посочил групата и категорията на строителните обекти, за които е вписани в Централния професионален регистър на строителя.
- Покрива изискванията свързани с икономическият и финансов критерий.
- Декларирал е наличието на застраховка „Професионална отговорност“
- Предоставил е списък на изпълнените услуги идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.
- Предложил е екип от специалисти които ще бъдат ангажирани за изпълнението на настоящата обществена поръчка.
- Декларирал е наличието на валидни сертификати

Участник с оферта с №4 - ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница” е представил допълнителни документи с вх.№ 26-00-1734-(1)/30.08.2019г.

Документите са представени в законоустановения срок, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Относно ЕЕДОП на ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница”

Участникът е представил нов еЕЕДОП на ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница” подписан електронно от всички лица по чл.40 т ППЗОП.

В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори –Неправилн попълнено- Участника е трябвало да опише:

Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори ² ?	[X] Да [] Не
--	--------------

Ако „да“: а) моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): б) моля, посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: в) когато е приложимо, посочете името на участващата група:	а)“МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ЕООД –водещ партньор б)“ХИДРОКОНСУЛТ ПРОЕКТ“ЕООД и „ФРЕЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД - партньори в) <u>ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница”</u>
--	---

Участникът е декларирал извършено строителство - Изграждане на пречиствателни станции за отпадни води на територията на общ. Кочериново с две ОП.

На основание *чл.54, ал.13 от ППЗОП*, Председателя на комисията изпрати писмо с изх. №08-00-169/09.09.2019 г. до община Кочериново относно обхвата на обществената поръчка. Община Кочериново потвърди изпълнението на обществената поръчка от “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД, но извършените дейности по договора не попадат в обхвата на изисканото сходно с предмета на поръчката, а именно - *„Под „строителство“ се разбира ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт, вкл. доставка и монтаж на съоръженията, оборудване и механизация на инсталации за компостиране и/или оползотворяване на разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и/или инсталации за предварително третиране на смесено събрани битови отпадъци.“*

Участника е декларирал изпълнено сходно строителство „РУСО- Борово- Площадка за сепарираща и компостираща инсталация“

² По-специално като част от група, консорциум, съвместно предприятие и/или други подобни.

Комисията провери в АОП има такава поръчка с №00497-2017-0004 „Доизграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Борово (Бяла, област Русе)“ и довеждаща инфраструктура за външни връзки на площадката с републиканската пътна мрежа и мрежите на техническата инфраструктура“ по 3 обособени позиции: „Публикувани са към поръчката и обявления за възложена поръчка както следва:**Обособена позиция № 1:** „Доизграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Борово (Бяла, област Русе)“ – „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“АД– /договор в „Профила на купувача“ на община Бяла/

Обособена позиция № 2: «Доизграждане на довеждаща инфраструктура за външни връзки на площадката на Регионалната система за управление на отпадъците за регион Борово (Бяла, област Русе)“ с републиканската пътна мрежа и мрежите на техническата инфраструктура» - изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“АД – раздел подизпълнител е отбелязано „НЕ“

Обособена позиция № 3 «Доставка и монтаж на машини, съоръжения и мобилно експлоатационно оборудване за Регионалната система за управление на отпадъците за регион Борово (Бяла, област Русе)“ – изпълнител „ФРЕЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД – раздел подизпълнител е отбелязано „НЕ“

Участника е декларирал, че е изпълнил строителство по горесцитираната обществена поръчка. Възложени са му дейности от „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“АД, но от направената проверка /Протоколи от работата на комисията, Обявление за възложена поръчка и Договор с изпълнителя публикуван в „Профила на купувача“ не се споменава някоя от икономическите оператори участници в ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница”. Единствено „ФРЕЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД е изпълнила «Доставка и монтаж на машини, съоръжения и мобилно експлоатационно оборудване за Регионалната система за управление на отпадъците за регион Борово.

Декларираната услуга не отговаря на изискваното сходно с предмета на поръчката, а именно - „Под „строителство“ се разбира ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт, вкл. доставка и монтаж на съоръженията, оборудване и механизация на инсталации за компостиране и/или оползотворяване на разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и/или инсталации за предварително третиране на смесено събрани битови отпадъци.“

Участникът е декларирал относно изискването за изпълнена услуга за *изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за*

третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници) - Изработване на работен проект на обект РСУО Борово.

Комисията провери в АОП и „Профила на купувача“ на Възложителя на горечитираната обществена поръчка и установи, че е изготвен проект през 2015г. от **ОБЕДИНЕНИЕ „БОРОВО ЕКО“** /участници в обединението: „СД Виана“ ООД, „Еко-машинъри“ ЕООД, „Екострой М и М“ ООД, „Геотехмин“ ООД, „Геострой“ АД/. Видно е, че не е участвал нито един от икономическите оператори в настоящото Обединение **ДЗЗД „Еко инженеринг Дупница“** /Мегаинвестхолд“ ЕООД, **Фрея инженеринг“** ЕООД, **„Хидроконсулт проект“** ЕООД/

- Участникът е декларирал, че технически ръководител ще е инж. Йорданка Низаманова инж. Транспортно строителство е изпълнено условието на възложителя- „...да е изпълнявал длъжността „Технически ръководител“ при изпълнение на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория;”

- Участникът е декларирал, че експерт по ЗБУТ ще е Васил Ташков, от така представената информация е изпълнено условието на възложителя- „...и да е участвал на подобна позиция в изпълнението на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория;”

- Участникът е декларирал, че отговорник по контрола на качеството ще е Илдъз Радева, от така представената информация е изпълнено условието на възложителя- „...да е участвал на подобна позиция в изпълнението на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория;”

Участникът е декларирал експерт ръководител на проектантския екип който отговаря на условието на възложителя- „Ръководител на проектантския екип - Професионална квалификация: висше образование в област „Технически науки“, професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия.

Относно ЕЕДОП на Мегаинвест-холд“ ЕООД

Участникът е представил нов еЕЕДОП на Мегаинвест-холд“ ЕООД електронно подписан от всички лица по чл. 40 от ППЗОП.

Правилно попълнена част *Част II, А: Информация за икономическия оператор, д) Икономическия оператор може ли да представи удостоверение.....* “

Участникът е декларирал извършено строителство - Изграждане на пречиствателни станции за отпадни води на територията на общ. Кочериново с две ОП.

На основание **чл.54, ал.13 от ППЗОП**, Председателя на комисията изпрати писмо с изх.№08-00-169/09.09.2019 г. до община Кочериново относно обхвата на обществената поръчка. Община Кочериново потвърди изпълнението на обществената поръчка от

“МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД, но извършените дейности по договора не попадат в обхвата на изисканото сходно с предмета на поръчката, а именно - „Под „строителство“ се разбира ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт, вкл. доставка и монтаж на съоръженията, оборудване и механизация на инсталации за компостиране и/или оползотворяване на разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и/или инсталации за предварително третиране на смесено събрани битови отпадъци.“

Участникът е декларирал изпълнено сходно строителство „РУСО- Борово- Площадка за сепарираща и компостираща инсталация“

Комисията провери в АОП има такава поръчка с №00497-2017-0004 „Доизграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Борово (Бяла, област Русе)“ и довеждаща инфраструктура за външни връзки на площадката с републиканската пътна мрежа и мрежите на техническата инфраструктура“ по 3 обособени позиции: „Публикуване са към поръчката и обявление за възложена поръчка както следва: **Обособена позиция № 1:** „Доизграждане на Регионална система за управление на отпадъците в регион Борово (Бяла, област Русе)“ – „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД – /договор в „Профила на купувача“ на община Бяла/

Обособена позиция № 2: «Доизграждане на довеждаща инфраструктура за външни връзки на площадката на Регионалната система за управление на отпадъците за регион Борово (Бяла, област Русе)“ с републиканската пътна мрежа и мрежите на техническата инфраструктура» - изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – раздел подизпълнител е отбелязано „НЕ“

Обособена позиция № 3 «Доставка и монтаж на машини, съоръжения и мобилно експлоатационно оборудване за Регионалната система за управление на отпадъците за регион Борово (Бяла, област Русе)“ – изпълнител „ФРЕЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – раздел подизпълнител е отбелязано „НЕ“

Участника е декларирал, че е изпълнил строителство по горесцитираната обществена поръчка. Възложени са му дейности от „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, но от **направената проверка** /Протоколи от работата на комисията, Обявление за възложена поръчка и Договор с изпълнителя публикуван в „Профила на купувача“ не се установи участие на някой от икономическите оператори участници в ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница”. Единствено „ФРЕЯ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е изпълнила «Доставка и монтаж на машини, съоръжения и мобилно експлоатационно оборудване за Регионалната система за управление на отпадъците за регион Борово.

Декларираната услуга не отговаря на изисканото сходно с предмета на поръчката, а именно - „Под „строителство“ се разбира ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт, вкл. доставка и монтаж на

съоръженията, оборудване и механизация на инсталации за компостиране и/или оползотворяване на разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и/или инсталации за предварително третиране на смесено събрани битови отпадъци.“

- Участникът е декларирал, че технически ръководител ще е инж. Йорданка Низаманова инж. Транспортно строителство е изпълнено условието на възложителя- „...да е изпълнявал длъжността „Технически ръководител“ при изпълнение на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория;”

- Участникът е декларирал, че експерт по ЗБУТ ще е Васил Ташков, от така представената информация е изпълнено условието на възложителя- „...и да е участвал на подобна позиция в изпълнението на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория;”

- Участникът е декларирал, че отговорник по контрола на качеството ще е Илдъз Радева, от така представената информация е изпълнено условието на възложителя- „...да е участвал на подобна позиция в изпълнението на поне един строеж от четвърта група, II-ра категория;”

Относно ЕЕДОП на „Хидроконсулт проект“ ЕООД

Участника е предоставил нов еЕЕДОП на „Хидроконсулт проект“ ЕООД електронно подписан от всички лица по чл.40 от ППЗОП.

Участникът е декларирал относно изискването за изпълнена услуга за *изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници) - Изработване на работен проект на обект РСУО Борово.*

Комисията провери в АОП и „Профила на купувача“ на Възложителя на горечитираната обществена поръчка и установи, че е изготвен проект през 2015г. от **ОБЕДИНЕНИЕ „БОРОВО ЕКО“ /участници в обединението: „СД Виана“ ООД, „Еко-машинъри“ ЕООД, „Екострой М и М“ ООД, „Геотехмин“ ООД, „Геострой“ АД/ Видно е, че не е участвал нито един от икономическите оператори в настоящото Обединение **ДЗД „Еко инженеринг Дупница“ /Мегаинвестхолд“ ЕООД, Фрея инженеринг“ ЕООД, „Хидроконсулт проект“ ЕООД/****

Участникът е декларирал ръководител на проектантския екип който отговаря на условията на възложителя- *„Ръководител на проектантския екип - Професионална квалификация: висше образование в област „Технически науки“, професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия.*

Комисията реши на основание чл.54, ал.1, т.5, б.а) и чл.107, т.1 от ЗОП да не допусне участник ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница” до по нататъшно участие в процедурата.

МОТИВИ:

1. Участника не е представил правилно попълнен ЕЕДОП на Обединението както следва: В Част II А: Информация, за икономическия оператор, Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори Участника е трябвало да опише “ДА” и да опише другите участници, докато в представения ЕЕДО е попълнил с „НЕ“ което не отговаря на изискването в ЕЕДОП да се впишат всички икономически оператори участващи в процедурата.

2. Участника не е изпълнил заложеното условие: *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

Под „сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира обект – строеж от четвърта група – Втора категория или от по-висока категория строежи от същата група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя или еквивалентно (съгласно законодателството на държавата, в която участника е придобил опит) и доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“, тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участника е цитирал два изпълнени договора. Единия с община Кочериново. Възложителя на цитирания договор община Кочериново удостоверява, че изпълнените дейности по проекта касаят: “Изграждане на пречиствателни станции за отпадъчни води на територията на Община Кочериново с две обособени позиции:

ОП 1: Доставка и монтаж на модулна ПСОВ и изграждане на довеждаща инфраструктура и заустване в с.Стоб. Община Кочериново.

С дължина на водопроводната мрежа - 154м.

С дължина на канализационната мрежа - 525м.

ОП 2: Доставка и монтаж на пречиствателно съоръжение за отпадъчни води от с.Мурсалево, Община Кочериново“ от където следва че изпълнения договор не попада в определението в настоящата обществена поръчка за сходен договор а именно *„доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници).“*

Втория цитиран договор е „РУСО- Борово- Площадка за сепарираща и компостираща инсталация“, но от направената проверка се установи, че “МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД не е участвал в посочената поръчка както и в изпълнението на дейностите по договора нито като основен изпълнител, подизпълнител или като член на обединение. С което участника не може да изпълни поставеното изискване, *„През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най-малко 1 (един) обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката.*

3. Участника не е изпълнил заложеното условие: *„Изпълнена услуга изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници)“* - тъй като заявеното обстоятелство в ЕЕДОП от страна на „Хидроконсулт проект“ ЕООД с когото се показва изпълнението на условието, не отговаря на поставеното изискване. Участника е цитирал изпълнен договора „Изработване на работен проект на обект РСУО Борово“, но от направената проверка се установи, че на „Хидроконсулт проект“ ЕООД не е участвал в посочената поръчка както и в изпълнението на дейностите по договора нито като основен изпълнител, подизпълнител или като член на обединение. С което участника не може да изпълни поставеното изискване *„Изпълнена услуга за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на ЗУТ и Наредба №4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за изграждане, вкл. доставка и монтаж на съоръжения, оборудване и механизация и упражняване на авторски надзор по време на строителството на инсталация за третиране на битови/неопасни отпадъци (или съпоставими с тях за чуждестранни участници)“*

Разглеждане на техническите предложения

Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите участници за съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия от Възложителя и оценка на същото.

Техническо предложение на участник с оферта с №1 ДЗЗД “Зелено строителство 2019”

Участникът е представил Техническо предложение по образец което съдържа:

Предложение за изпълнение на поръчката, Строителна програма, Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване

на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, Линеен календарен график за проектирането и Линеен календарен график за СМР

Предлагат следните срокове за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на договора 450(четиристотин и петдесет) календарни дни

Срок за изработване на работен проект 60(шестдесет) календарни дни

Срок за изпълнение на СМР, включително доставка, монтаж и пуск на съоръжения, оборудване и механизация за инсталацията 390(триста и деветдесет) календарни дни

Срок за съобщаване на дефекти 12(дванадесет) месеца след въвеждане в експлоатация

Прилага работна програма която съдържа:

Етап 1, Проектиране:

В раздел Обща информация в техническото предложение от стр.21 до стр.28 е описал разпределението на задачите в обединението, заложените срокове за изпълнение, специфични цели на поръчката, очаквани резултати от изпълнението, характеристики на депото.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” от предложението за етап проектиране от стр.29 до 60 е представил описание на обекта и проектно решение. Направил е описание на инсталацията за предварително третиране на отпадъците, технологично описание на инсталацията предварително третиране на отпадъци. Представил е технологична схема с включени производители и основни технически параметри на предлаганите съоръжения, оборудване, машини за инсталациите. Представил е логистична схема на инсталацията за компостиране и инсталацията за предварително третиране. Представил е технологична последователност на процеса на изграждане на инсталациите, както и генплан, описал е основните етапи и дейности по изготвяне на проекта.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.94 до 97 е обосновал предложената последователност и взаимнообвързаност на изпълнението на идентифицираните дейности.

В съответствие с поставеното изискване за разписване на очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, участника е разписал същите на няколко места в своето предложение като ги е обвързвал с описваните дейности - например в Раздел „Организация на персонала и изпълнението”, на стр.72 е посочил очакваните резултати от дейност изработване на инвестиционен проект с работни детайли, на стр.73 е посочил очакваните резултати от дейност съдействие при съгласуване на проекта.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.73 до 94 е разписал практическото организиране на работния процес на персонала, включително ресурсна обезпеченост. В тази част участникът излага своето предложение за организация на ключовия екип от проектантите; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа. На стр.73 е обвързал екипите от проектантите с различните икономически оператори. Например „Р-Студио“ ЕООД ще изпълнява дейностите по подготовка на техническия проект.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.61 до 65 е разписал предложените комуникационни и отчетни процедури. Описани са начините на комуникации с възложителя, както и процедурите които ще се изпълняват във връзките с възложителя.

В съответствие с поставеното изискване за разписване на глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат участника е разписал същите в Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.97 до 99 е разписал необходимото оборудване и софтуер за етап проектиране, а на стр.73 до 79 разписал необходимия състав за изпълнението на задачите, като същите са посочени поименно и разпределение на времето.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.99 до 104 е разписал мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството, в това число и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие, комуникация и субординация, както между предлаганите специалисти, така и отношенията с Възложителя и останалите участници. Планираните мерки и предложените процедури дават ясна представа, че участника ги е разписал конкретно за настоящото изпълнение и чрез тях обезпечават качествено и навременно изпълнение на договора.

Етап 2, Изпълнение на СМР

Участника е разписал предложение с организация на дейностите по поръчката и технологична последователност, като прави предложения за реализирането на всички дейности по техническата спецификация в този етап.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.105 до 115 е разписал Описание на основните етапи на изпълнение, които да обхващат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажни работи, тестванията, обучение на персонала, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора, включително да посочи работни звена за изпълнение на основните видове дейности - вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена, която да съответства на приложения и разработен от участника Линеен график.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.115 до 116 е разписал организация на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори, например „Балканика Енерджи“ АД ще извършва доставка монтаж и пуск на оборудване а „Нивел строй“ ЕООД ще изпълнява СМР.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.153 до 164 е разписал предложените комуникационни и отчетни процедури, представил е организационна схема за субординация, която дава представа за комуникационните канали между бенефициента и изпълнителя.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението” на предложението от стр.116 до 152 е разписал глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат. Описани са необходимото оборудване, техника и съоръжения необходими при изпълнението на отделните дейности, работните звена към всяка дейност с посочен резултат.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението“ стр.207 до 216 и от стр. 275 до 284 е разписал мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството. Обвързани са мерките за контрол на етап СМР с превантивни и коригиращи дейности, вкл. описват се отношенията и връзките на контрол, взаимодействие, комуникация и субординация, както между специалистите, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници. Предложените методи и процедури за контрол дават представа за стремежа на изпълнителя да обезпечи и гарантира качествено и навременно изпълнение на договора.

В Раздел „Организация на персонала и изпълнението“ на предложението от стр.164 до 207 е разписал видовете СМР и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение, обосновано предложение с което отговаря на ПИП и ТС, посочени са очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.

Раздел „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

В Раздел „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ стр.217 до 221 и от стр. 261 до 275 от работната програма е разработил мерки и характеристики свързани с опазване на околната среда. За всяка мярка участникът е дал наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт или служител, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, посочил е експертите от ръководния състав, които ще контролират изпълнението на мярката и начините му на взаимодействие с контролирания експерт. Мерките са съпроводени от описание на очаквания екологичен ефект от изпълнението на конкретната мярка. Всяка мярка отговаря на изискванията на възложителя заложена в техническата спецификация.

3. Раздел „Програма за управление на риска“

В Раздел „Програма за управление на риска“ стр.222 до 249е разписал анализ на посочените от възложителя основни рискове:

1) Времеви рискове, включително:

- 1.1. Риск от закъснение началото на започване на работите и отражение върху строителния процес;
- 1.2. Риск от изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- 1.3. Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

2)Технически рискове, в т.ч:

- 2.1. Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- 2.2. Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- 2.3. Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия

3) Други рискове, в т.ч:

- 3.1. Риск от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
- 3.2. Риск от неизпълнение на договорни задължения;
- 3.3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейността, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията.
- 3.4. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейността, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното

население.

3.5. Промени в указанията и инструкциите на ОПОС относно подготовката и изпълнението на проекта

Относно дефинираните рискове участника е изпълнил изискването на възложителя като е анализирал и представил обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; мерки за недопускане/предотвратяване на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. За всяка една от мерките участникът е описал наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, както и посочване на експертите от ръководния състав, които ще контролират изпълнението на мярката и начините на взаимодействие с контролирания експерт. Мерките са съпроводени и от описание на очаквания ефект в сферата на недопускане / проявление на разглеждания риск.

Раздел „Подобен Линеен график за изпълнение на предвидените дейности“.

Графикът представен от участника отговаря на заложените изисквания от страна на възложителя в техническата спецификация, както следва:

- представя програма за изпълнението на всички дейности, предвидени съгласно изискванията на документацията за участие и техническата спецификация за настоящата поръчка;
- Линеиният график е изготвен съгласно предложените дейности и е съобразен с технологичната последователност на предвидените работи;
- Линеиният график показва последователността, продължителността и разпределението във времето на всеки етап от Обекта, в това число проектиране, строителство, доставка на материали и оборудване, обучение.
- Линеиният график отразява всички посочени в Техническата спецификация дейности.
- В Линеиният график е посочено времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност.
- В частта, касаеща изпълнението на СМР Линеиният график включва времето за изпълнение, последователността на отделните операции и дейности, взаимна обвързаност между отделните етапи;
- Линеиният график демонстрира уменията да се организира изпълнението на СМР в рамките на поставените крайни срокове.
- Участникът е представил диаграма на работната ръка

Комисията установи, че предложението на участника отговаря на минималните изисквания определени от Възложителя за съдържание на техническото предложение, Участник ДЗЗД “Зелено строителство 2019” **се допуска до оценка на техническото предложение.**

Незадължителен елемент от строителната програма!

Оценка по показател „НИВО НА ИЗПЪЛНЕНИЕКАТО ИЗМЕРИТЕЛ НА КАЧЕСТВОТО, като измерител на качеството”

Участника в своята работна програма от стр. 252-261 и от стр. 297 до 302 е представил своето виждане и анализа на качествените мерки които ще приложи в съответствие с настоящата методика както следва:

В Направление, свързано с екологични характеристики е предложил две качествени мерки които отговарят на изискването на възложителя за съдържание. В предложената качествена мярка „Недопускане на замърсяване с опасни отпадъци“, са разписани заложените като изискване от страна на възложителя в техническата спецификация елементи на които да отговарят. Във втората предложена мярка „Недопускане на атмосферно и шумово замърсяване на въздуха“, са разписани заложените като изискване от страна на възложителя в техническата спецификация елементи на които да отговарят. Всички посочени мерки са насочени към *начина на организация на дейността и разпределението на наличните ресурси.*

След подробен анализ на представените мерки, Комисията установи, че за всяка една е налично следното изискуемо съдържание, предвидено от заданието на Техническите спецификации, а именно: наименование на мярката, нейния обхват и същност, посочване на конкретните дейности, които ще се изпълняват, дефиниране на очаквания качествен ефект с конкретно посочване на резултатите от прилагането ѝ, експертите, ангажирани с нейното изпълнение, и посочване на конкретните им задължения по реализация на мярката, използваната техника и материали, както и описание на очакваното въздействие от прилагането на мярката. Участникът е изложил подробни мотиви, навеждащи аргументи в ползата на притежаваните от мерките надграждащ качествен ефект, както и тяхната пряка приложимост. На първо място, Комисията счита, че мерките за ограничаването на шумовото замърсяване и предвидените във връзка с тяхното изпълнение дейности реално биха повишили значително ефективността при шумоотразяване/шумопоглещане. На следващото място, мерките за ограничаване шумовото замърсяване в района на обекта, Комисията също счита за адекватни и напълно приложими към предмета на поръчката, защото те съответстват на нормативните изисквания за изпълнението на дейността, предмет на обществената поръчка, техническите спецификации и условията на настоящата обществена поръчка. Представеното от участника описание на тяхната екологична ефективност отчитат спецификата на настоящата обществена поръчка и съответства на конкретен елемент от предмета на поръчката, за който се отнасят. Комисията споделя виждането на участника, който достига до извода, че прилагането на тези качествена мярката ще доведе до намаляване на ограничаване на шумовото въздействие върху териториите както до строителния обект, така и извън него.

В Направление, свързано със социални характеристики е предложил две качествени мерки които отговарят на изискването на възложителя за съдържание. В предложената качествена мярка „Недопускане затруднения на гражданите“, са разписани заложените като изискване от страна на възложителя в техническата спецификация елементи на които да отговарят. Във втората предложена мярка „Недопускане на вреди на лица и имоти по повод изпълнението на СМР“, са разписани заложените като изискване от страна на възложителя в техническата спецификация елементи на които да отговарят.

В настоящото надграждащо направление участникът е представил качествени мерки, насочени към начина на организация на дейността и разпределението на наличните ресурси, чрез прилагане на конкретни мерки, свързани с недопускане затруднения на гражданите и недопускане на вреди на лица и имоти по повод изпълнението на СМР. Предвижда се мерките да бъдат реализирани посредством изпълнение комплекс на дейности, извършвани от отговорните за изпълнението експерти от екипа на участника. Участникът е направил подробно описание на обхвата и същността на предвидените мерки, като е представил неговото виждане относно това, защо недопускане затруднения на гражданите и недопускане на вреди на лица и имоти по повод

изпълнението на СМР на такива обекти са от първостепенно значение. Комисията споделя виждането на участника във връзка с приложимостта и адекватността на мерките, поради следните мотиви: след задълбочен анализ на мерките от това надграждащо направление, Комисията счита, че предлаганите мерки са адекватна, защото съответстват на разпоредбите на законодателство и на поставените изисквания в Техническата спецификация на Възложител. На следващото място те гарантират качествения ефект, а именно липсата на недоволство и дискомфорт у гражданите, което ще се отрази на качествено и срочно изпълнение на договора.

В Направление, свързано с технически и функционални характеристики на строежа е предложил две качествени мерки които отговарят на изискването на възложителя за съдържание. В предложената качествена мярка *„Преди започване на строителството техническите изпълнители и строителните работници ще бъдат запознавани с изискванията на правилниците и разпоредбите при изпълнението на различните видове строително-монтажни работи.“*, са разписани заложените като изискване от страна на възложителя в техническата спецификация елементи на които да отговарят. В предложената качествена мярка *„Осигуряване на последователност и взаимнообвързаност на изпълняваните СМР“*, са разписани заложените като изискване от страна на възложителя в техническата спецификация елементи на които да отговарят.

Всички мерки в това надграждащо направление са с насоченост *начина на организация на дейността и разпределението на наличните ресурси.*

Описанието на всяка една от мерките в надграждащото направление притежава следното задължително съдържание: описанието на обхвата и същността на мерките, посочване на конкретните дейности, които ще се изпълняват, дефиниране на очаквания качествени ефект с конкретно посочване на резултатите от прилагането ѝ, експертите ангажирани с нейното изпълнение и посочване на конкретните им задължения по реализация на мярката, използваната техника и материали. Комисията, след задълбочен прочит на наведените от участника аргументи и обяснения, които конкретизират приложимостта и на мерките, счита, че те наистина биха допринесли до по-високо качеството на изпълнение. Участникът е посочил, че преди започване на строителството техническите изпълнители и строителните работници ще бъдат запознавани с изискванията на правилниците и разпоредбите при изпълнението на различните видове строително-монтажни работи. Комисията след прочит на представените от участника доводи, ги приема поради следното: реализирането на предложените мерки във връзка с проявление на качествения ефект е, че посредством прилагането на мерките ще се осигури добра подготовка на личния състав, което ще доведе до правилно изпълнение на съответните нормативни изисквания и добри практики в областта, което е предпоставка за качествено и срочно изпълнение на строителството.

Комисията, също така е на мнение, че начинът по който са представени мерките и дейностите по тях, а също така и очаквания резултат от прилагането им показват тяхната *аргументираност*. Участникът при изготвянето им е отчел спецификата на настоящата обществена поръчка и предложил мерки относими към всички елементи от предмета ѝ. До този извод комисията навеждат представените от участника доводи, а също така и фактът, че мерките са *адекватни*, след като съответстват на нормативните изисквания за

изпълнението на дейността, предмета, техническите спецификации и условията на настоящата обществена поръчка.

Като все предвид горното, комисията счита, че предложението на участника гарантира сигурна възможност за повишаване на качеството на изпълнение на поръчката, свързано с екологичните характеристики, социални характеристики и използване на материали, методи или подходи с по-високо качество, като конкретните ползи от използването на тези мерки се изразява в устойчивостта на строително монтажните работи в бъдеще и съответно удължаване на експлоатационния период във времето, гарантират конкретни ползи за Възложителя изразяващи се в намаляване на разходите за експлоатация на обекта. Добрата подготовка на личния състав при изпълнение на дейностите, води до повишаване качеството на крайния продукт.

Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника дейности, технологични операции, тяхното разпределение във времето и начина на тяхното изпълнение, използването на експерти, тяхното разпределение и вътрешна комуникация, техническо съоръжаване, използвани на висококачествени материали, мерки за гарантиране и повишаване на качеството и др.

На основание гореизложеното комисията оценява участника по показател „НИВО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, като измерител на качеството” с 30 точки.

МОТИВИ:

1. От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка, комисията чрез експертна оценка, е обосновала извод, че ще има реални резултати, повишаващи и гарантиращи по-доброто качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с първоначално изискваното, за минимум по 2 качествени мерки за надграждане във всички 3 направления, дефинирани в методиката за оценка, като за тях са налице аргументирани, адекватни и с качествен ефект предложения. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника дейности, технологични операции, тяхното разпределение във времето и начина на тяхното изпълнение, използването на експерти, тяхното разпределение и вътрешна комуникация, техническо съоръжаване, използване на висококачествени, мерки за гарантиране и повишаване на качеството и др.

2. Предложените качествени мерки са насочени в конкретно само в определеното от страна на възложителя насоки.

3. Предложените качествени мерки отговарят на изискването поставено от страна на възложителя защото всяка една от тях е аргументирана, адекватна и има качествен ефект.

4. Предложените качествени мерки отговарят на поставеното изискване в техническата спецификация „Участникът за всяка мярка следва да посочи нейния обхват и същност, посочване на конкретните дейности, които ще се изпълняват, дефиниране на очаквания качествен ефект с конкретно посочване на резултатите от прилагането ѝ, експертите, ангажирани с нейното изпълнение, и посочване на конкретните им задължения по реализация на мярката, използваната техника и материали“.

Оценка по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

Видно от описанието по горе и анализа на работната програма участника е изпълнил поставените изисквания:

„Участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на поръчката

И

Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени междинни срокове за изпълнение на отделните дейности и поддейности.“

След анализ на работната програма комисията счита, че участника е изпълнил изискванията посочени от възложителя в методиката за оценка както следва:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)

Дейностите по изпълнение на поръчката са разбити на поддейности и задачи (за етап 1 - Проектиране от стр.73 до 94 и стр.105 до 115 за етап 2-СМР).

Конкретните експерти са посочени поименно (стр.77-79) за всяка обособена задача и функциите на всеки.

За етап 2-СМР, ключовият персонал е разгледан на стр.189-207, включително разпределението по експерти на ниво отдела задача, проследимо в ЛКГ.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и.

В съдържанието на Строителната програма са описани необходимите ресурси и тяхното обезпечаване от страна на участника - напр. на стр. 114 е посочено, че се осигурява работно оборудване и лицензиран софтуер за изпълнение на задачите по проектиране; От стр. 80 и 94 за всяка задача са дефинирани входни ресурси, конкретни дейности(действия) и резултати, вкл. начина на комуникация (срещи с Възложителя. с проектантския екип и др. - стр.66-67). В представените графици за реализация - стр. 251 има информация за разпределение на човешките ресурси и необходимата механизация(оборудване). По отношение на етап 2 СМР -обезпечението с човешки ресурси и механизация са посочени освен в ЛКГ и в текста на Строителната програма от стр.206-207 и е разгледана координацията на работните звена.

3.Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Участникът е описал мерки и процедури за контрол на срокове и качеството при изпълнение на възложените дейности - стр.275и 284 от офертата.

4.Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. „Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

Участникът в строителната програма е предложил прилагане на различни подходи за осигуряване на качествено изпълнение на възложените дейности - системен, иновативен и др. - относими към етап I - Проектиране (стр.66-67). В етап 2 СМР се посочва наличието на електронна система за въвеждане, следене и изписване на материали, което се отразява на сроковете за реализация на обекта.

На основание гореизложеното комисията оценява участника по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, с **30 точки**.

МОТИВИ:

Комисията в резултат на задълбочен анализ на представеното предложение е установила, че участника е разписал работна програма която отговаря на поставените условия от страна възложителя в методиката за оценка за определеното ниво. На основание направените констатации комисията счита, че участника може да бъде оценен с 30точки тъй като не е констатирала несъответствия или непълноти в техническото предложение, като същевременно е установила че е разписано такова техническо предложение което дава представа за познаване на заданието, техническата спецификация и предмета на поръчката.

Техническо предложение на участник с оферта №3 ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019”

Предложение за изпълнение на поръчката, Строителна програма, Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, Линеен календарен график за проектирането и Линеен календарен график за СМР

Предлагат следните срокове за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на договора 450(четиристотин и петдесет) календарни дни.

Срок за изработване на работен проект 60(шестдесет) календарни дни.

Срок за изпълнение на СМР, включително доставка, монтаж и пуск на съоръжения, оборудване и механизация за инсталацията 390(триста и деветдесет) календарни дни.

Срок за съобщаване на дефекти 12(дванадесет) месеца след въвеждане в експлоатация

Прилага работна програма която съдържа:

Раздел I Организация на персонала и изпълнението

ЕТАП 1 – Проектиране

Технологична последователност на процесите. От стр.26 до 34 е представил необходимите съоръжения и оборудване съобразно предложената технологична последователност на процесите като са посочени производители и основни технически параметри на предлаганите съоръжения, оборудване, машини за инсталациите

Основни етапи и дейности, последователност и взаимнообвързаност на предвидените дейности, очаквани резултати от стр.35 до72. Участника е обосновал и е разписал последователността на дейностите които ще изпълнява.

Концепция за практическото организиране на работния процес на персонала, включително ресурсна обезпеченост. От стр.73 до 116 участника е разписал организацията на работата на ключовия екип проектанти. Представил е разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа. Определил е че подизпълнителя ще изпълнява дейностите по проектирането и авторския контрол в хода на изпълнение на проекта.Предложил е комуникационни и отчетни процедури и глобалното разпределение навремето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат.

От стр.117-119 участника е разписал мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с което се гарантира качеството на изпълнение. В направеното предложение са разписани пет мерки, **но същите НЕ СА приложими** към дейности по проекта, а са разписани общо и не са обвързани с конкретната поръчка. Също така от предложението **не става ясно каква предложените мерки ще допринесат за осигуряване на качеството**. Например в разписаната мярка №2 участника е декларирал че ръководителят на проектантския екип ще проверява съответствието на изготвените материали за съответствие с изискванията на приложимото българско законодателство, като е допълнено че освен него всички проектанти съгласно приложимото законодателство съгласуват проекта по всички части. С което участника навежда над извода, че проекта ако е законосъобразен то същия би трябвало да е качествен. Комисията счита че законосъобразността не е признак на качество а на допустимост, тоест ако същия не е законосъобразен то същия не би получил разрешение за строеж, докато качеството е признак на сам по себе си на законосъобразен проект.След обстоен анализ на

предложението комисията счита, че предвид обема и спецификата на настоящия проект декларираната проверка и съгласуване ще отнеме определено количество време което не е заложено в графика за изпълнение. От друга страна участника не е разписал процедури за вътрешен контрол. В декларативна форма участника е написал че предлага мерки и процедури но не е разграничил според своето виждане кое е мярка и кое процедура. Следвайки логическото изложение на участника комисията счита, че се касае по скоро за мерки, независимо от по горните констатации за същите. Комисията не може да разграничи кое е мярка и кое процедура тъй като от изложението не може да се изведе такъв извод. Комисията не може да изведе безспорен извод че предложението на участника в тази си част отговаря на поставеното изискване в ТС.

От стр.119-128, са описани се отношенията и връзките на контрол,взаимодействие, комуникация и субординация, между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин,гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора.

ЕТАП 2 – Изпълнение на СМР

На стр.135-151са описани основните етапи на изпълнение, които обхващат – Подготвителни работи, СМР и завършване на обекта. - ЕТАП 2 - Изпълнение на СМР. От стр.152- участника е представил организация на персонала и изпълнението с включено предложение за организация на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството, отношенията и връзките на контрол, взаимодействие, комуникация и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора.

От стр.269-386 участника е предложил описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение, обосновка на предложенията.Описал е видовете СМР и предлаганата технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение. Участника в своето техническо предложение е пропуснал да разпише очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като НЕ Е разписали дейност Обучение на персонала.

От стр.386-396 участника е разписал контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора, но **НЕ Е представил мерки** за контрол с цел осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора.

От стр.396-406 участникът е разписал „Доставка и монтаж на оборудването“ както и „Обучение на персонала на Възложителя“. Същите обаче не ги е обвързал с предложените етапи.

В Раздел II „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“от стр.408-484, участника е представил:

- Възможни замърсители и мерки свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора
- Отрицателни въздействия върху отделните компоненти на околната среда по време на изпълнение предмета на договора
- Предлагани мерки и мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики (въздух, емисии на вредни газове, прах, шум, растителност, почва, строителни отпадъци и други) на околната среда.

Възложителят в настоящата документация е поставил изискване участниците да представят и нормативни изисквания, действащи стандарти и правила за дейността по опазване на околната среда по време на строителството, които участникът ще спазва, както и посочване на конкретни мерки, свързани със спазването им. Участникът е изпълнил това изискване частично т.к. е представил само нормативните изисквания които ще спазва **НО НЕ е посочил** конкретни мерки, свързани със спазването на нормативните изисквания.

В Раздел III „Програма за управление на риска“от стр.484 до555е представил анализ на дефинираните от възложителя рискове като за всеки риск е разписал:обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; мерки за недопускане/предотвратяване на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, алтернативни мерки на мерките за недопускане на риска и на мерките за преодоляване на риска. За всяка една от мерките участникът е описал наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението й, конкретния експерт, ангажиран с прякото й изпълнение, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от описание на очаквания ефект в сферата на недопускане / проявление на разглеждания риск.

В Раздел IV „Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности на стр.556 и на стр.2-15 от втора папка е представил подробен линеен график. Същия отговаря на поставените изисквания от страна на възложителя.

На основание гореизложените констатации комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП участникът ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница

2019” да не бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и последващо участие в процедурата.

МОТИВИ:

Участникът ДЗЗД “Еко инженеринг Дупница 2019” със своето Техническо предложение не е изпълнил заложените от страна на възложителя минимални изисквания за съдържание на техническото предложение, заложен, както следва в техническата спецификация:

ЕТАП 1 – Проектиране

Технологична последователност на процесите

1. Мерки и процедури за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти с което се гарантира качеството на изпълнение. В направеното предложение са разписани пет мерки, **но същите НЕ СА приложими** към дейности по проекта а са разписани общо и не са обвързани с конкретната поръчка. Също така от предложението **не става ясно как предложените мерки ще допринесат за осигуряване на качеството**. Например в разписаната мярка №2 участника е декларирал, че ръководителят на проектантския екип ще проверява съответствието на изготвените материали за съответствие с изискванията на приложимото българско законодателство, като е допълнено, че освен него всички проектанти съгласно приложимото законодателство съгласуват проекта по всички части. С което участника навежда над извода, че проекта ако е законосъобразен то същия би трябвало да е качествен. Комисията счита, че законосъобразността не е признак на качество, а на допустимост, тоест ако същия не е законосъобразен то същия не би получил разрешение за строеж, докато качеството е признак на сам по себе си на законосъобразен проект. След обстоен анализ на предложението комисията счита, че предвид обема и спецификата на настоящия проект декларираната проверка и съгласуване ще отнеме определено време което не е заложено в графика за изпълнение. От друга страна участника не е разписал процедури за вътрешен контрол. В декларативна форма участника е написал, че предлага мерки и процедури, но не е разграничил според своето виждане кое е мярка и кое процедура. Следвайки логическото изложение на участника комисията счита, че в описанието се има предвид по скоро за предложени мерки от колкото процедури, независимо от по горните констатации от страна комисията за същите. Комисията не може да разграничи кое е мярка и кое процедура тъй като от изложението не може да се изведе такъв извод. Комисията не може да изведе безспорен извод че предложението на участника в тази си част отговаря на поставеното изискване в ТС.

ЕТАП 2 – Изпълнение на СМР

2. Участника в своето техническо предложение НЕ Е представил очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като НЕ Е разписал и дейност „Обучение на персонала“, с което не е

изпълнил поставеното изискване в ТС „Описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение, както и да обоснове предложенията си и да посочи очакваните резултати от изпълнението на идентифицираните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.“

3. НЕ Е представил мерки за контрол с цел осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „**Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството.** Участниците следва да направят описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора.“

4. НЕ е посочил конкретни мерки, свързани със спазването на нормативните изисквания относно дейността по опазване на околната среда по време на строителството, с което не е изпълнил поставеното изискване в ТС „В тази част на строителната програма следва да бъдат описани и всички нормативни изисквания, действащи стандарти и правила за дейността по опазване на околната среда по време на строителството, които участникът ще спазва, както и посочване на конкретни мерки, свързани със спазването им.“

След като Комисията разгледа и оцени Техническите предложения на всички допуснати до техническа оценка Участници, които й действия са отразени подробно в настоящия Протокол, взе решение да оповести и уведоми Участниците в процедурата, а също и всички останали заинтересовани лица, че на **14.11.2019 г., от 10:00 часа**, в зала „Кръгла“, находяща се в административната сграда на Община Дупница, в гр. Дупница, пл. „Свобода“ №1, ще пристъпи към отваряне на пликовете, съдържащи ценовите параметри за изпълнение на поръчката, предлагани от допуснатите Участници, чиито Технически предложения са разгледани и оценени.

Комисията заседава на дати: 10.09.2019 г., 11.09.2019 г., 13.09.2019, 01.10.2019 г. и 11.11.2019 г.

Протоколът се изготви и по

Председател: Олга Китанов

Членове:

1. Елена Спасова -

2. Ели Подгорска -

3. Мария Пилева -

4. Красимир Димитров

Заличено на 9 г.
основание
чл.42, ал.5 от
ЗОП във вр. с
чл.2 от ЗЗЛД