



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

Днес.....16.07
УТВЪРЖДАВА
ВЪЗЛОЖИТЕЛ
КМЕТ НА ОБЩИНА
Д-р ГЕОРГИ ГАВРИЛОВ *



ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 07.07.2020 г., в 10.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 470/10.06.2020 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: инж. Емил Кирилов – гл. Експерт ИПУП

Членове:

2. Цветелина Миронова – ст. Експерт ОП

3. инж. Филип Филипов – мл. Експерт Топлотехника и ИК

със задача: продължаване работата по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в обществена поръчка с предмет „Доставка на ел. материали за улично и парково осветление на територията на Община Лом“.

Председателя на комисията уведоми членовете, че в изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 92-00-580/1/ от 29.06.2020 г. до „ЕЛСИМ“ ООД и писмо изх. № 92-00-586/1/ от 29.06.2020 г. до „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията им. Съгласно получените обратни разписки, писмата са получени от участниците на 30.06.2020 г. от „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД, гр. София и на 01.07.2020 г. от „Елсим“ ООД, гр. София. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП крайният срок за получаване на обосновките е 06.07.2020 г. до 17:00 часа и за двамата участника. В указания срок и от двамата участници са постъпили писмени обосновки, както следва:

| № | Наименование на участника | Получено искане за обосновка на дата | Постъпил в Община Лом отговор с вх. № и дата |
|---|---------------------------------|--------------------------------------|--|
| 1 | „ЕЛСИМ“ ООД | 02.07.2020 г. | Плик с вх. № 92-00-580(2)/02.07.2020 г. от „Елсим“ ООД |
| 2 | „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД | 02.07.2020 г. | Плик с вх. № 92-00-586(2)/02.07.2020 г. от „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД |

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговорите на участниците по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Отговор с вх. № 92-00-580(2)/02.07.2020 г. на „ЕЛСИМ“ ООД, който съдържа следните документи и информация:

1.1. Писмена обосновка относно начина на образуване на предложението на „ЕЛСИМ“ ООД. В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

1.1.1 Цена на придобиваните от нас материали – революционното развитие на светодиодните технологии необратимо и логично води до намаляване на производствените цени на всички осветителни тела и светоизточници, включително и на традиционните. В съответствие с горното, производителите, с които имаме търговски отношения, са предприели максимални мерки за конкурентно производство, а именно оптимизация на производствения процес, прецизиране на технологията, производство и минимализиране на разходите за труд. Резултат от тези усилия е предложената ни конкурентно ниска цена на осветителните тела, светоизточниците и пусково-регулирущата апаратура, която е базата на формираните от нас офертни цени.

1.1.2. Разходи по реализация и режийни разходи – включената надбавка към цената на придобиване е в размер на 3-4 % изчислена към цената на придобиване.

1.1.3. Печалба – предвид очакваната голяма конкуренция в настоящата процедура, която се потвърждава от големия брой участници, предложените от нас цени са формираны с включена минимална норма на печалба от порядъка на 8 – 13 % за отделните групи изделия.

Базовата цена на придобиване е формирана на базата на това, че сме директни вносители на продуктите, които предлагаме в нашата оферта, респективно не са включени никакви утежняващи параметри като комисионни, печалба на прекупвачи и т.н.

Присъщите разходи по реализацията са калкулирани на базата на това, че доставките ще се извършат със собствен превоз, а също така и че разполагаме със собствена складова база.

Режийните разходи, които са включени в цената, са резултат от оптималния персонал, който поддържаеме във фирмата.

След като разгледа и анализира представената писмена обосновка, Комисията не приема същата, поради следните мотиви:

Посоченото от участника в обосновката му не представлява обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

Революционното технологично развитие в областта на светоизточниците, както сам посочва участникът, се отразява еднакво спрямо всички видове електрически материали в насока същите да подобряват своите продуктови качества, като същевременно да се откриват на пазара на по-достъпна за потребителите цена. Това обстоятелство е общоважащо за всички участници в настоящата обществена поръчка, които предлагат електрически материали и не обосновава значително по-ниската цена, предложена от „ЕЛСИМ” ООД. Изтъкнатите икономически особености на електрическите материали, предмет на обществената поръчка, са присъщи за всички ел. артикули и това не може да бъде прието за обстоятелство, поставящо участника в по-благоприятно положение от другите участници, които предлагат подобни или аналогични продукти. За да се приеме, че икономическите особености на продуктите (услугите) са обстоятелство, което влияе значително върху сформирания крайна цена, то артикулите, които участникът възнамерява да достави, следва да бъдат от естество, че същите да не се разпространяват свободно на масовия пазар, тяхното намиране да не бъде значително улеснено, да предлагат иновативно технологично решение, което отново не е масово и общодостъпно и пр..

Наличието на собствена складова база и осигуряването на собствен превоз за електрическите материали също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно обстоятелство, тъй като не е пояснено как точно собствените складова база и превоз влияят върху определянето на цената на артикулите в настоящата поръчка. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага с

посочените складова база и превоз, минимизира разходите и води до предложената цена. Не е направен финансов анализ, от който да е видно финансовото влияние на това обстоятелство върху образуването на надценката за доставка на електрически материали в настоящата обществена поръчка. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на превозните средства/превозното средство. В писмената обосновка би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното ценово предложение.

Твърдението, че режийните разходи, които са включени в цената, са резултат от оптималния персонал, който участникът поддържа, също не е подкрепено от никакви доказателства. За комисията е неясно какво следва да се разбира под „оптимален персонал” и по какъв начин това обстоятелство влияя върху предложената цена. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката, прави информацията непълна и неаргументирана.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за доставка на електрически материали, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставките.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите, изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложената цена води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата от участника цена, което в случая не е направено. Липсата на посочване на конкретни стойности в обосновката на участника показва, че участникът е определил цената без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. В представената писмена обосновка като цяло липсва начин на образуване на предложената цена. Обосновката изисква обосноваване представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на „ЕЛСИМ” ООД и го предлага за отстраняване от процедурата.

2. Отговор с вх. № № 92-00-586(2)/02.07.2020 г. на „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК” ЕООД, който съдържа следните документи и информация:

2.1. Писмена обосновка относно начина на образуване на предложението на „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК” ЕООД. В представената писмена обосновка участникът е

посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

2.1.1. Дружеството разполага с финансов ресурс и поддържа добро ниво на финансова стабилност, което от своя страна позволява всички разходи за дейността му да бъдат покрити от икономическата му активност, независеща от изпълнението на настоящата обществена поръчка.;

2.1.2. Служителите в дружеството не са специално наети по трудово или друго правоотношение само и единствено за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Изплащането на възнаграждението и осигуровките на служителите не се намира в зависимост от прихода, който ще се реализира от обществената поръчка.;

2.1.3. Изпълнението на настоящата обществена поръчка не е от съществено финансово значение за обезпечаване дейността на дружеството. Основната мотивация при формирането на ценовото предложение не е максимизирането на печалби. Изпълнението на поръчката е важно най-вече с оглед набирането на още релевантен опит и утвърждаване на позициите на дружеството като основен доставчик на ел. материали.;

2.1.4. В търговската ни практика е прието, че цените, които се предлагат за клиенти, опериращи с публично финансиране (като Възложителя), не могат да са еквивалентни с тези, приложими към договорите с частноправните клиенти. Ценовата ни оферта е основана на разбирането, че по т.н. „публични доставки” се работи с идеята за минимална възвращаемост, като калкулираният процент на очаквана печалба е по-нисък.

2.1.5. Съгласно трайно утвърдената ни ценова политика, не включваме доставни разходи в ценовото предложение, тъй като търговските ни партньори (производители или доставчици) доставят стоките до посочените от нас адреси за тяхна сметка. Това обстоятелство дава възможност на дружеството да не генерира разходи за закупуване, поддръжка и ремонт на превозно средство за доставка, амортизация на превозното средство, данъци и застраховки и т.н., които в крайна сметка щяха да бъдат калкулирани в крайните цени на предлаганите ел. материали.

2.1.6. Дружеството разполага със собствен офис и техника, благодарение на което в крайните цени на предлаганите ел. материали не се калкулират разходи за наем на офис и офис оборудване за административни цели.

2.1.7. Дружеството има търговски споразумения с голям брой производители и доставчици на ел. материали, с които е договорило значителен процент търговска отстъпка, достигащ до 45 % от ценовите им листи. Също така това позволява да избираме продукти с еднакви характеристики на различни цени спрямо производителя и марката. Благодарение на договорените проценти търговска отстъпка и големия брой производители и доставчици, дружеството предлага ел. материали на изключително конкурентни цени.

2.1.8. Дружеството има натрупан опит в изпълнението на аналитични доставки, няма задължения към държавата и трети лица и не разчита на държавна помощ за изпълнение предмета на обществената поръчка.

След като разгледа и анализира представената писмена обосновка, Комисията не приема същата, поради следните мотиви:

Посоченото от участника в обосновката му не представлява обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите,

оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

Наличието на добро ниво на финансова стабилност, както и персонал, който не е нает специално за конкретната обществена поръчка, са обстоятелства, характерни за преобладаващия брой икономически субекти, участващи в обществени поръчки като цяло. Установените правоотношения (трудоваправни или гражданскоправни) с продължителен във времето характер между участника и членовете на неговия екип не го поставят автоматично в изключително по-благоприятно положение отколкото останалите участници в процедурата. Необходимо е да се изследва въпроса за конкретното финансово отражение на това обстоятелство върху предлаганата цена. За да бъдат приети твърденията на участника, обосновката за предложената цена следва да е подкрепена от обективни аргументи, които да не са общовалидни за останалите участници и да представят достатъчна информация, от която да се съди за начина на сформирание на цените на артикулите, предмет на обществената поръчка.

Фактите, че изпълнението на настоящата обществена поръчка не е от съществено финансово значение за обезпечаване дейността на дружеството, както и че основната мотивация при формирането на ценовото предложение не е максимизирането на печалби, а затвърждаване позициите на дружеството на пазара, не представляват аргументи, а твърдения, неподкрепени с никакви доказателства, които сами по себе си не могат да обосноват предложената значително по-ниска цена на материалите, предмет на обществената поръчка.

По същия начин твърдението, че цените, които се предлагат за клиенти, опериращи с публично финансиране (като Възложителя), не могат да са еквивалентни с тези, приложими към договорите с частноправните клиенти, е необосновано. Не са представени доказателства, от които да се съди за вариативността на цените на конкретните артикули, електрически материали, които участникът предлага на частноправни субекти и на публични възложители.

Информацията, предоставена по т. 2.1.5 от обосновката, не съответства с декларираната такава в офертата на участник, където последният не е заявил, че при изпълнение на обществената поръчка ще използва капацитета и ресурсите на трети лица, респективно подизпълнители. Доставянето на електрическите материали, предмет на настоящата обществена поръчка, от други субекти, различни от участника – доставчици, спедитори, превозвачи и пр., не е изрично упоменато от „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД, не е представена попълнена и подписана декларация Образец № 3 за участие на подизпълнители, поради което не може да се приеме за аргумент, обосноваващ значително по-ниската цена.

Наличието на собствен офис и техника също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно обстоятелство, тъй като не е пояснено как точно собствените офис и техника влияят върху определянето на цената на артикулите в настоящата поръчка. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага с посочените офис и техника, минимизира разходите и води до предложената цена. Не е направен финансов анализ, от който да е видно финансовото влияние от работата на тези офис и техника върху образуването на надценката за доставка на електрически материали в настоящата обществена поръчка. В писмената обосновка би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното ценово предложение.

Отделно от това в представената обосновка не се съдържа информация нито за цени на конкретни артикули, нито за конкретни проценти отстъпки (посочено е общо, че отстъпката може да достигне до 45 %), не е анализирано и конкретното намаление в цената, което ще се сформира вследствие на посочената отстъпка, поради което няма как въз основа на тези твърдения да бъде обосновано сериозното разминаване между калкулираната цена от участника и средните цени на останалите участници.

Наличието на предходен опит е задължително изискуемо условие, на което следва да отговарят участниците и това обстоятелство се взема предвид от комисията при преценка дали участниците отговарят на заложените критерии за подбор, поради което същото няма как да представлява изключително обстоятелство, което да обоснове значително по-ниската цена, предложена от „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите, изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложената цена води до необективност на посочените обстоятелства. Смесът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата от участника цена, което в случая не е направено. Липсата на посочване на конкретни стойности в обосновката на участника показва, че участникът е определил цената без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. В представената писмена обосновка като цяло липсва начин на образуване на предложената цена. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на „ПАРТ ИНЖЕНЕРИНГ ЛОГИСТИК“ ЕООД и го предлага за отстраняване от процедурата.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в Обявата критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“.

Комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

| № място | Участник | Най-ниска обща цена, формирана като сбор от единични цени на артикулите в лева без ДДС |
|----------------|-----------------------------------|---|
| 1-во | „Филкаб“ АД, гр. Пловдив | 788,81 лв. |
| 2-ро | „Дени Лайтинг“ ЕООД, гр. Бургас | 999,10 лв. |
| 3-то | „ИВТ Дивелъпмънт“ ЕООД, гр. София | 1 574,00 лв. |

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ел. материали за улично и парково осветление на територията на Община Лом“ с участника, класиран на първо място - „Филкаб“ АД, гр. Пловдив

Комисията взе горното решение с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, комисията състави настоящия протокол.

Комисията приключи своята работа на 10.07.2020 г., в 13:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът е представен на възложителя за утвърждение на 10.07.2020 г.

КОМИСИЯ:

1. Председател: инж. Емил Кирилов ...

Членове:

2. Цветелина Миронова –

3. инж. Филип Филипов –

заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679