



# ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11;  
централа: 0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: [bslatina@mail.bg](mailto:bslatina@mail.bg); [www.byala-slatina.com](http://www.byala-slatina.com)

Утвърдил: (п)

инж. Иво Цветков

Кмет на Община Бяла Слатина

Възложител

## ПРОТОКОЛ №3

от заседание на комисията, назначена със **Заповед №316/09.03.2015 г.** на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: **„Провеждане на обучения от външна обучителна организация, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинската администрация”** по две обособени позиции: **Обособена позиция № 1 „Провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“** и **Обособена позиция № 2 „Осигуряване на логистика за провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“.**

Днес, **08.04.2015 г. (сряда)**, на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **Заповед №316/09.03.2015 г.** на Кмета на Община Бяла Слатина, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Йоанна Маринова Иванова – Секретар на Община Бяла Слатина, професионално компетентно лице;

СЕКРЕТАР: 2. Цветелина Бориславова Страшимирова – историк, юрист, младши експерт в Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“

И ЧЛЕНОВЕ:

3. Цветелина Андреева Андровска – правоспособен юрист, Юрисконсулт в Община Бяла Слатина;

4. Сашка Веселинов Първанова – филолог, Директор Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“, професионално компетентно лице;

5. Николай Иванов Гурзовски – икономист, Главен експерт в Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“

се събра в 10.00 часа в стая 303, ет.3 в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да извърши, за да извърши **отваряне на Плик №3 /ценови оферти/, подадени в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: „Провеждане на обучения от външна обучителна организация, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинската администрация”** по две

**обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на логистика за провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“.**

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците. Съобразно изискването на чл.69, ал.2 от ЗОП, преди отварянето на плика с предлаганата цена, комисията е разгледала и извършила оценяване на всички други, което е отразено и описано в Протокол 2 на комисията. Съобщението за отварянето на ценовите предложения е публикувано в „Профила на купувача“, като са съобщени и оценките по другите показатели.

На основание чл.69а, ал.4 от ЗОП комисията събщи резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели.

На основание чл.69а, ал.1 пликът с предлагана цена на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря. Комисията пристъпи към отваряне на **Плик 3 „Предлагана цена“** на допуснатите до тук участници по реда на подаване на техните оферти и оповести ценовите предложения, както следва:

1. „Мармакс Солюшънс“ ЕООД – 18 540.00 лв. ;
2. „БИК – Българска издателска компания“ – 23 400.00 лв.;
3. „БенчМарк Груп“ АД – 24 300.00 лв.;
4. „Адванст Бизнес Консултинг“ – 18 360.00 лв.

За Обособена позиция № 2:

1. „БМ АДВАЙЗ“ ЕООД – 45 900.00 лв.

С това приключи публичната част на заседанието на Комисията и същата продължи работа при закрити врати.

Комисията продължи работа на закрито заседание и извърши следните действия:

✓ Провери, че предложените цени не надвишават определената прогнозна стойност от Възложителя, обявена в Документацията и обявлението.

Комисията направи проверка и установи, че не следва да се приложи разпоредбата на чл.70, ал. 1 от ЗОП, тъй като никоя от ценовите оферти, предложени от участниците не е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

**Оценяване на Показател П2 на офертите на допуснатите участници.** На основание разпоредбите на чл.71, ал.3 от ЗОП и на база критерия за оценка на офертите **„Икономически най-изгодна оферта“.**

Комисията пристъпи към оценка на предложенията на кандидатите по този показател по-предварително зададената формула от възложителя, а именно:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

**Показател П2 – Предложена от участника цена – максимална стойност 30 точки**

Оценката по показателя се изчислява на база предложената от участниците цена за изпълнение на Обособена позиция № 1, по следната формула:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки}$$

" $Ц_{\min}$ " - най-ниската предложена цена от участник за Обособена позиция № 1, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

" $Ц_n$ " - предложената от оценявания участник цена за изпълнение на Обособена позиция №1.

**Участник №1 - „Мармакс Солошънс“ ЕООД**

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки} = (18\,360 / 18\,540) \times 30 \text{ точки} = 29.71 \text{ точки}$$

**Участник №3 - „БИК – Българска издателска компания“**

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки} = (18\,360 / 23\,400) \times 30 \text{ точки} = 23.54 \text{ точки}$$

**Участник №6 - „БенчМарк Груп“ АД**

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки} = (18\,360 / 24\,300) \times 30 \text{ точки} = 22.67 \text{ точки}$$

**Участник №8 - „Аванст Бизнес Консултинг“**

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки} = (18\,360 / 18\,360) \times 30 \text{ точки} = 30.00 \text{ точки}$$

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ОСИГУРЯВАНЕ НА ЛОГИСТИКА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

**Показател Р2 – Предложена от участника цена за Обособена позиция № 2– максимална стойност 30 точки**

Оценката по показателя се изчислява на база предложената от участниците цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, по следната формула:

$$Р2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки}$$

" $Ц_{\min}$ " - най-ниската предложена цена от участник за Обособена позиция №2, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

" $Ц_n$ " - предложената от оценявания участник цена за изпълнение на Обособена позиция №2.

**Участник №7 - „БМ АДВАЙЗ“ ЕООД**

$$Р2 = (Ц_{\min} / Ц_n) \times 30 \text{ точки} = (45\,900 / 45\,900) \times 30 \text{ точки} = 30.00 \text{ точки}$$

След направеното оценяване по показател **П2**, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертите, съгласно методиката на Възложителя, а именно:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

Комплексната оценка (КО1) на офертата на участника за Обособена позиция № 1 се получава въз основа на сбора на стойностите на показателите П1, П2 и П3 и се изчислява по формулата:

$$КО1 = П1 + П2 + П3$$

След направеното оценяване по всички показатели се получава сбор от следните оценки на участниците:

Участник	П1	П2	П3	Комплексна оценка  КО1 = П1 + П2 + П3
„Мармакс Соллошънс“ ЕООД	25	29.71	10	64.71 точки
„БИК – Българска издателска компания“	25	23.54	10	58.54 точки
„БенчМарк Груп“ АД	60	22.67	10	92.67 точки
„Адванст Бизнес Консултинг“	25	30.00	10	65.00 точки

След направеното оценяване по показател **Р2**, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертите, съгласно методиката на Възложителя, а именно:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ОСИГУРЯВАНЕ НА ЛОГИСТИКА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

Комплексната оценка (КО2) на офертата на участника за Обособена позиция №2 се получава въз основа на сбора на стойностите на показателите Р1, Р2 и Р3 и се изчислява по формулата:

$$КО2 = Р1 + Р2 + Р3$$

Участник	Р1	Р2	Р3	Комплексна оценка  КО2 = Р1 + Р2 + Р3
„БМ АДВАЙЗ“ ЕООД	60	30.00	10	100 точки

**Във връзка с гореизложеното Комисията извърши следното:**

1. На основание чл.72, ал1, т.5 от ЗОП Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване.

Класиране на допуснатите оферти:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

**I-во място** „БенчМарк Груп“ АД с комплексна оценка 92.67 точки

**II-ро място** „Адванст Бизнес Консултинг“ с комплексна оценка 65.00 точки

**III-то място** „Мармакс Соллошънс“ ЕООД с комплексна оценка 64.71 точки

**IV-то място** „БИК – Българска издателска компания“ с комплексна оценка 58.54 точки;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ОСИГУРЯВАНЕ НА ЛОГИСТИКА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

**I-во място** „БМ АДВАЙЗ“ ЕООД с комплексна оценка 100.00 точки

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Бяла Слатина, да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Провеждане на обучения от външна обучителна организация, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинската администрация” по две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“ и Обособена позиция № 2 „Осигуряване на логистика за провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“ - УЧАСТНИК „БЕНЧМАРК ГРУП“ АД**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ОСИГУРЯВАНЕ НА ЛОГИСТИКА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“ - „БМ АДВАЙЗ“ ЕООД**

2. На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъдат отстранени от участие в процедурата:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

➤ **Участник №4 - „Одико“ – 69 ООД**

**1. Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздел III.2.3) Технически възможности, раздел III: ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ от Обявлението за обществена поръчка и XII.КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ – ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ФИНАНСОВОТО И ИКОНОМИЧЕСКОТО СЪСТОЯНИЕ; ТЕХНИЧЕСКИТЕ ВЪЗМОЖНОСТИ И КВАЛИФИКАЦИЯ ИМ, Експерт 1 „Ръководител екип“от Документацията за участие.

**2. Мотиви:**

С Протокол №1/17.03.2015г., комисията е изисквала **Участник №4 - „Одико“ – 69 ООД** да представи:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата – Образец № 1;
- Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал 5 от ЗОП – Образец № 4;
- Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – Образец № 11;

В определения от комисията срок, **Участник №4 - „Одико“ – 69 ООД** е представил изискваните с Протокол №1/17.03.2015г., липсващи документи, но и с тях не се отстраняват несъответствията с критериите за подбор.

След разглеждане на представените от участника допълнителни документи, комисията установи, че офертата не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно: в представения от участника Списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – Образец № 11 за предложени Ръководител екип – Пламена Димитрова Бакалова не се съдържа информация, че отговаря на изискването за наличие на изискуемия професионален опит, а именно **„минимум 3 години управленски опит“**.

С оглед на изложеното подадената от участника оферта не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за възлагане на обществена поръчка и в Документацията за участие.

➤ **Участник №2 - „Атлас Травелс“ ЕООД**

**1.Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с Приложение № 5.1 МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“. ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА от Документацията за участие.

**2. Мотиви:**

Съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите за обособена позиция № 1 „Провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“. Показатели за комплексна оценка“:

„Предложеният срок не може да бъде по-кратък от 5 календарни дни и по-дълъг от 10 календарни дни. Предложеният срок следва да бъде представен като цяло число“.

Участникът е предложил срок за организиране на всяко от обученията в размер на [REDACTED] *Информацията е заличена на основание чл.33 ал.4 от ЗОП. Декларация за конфиденциалност*  
Предвид посоченото несъответствие между предложението на участника и изискванията на възложителя, Комисията предлага същия за отстраняване.

С оглед на изложеното подадената от участника оферта не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за възлагане на обществена поръчка и в Документацията за участие.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ОСИГУРЯВАНЕ НА ЛОГИСТИКА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“**

➤ **Участник №2 - „Атлас Травелс“ ЕООД**

**1.Правно основание:** чл.16г, ал.6 от ЗОП

**2. Мотиви:**

Съгласно чл.16г, ал.1 от ЗОП Обособена позиция № 2 „Осигуряване на логистика за провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“ от настоящата поръчка е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Участникът не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания. Тъй като в процедурата участват специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията, и спазвайки разпоредбите на чл.16г, ал.6 от ЗОП Комисията не разглежда и не оценява офертите на останалите участници.

➤ **Участник №3 - „БИК – Българска издателска компания“**

**1.Правно основание:** чл.16г, ал.6 от ЗОП

**2. Мотиви:**

Съгласно чл.16г, ал.1 от ЗОП Обособена позиция № 2 „Осигуряване на логистика за провеждане на обучения, насочени към развитие на личностните компетенции на служителите от общинска администрация гр. Бяла Слатина“ от настоящата поръчка е

предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Участникът не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания. Тъй като в процедурата участват специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията, и спазвайки разпоредбите на чл.16г, ал.6 от ЗОП Комисията не разглежда и не оценява офертите на останалите участници.

➤ **Участник №5 - „ПЛУТОН 1“ ЕООД**

**1.Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка Приложение № 4.2 ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ОСИГУРЯВАНЕ НА ЛОГИСТИКА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБУЧЕНИЯ, НАСОЧЕНИ КЪМ РАЗВИТИЕ НА ЛИЧНОСТНИТЕ КОМПЕТЕНЦИИ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ ОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ГР. БЯЛА СЛАТИНА“ от Документацията за участие.

**2. Мотиви:** Техническото предложение на участник „Плутон 1“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на техническото предложение за Обособена позиция №2. Съгласно документацията по обществената поръчка **Минималните изисквания към съдържанието на техническото предложение за Обособена позиция № 2 са:**

- Предложени са минимум 4 (четири) хотела/места за настаняване на участниците в обученията, с категория минимум 3 (три) звезди;
- Всички предложени от участника хотели/места за настаняване отговарят на всички описани в техническата спецификация изисквания на Възложителя;
- За всички предложени от участника хотели/места за настаняване е направено описание, придружено от снимки;
- За всички предложени от участника хотели/места за настаняване са представени писма за ангажимент и/или предварителен договор и/или всеки друг документ, доказващ намерение за ангажимент от съответния хотел/място за настаняване.
- Направена е оценка на идентифицираните от Възложителя в Техническата спецификация рискове, включително по отношение на значимост и вероятност на всеки от тях, както и са представени мерки за въздействие, недопускане/предотвратяване и преодоляване на всички идентифицирани от Възложителя рискове.

В техническото си предложение:

- Участникът е предложил 4 хотела за настаняване на участниците в обученията с категория 4 звезди, както следва: хотел Империял Пловдив и СПА, хотел Калина Палас, Гранд Хотел Рига, Интерхотел Велико Търново, като всеки от тях отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно техническата спецификация и за всеки от тях е направено описание, придружено от снимки;
- За предложените от Участника 4 хотела за настаняване на участниците в обученията, са представени копия на писма за съдействие, доказващи намерение за ангажимент от съответния хотел;
- Участникът е описал освен идентифицираните от Възложителя рискове и такива, които той сам е идентифицирал;
- Участникът е представил мерки за управление и преодоляване на риска по отношение на идентифицираните от него рискове;
- Участникът е представил мерки за управление и преодоляване на риска по отношение на част от идентифицираните от Възложителя рискове, като липсва представяне на мерки за въздействие, недопускане/ предотвратяване и преодоляване по отношение на идентифицирания от Възложителя риск, а именно „Непостигане на необходимото качество на изпълнение на дейностите“.
- Участникът е направил оценка само по отношение на значимост за следните идентифицирани от Възложителя рискове: Риск от недобра комуникация със

заинтересованите страни по проекта - оценка „с незначителна стойност“; Риск от недобра съгласуваност между скипите на изпълнение на Възложителя и Изпълнителя – оценка „несъществен“;

- Участникът е направил само оценка по отношение на вероятност за следните идентифицирани от Възложителя рискове: Риск от неправилно разпределение на задачите между екипа – оценка „несъществуващ“;
- Участникът не е направил оценка (нито по отношение на значимост, нито по отношение на вероятност) на следния, идентифициран от Възложителя риск: Непостигане на необходимото качество на изпълнение на дейностите.
- С оглед на гореизложеното, е констатирано, че не е налице оценка по отношение на значимост и вероятност за всички идентифицирани от Възложителя рискове, поради което считаме, че Участникът не отговаря на поставеното минимално изискване за направена оценка на идентифицираните от Възложителя в Техническата спецификация рискове, включително по отношение на значимост и вероятност на всеки от тях.

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на Възложителя. Протоколът е изготвен и разписан в един екземпляр.

Работата на комисията приключи на 08.04.2015г. в 15.30 часа с подписването на настоящия протокол и предаването му на Възложителя.

#### **КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Йоанна Маринова Иванова /п/

СЕКРЕТАР: 2. Цветелина Бориславова Страшимирова /п/

Членове: 3. Цветелина Андреева Андровска /п/

4. Сашка Веселинова Първанова /п/

5. Николай Иванов Гурзовски /п/