

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 314/13.07.2018 на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:

Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на Община Ивайловград”

публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00041-2018-0008

Днес, 24.04.2019г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: Кръстю Делииванов–заместник-кмет на Община Ивайловград;
и членове:

1. Ивана Колева– юрист;
2. инж. Тодор Михайлов – експерт;

Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получените обосновки изискани на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определени участници в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. „ГАРАНТ - 2000” ООД - обосновка получена с Вх. №30-00-321/17.04.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 15.04.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение, като е посочил разбити суми за печалба, разходи за материали и консумативи, транспортни разходи, непредвидени разходи и разходи за експерти. Отбелязал е, че изчисленията за конкретните възнаграждения са направени на базата на договорени хонорари. Броят посещения е формирал като 180 дни или 6 месеца се умножат по броя на седмиците, броя на посещения за седмица и коефициент за присъствие на всеки експерт, като коефициентът за присъствие на експерт не се отнася за Ръководителя на екипа. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково и е посочил среден разход на гориво на служебен автомобил. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са

приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, информацията на участника за липса на необходимост от наемане на допълнителен административен персонал, както и това че разполага със икономичен автомобил, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход на автомобила и как това се отразява на предложената цена.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и ДА

ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД - обосновка получена с Вх. №30-00-322/17.04.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 15.04.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти, транспортни разходи, непредвидени разходи, разходи за офис и печалба. Отбелязал е, че част от експертите са на трудови договори към други работодатели, което го облекчава от дължимите осигуровки, някои от експертите са пенсионери. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника, екипът е високо квалифициран и опитен и не се налага инвестиране на средствата в повишаване на квалификация, не изплаща банкови кредити.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо

възнаграждение. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

3. „Аква БГ Консултинг” ЕООД - обосновка получена с Вх. №30-00-323/17.04.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 12.04.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти и транспортни разходи. Отбелязал е, че пътуванията на експертите са предвидени да бъдат 4 броя всеки месец.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от

участника цена. Към писмото от 6 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. **Обосновката не е подробна и конкретна, а бланкетна**, като не се сочат обстоятелства, които участникът доказва, че са действително налице за него.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 6 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

- 1 – „Т7 консулт” ЕООД;
- 2 – „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД;
- 3 – „ЕКИП - МГ” ООД;
- 4 – „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД;
- 5 – „Мултиплекс инженеринг” ЕООД;
- 6 – „Богоев консулт” ЕООД;
- 7 – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
- 8 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД;
- 9 – „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
- 10 – „ГЕОДЕТ” ЕООД

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол:

1. „ГАРАНТ-2000” ООД;

2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД;

3. „Аква БГ Консултинг” ЕООД

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка. Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред.

1 – „Т7 консулт” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 33 770,00 (тридесет и три хиляди седемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

2 – „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 905,00 (двадесет и девет хиляди деветстотин и пет лева) лв. без ДДС.

3 – „ЕКИП - МГ” ООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 36 636,00 (тридесет и шест хиляди шестстотин тридесет и шест лева) лв. без ДДС.

4 – „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 48 700,00 (четиридесет и осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

5 – „Мултиплекс инженеринг” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 54 846,00 (петдесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и шест лева) лв. без ДДС.

6 – „Богоев консулт” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 42 000,00 (четиридесет и две хиляди лева) лв. без ДДС.

7 – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 33 800,00 (тридесет и три хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС.

8 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 500,00 (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

9 – „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 51 780,00 (петдесет и една хиляди седемстотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

10 – „ГЕОДЕТ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 480,00 (двадесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена”, комисията единодушно предлага следното класиране на допуснатите до оценка участниците в открита процедура с предмет: **Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на Община Ивайловград”**

Първо място: „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 29 480,00 (двадесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет лева) лв. без ДДС;

Второ място: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - с предлагана цена 29 500,00 (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС;

Трето място: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 29 905,00 (двадесет и девет хиляди деветстотин и пет лева) лв. без ДДС.

Четвърто място: „Т7 консулт” ЕООД – с предлагана цена 33 770,00 (тридесет и три хиляди седемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

Пето място: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 33 800,00 (тридесет и три хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС.

Шесто място: „ЕКИП - МГ” ООД – с предлагана цена 36 636,00 (тридесет и шест хиляди шестстотин тридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Седмо място: „Богоев консулт” ЕООД – с предлагана цена 42 000,00 (четиридесет и две хиляди лева) лв. без ДДС.

Осмо място: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД – с предлагана цена 48 700,00 (четиридесет и осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

Девето място: „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 51 780,00 (петдесет и една хиляди седемстотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

Десето място: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД – с предлагана цена 54 846,00 (петдесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Заклучение:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник по отделни обособени позиции.

С това, комисията приключи своята работа, като предава на възложителя протоколите от своята работа, документацията за участие и офертите на участниците.

Всички решения на комисията, описани в протоколите от нейната работа, са взети единодушно от всички нейни членове.

Протоколът е предаден на Възложителя на 25.04.2019 г.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Председател:

.....

(Кръстю Делииванов)

Членове:

1.

(Ивана Колева)

2.

(Тодор Михайлов)

Утвърдил:

Диана Овчарова

Кмет на Община Ивайловград

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.