



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-15-419/29.12.2017 г. на кмета на Община Белица – Радослав Сабинов Ревански, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на административната сграда на община Белица“, открито с Решение № РД-15-385/01.12.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2017-0011.

Днес, 29.12.2017 г. от 09:00 часа в зала 113 на Община Белица, град Белица, ул. „Георги Андрейчин“ №15, комисия в състав:

Председател: Иглика Русенова Аврамова – Заместник-кмет при община Белица;

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева – Юриконсулт при община Белица;
2. Зулфие Ибрахимова Бимбашова – старши експерт „СБ“ при община Белица;
3. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „УТ“ при община Белица;
4. Мария Николова Чонкова – старши експерт „ОП“ при община Белица;

се събра със задача да разгледа и оцени получените оферти за участие в горесцитираната процедура. В 09:00 часа от деловодството на общината, по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, беше предаден на председателя на комисията регистъра на постъпилите оферти - **8 (осем) броя** оферти на участници в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 28.12.2017 г., са постъпили следните оферти:

№	Оферта	Дата	Час	Вх. №
1.	„Мебел - Ленд“ ООД	20.12.2017 г.	14:10	26-00-316
2.	Кооперация „Панда“	28.12.2017 г.	08:44	91-00-141
3.	„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД	28.12.2017 г.	10:16	26-00-320
4.	„МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД	28.12.2017 г.	10:32	26-00-321
5.	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	28.12.2017 г.	10:33	26-00-322
6.	„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД	28.12.2017 г.	10:34	26-00-323
7.	„СЕСКО“ ЕООД	28.12.2017 г.	13:35	26-00-324
8.	„Техно Маг“ ЕООД	28.12.2017 г.	16:24	26-00-325

След обявения срок до 17:00 на 28.12.2017 г. има постъпили 2 (два) броя оферти на „Гърков Консулт“ ЕООД (29.12.2017 г.) и „АМО“ ЕООД (29.12.2017 г.), който съгласно чл. 48, ал. 3 от ППЗОП представените оферти са върнати на участниците.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъства представител на участниците в публичното състезание – Весела Георгиева Манолова – представител на Кооперация „Панда“.

I. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание:

Участникът „Мебел - Ленд“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „Мебел - Ленд“ ООД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„Мебел - Ленд“ ООД**, като същия ги подписа.

Участникът Кооперация „Панда“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът Кооперация „Панда“ е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД**, като същия ги подписа.

Участникът „МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД**, като същия ги подписа.

Участникът „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД**, като същия ги подписа.

Участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД**, като същия ги подписа.

Участникът „СЕСКО“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „СЕСКО“ ЕООД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„СЕСКО“ ЕООД**, като същия ги подписа.

Участникът „Техно Маг“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът „Техно Маг“ ЕООД е представил следните документи:

- Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП);
- Декларация за липсата на конфликт на интереси.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника **Кооперация „Панда“** да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник **„Техно Маг“ ЕООД**, като същия ги подписа.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и председателя на комисията обяви на присъстващите, че комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

II. На 05.01.2018 г. в закритото заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следната фактическа и правна обосновка:

1. Разглеждане на документите представени от „Мебел - Ленд“ ООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията констатира, че участника **„Мебел - Ленд“ ООД** е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“.

При извършената проверка от страна на комисията по отношение съдържанието на офертата на участника, се установи по безспорен начин, че представения от участника Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, е прозрачен /нарушение на чл.47, ал.3, от ППЗОП/. Проверката се извърши при нормални условия и при нормална дневна светлина, без намеса на допълнителни осветителни тела или други технически средства. Не поставянето от страна на участника на допълнителни листове, с цел прикриване и постигане на по- голяма плътност на белия плик не затрудни съществено единодушното становище на комисията по отношение на прозрачността на същия. Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поставен в запечатаната непрозрачна опаковка с офертата. Понятието "непрозрачност" е въведено с оглед гарантирането на тайната на ценовото предложение на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът следва да бъде изработен от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които

могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. Съгласно константната съдебна практика, за да се отстрани от участник по-нататъшно участие в процедурата, е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прозрачно изцяло съдържащото се в него ценово предложение. За да бъде един плик непрозрачен, е необходимо да не може да се прочете по никакъв начин нищо от съдържащата се в него информация.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията единодушно РЕШИ да се отстрани от участие в процедурата участника „Мебел - Ленд“ ООД поради представяне на оферта, несъответстваща та чл. 47, ал. 3 от ПЗОП.

2. Разглеждане на документите представени от Кооперация „Панда“ за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията констатира, че участника **Кооперация „Панда“** е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ПЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“. Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името на фирмата. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки и във връзка с чл. 47, ал. 3 от ПЗОП и във вр. с РАЗДЕЛ II УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, от документацията за участие комисията единодушно РЕШИ да се отстрани от участие в процедурата участника Кооперация „Панда“ поради това, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с видими графични знаци, букви и цифри, в противоречие с поставените изисквания на Възложителя.

3. Разглеждане на документите представени от „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

4. Разглеждане на документите представени от „МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

5. Разглеждане на документите представени от „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията констатира, че участника **„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД** е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя.

Разпоредбата на чл. 47 , ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“. Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името и данните на фирмата, както и предмета на обществената поръчка. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки и във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и във вр. с РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, от документацията за участие комисията единодушно РЕШИ да се отстрани от участие в процедурата участника „„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД поради това, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с видими графични знаци, букви и цифри, в противоречие с поставените изисквания на Възложителя.

6. Разглеждане на документите представени от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията констатира, че участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Разпоредбата на чл. 47 , ал. 3 от ППЗОП съдържа императивно правило - плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал.3, т. 2 да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик. В РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, възложителят е посочил: „Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение – образец № 4“. Върху плика на участникът е обозначено не само надписа „Предлагани ценови параметри“, а името на фирмата. Възложителят е посочил възможното обозначаването на опаковката и на плика, съдържащ ценовото предложение.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки и във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и във вр. с РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА - Съдържание на опаковката, от документацията за участие комисията единодушно РЕШИ да се отстрани от участие в процедурата участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД поради това, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с видими графични знаци, букви и цифри, в противоречие с поставените изисквания на Възложителя.

7. Разглеждане на документите представени от „СЕСКО“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СЕСКО“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

8. Разглеждане на документите представени от „Техно Маг“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „Техно Маг“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията,

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

III. На 08.01.2018 г. в закрито заседание комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по всички показатели извън цената

Критерий за оценка на офертите – “Икономически най-изгодната оферта”.

Показатели за комплексната оценка и тяхната относителна тежест е 100 т. Показатели за оценка на предложенията и начина за определяне на тежестта им в комплексната оценка:

П1. Предлагана цена – тежест 50 т.

П2. Срок за доставка – тежест 30 т.

П3. Гаранционен срок – тежест 20 т.

Участник „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

Представеното Техническото предложение от участника е изготвено по утвърдения образец в документацията за участие и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за доставка: 1 (един) дни
2. Гаранционен срок: 120 (сто и двадесет) месеца

Срок за доставка – показателят се оценява, като съотношение на най-краткия срок, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 30.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$O_c = (\text{Смин}/\text{С предл.}) \times 30 = (1/1) \times 30 = 30,00 \text{ т.}$$

Гаранционен срок - показателят се оценява, като съотношение на най-дългия гаранционен срок в месеци, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 20.

$$O_g = (\text{Спред.}/\text{Смакс.}) \times 20 = (120/120) \times 20 = 20,00 \text{ т.}$$

Участник „МУЛТИ ДЕКОР ФЪРНИЧЪР“ ЕООД

Представеното Техническото предложение от участника е изготвено по утвърдения образец в документацията за участие и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за доставка: 25 (двадесет и пет) дни
2. Гаранционен срок: 85 (осемдесет и пет) месеца

Срок за доставка – показателят се оценява, като съотношение на най-краткия срок, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 30.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$O_c = (\text{Смин}/\text{С предл.}) \times 30 = (1/25) \times 30 = 1,2 \text{ т.}$$

Гаранционен срок - показателят се оценява, като съотношение на най-дългия гаранционен срок в месеци, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 20.

$$Og = (\text{Спред./ Смакс.}) \times 20 = (85/120) \times 20 = 14,17 \text{ т.}$$

Участник „СЕСКО“ ЕООД

Представеното Техническото предложение от участника е изготвено по утвърдения образец в документацията за участие и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за доставка: 60 (шестдесет) дни
2. Гаранционен срок: 120 (сто и двадесет) месеца

Срок за доставка – показателят се оценява, като съотношение на най-краткия срок, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 30.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$Oс = (\text{Смин/С предл.}) \times 30 = (1/60) \times 30 = 0,5 \text{ т.}$$

Гаранционен срок - показателят се оценява, като съотношение на най-дългия гаранционен срок в месеци, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 20.

$$Og = (\text{Спред./ Смакс.}) \times 20 = (120/120) \times 20 = 20,00 \text{ т.}$$

Участник „Техно Маг“ ЕООД

Представеното Техническото предложение от участника е изготвено по утвърдения образец в документацията за участие и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на предмета на обществената поръчка, както следва:

1. Срок за доставка: 1 (един) дни
2. Гаранционен срок: 120 (сто и двадесет) месеца

Срок за доставка – показателят се оценява, като съотношение на най-краткия срок, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 30.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

$$Oс = (\text{Смин/С предл.}) \times 30 = (1/1) \times 30 = 30,00 \text{ т.}$$

Гаранционен срок - показателят се оценява, като съотношение на най-дългия гаранционен срок в месеци, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 20.

$$Og = (\text{Спред./ Смакс.}) \times 20 = (120/120) \times 20 = 20,00 \text{ т.}$$

Въз основа на всичко изложено по-горе в съвкупност, Комисията прие единодушно следните

РЕШЕНИЯ:

Възлага на Председателя на Комисията да обяви, най-малко чрез профила на купувача (при спазване на разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП), датата, мястото и часа на отваряне на ценовото предложение.

Напомня на участниците, че съгласно нормата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП – ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Определя дата, час и място за отваряне на ценовите предложения - 11.01.2018 г. от 15:00 часа – в административната сграда на Община Белица, град Белица, ул. „Георги Андрейчин“ №15.

Този протокол е съставен на 08.01.2018 г.

Председател: Иглика Русенова Аврамова:

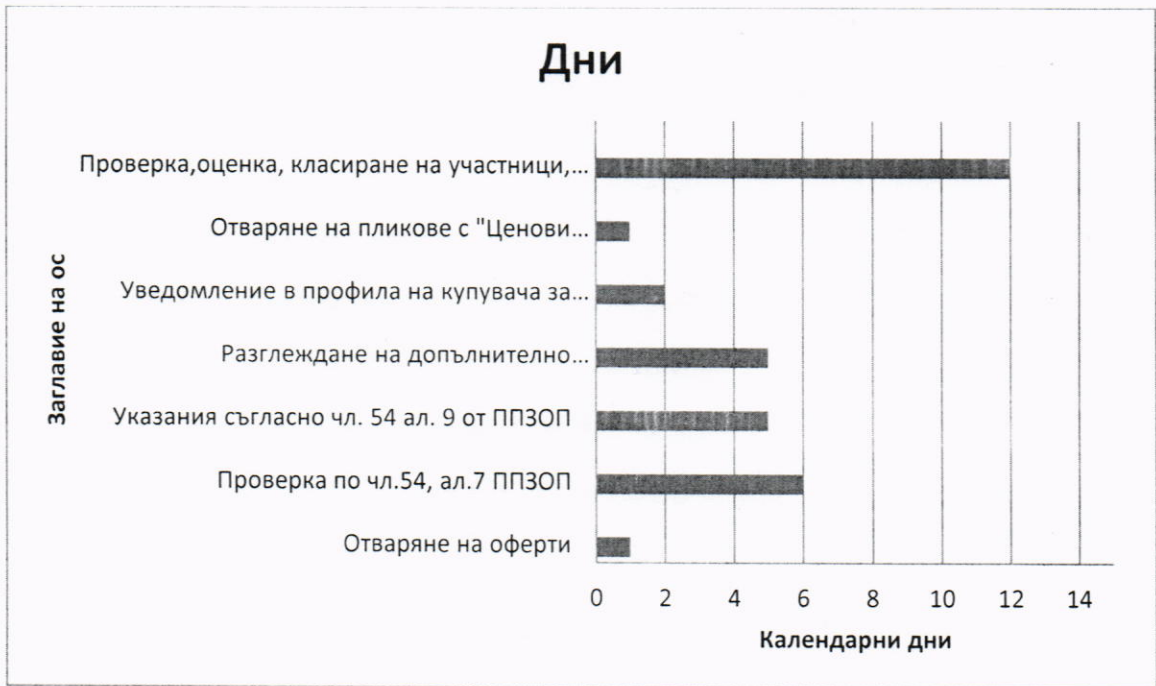
Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева:.....
2. Зулфие Ибрахимова Бимбаше
3. Емилия Юлиева Дунгьова
4. Мария Николова Чонк.....

Данните са замъсени
на основание чл. 2 от ЗЗД

ГРАФИК

за работата на комисията определен от Председателя на комисията съгласно чл. 51, ал. 4, т.1. от ППЗОП.



*Графика е индикативен. При липса на законово ограничение, някои дейности могат да се застъпят, а съответните срокове съкратят.

Председател: Иглика Русенова Аврамова:

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева:.....
2. Зулфие Ибрахимова Бимбашов
3. Емилия Юлиева Дунгьова:...
4. Мария Николова Чонкова:..

Данните са замислени
на основание чл. 2 от ЗЗМД