



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

ПРОТОКОЛ № 3

На 04.07.2018 г., 10,00 часа, в изпълнение на Заповед №482/25.06.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
5. Калина Стефанова – счетоводител

със задача: продължаване работата по разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“;

Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“, открита с Решение № У-35/53-00-667/18.05.2018 г. на Кмета на Община Лом, и публикувана в РОП под № 00116-2018-0026.

Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до Участник №1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София и Участник №5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София – искане за подробната писмена обосновка за за Обособена позиция №2, за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-722(2)/03.07.2018 г. от „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, с надпис “Обосновка по чл.72, ал. 1 от ЗОП във връзка с участие на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции: Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5 - дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в писменната обосновка за Обособена позиция №2 на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка за Обособена позиция №2 и извърши анализи на същата по отношение на пълнотата и обективността относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №2,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице три фактора – „Икономически особености на предоставяните услуги“, „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Спазени всички задължения по чл. 115“.

В обосновката си за доказване на фактор „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е посочил че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Предложена е подробно описана хонорар сметка за вложените експертни човечески часове и предвидена 2% фирмена печалба на база на която при необходимост ще бъдат поети непредвидени разходи.

Въз основа на предложената хонорар сметка е направена подробна разбивка от Участника за изработка на проекта на всеки един от трите обекта предмет на обществената поръчка и за упражняване на авторски надзор.

Участникът е посочил наличието на изключително ниски фирмено – административни разходи, като собствен офис, като офиса е оборудван с всички необходими съоръжения, които се изискват за успешното изпълнение на всички задачи. Работните места са оборудвани с нужната техника и периферия за качествено изпълнение на услугата.

Предвид дейността, в офиса е създаден мини копирен център. Всички документи се разпечатват в офиса на фирмата и папките се оформят надлежно. За осигуряване на канцеларски материалите, необходими за изпълнението на поръчката, участникът е приложил сключен рамков договор за доставка с дългогодишен партньор, с договорени търговски отстъпки. За достъп до актуалните нормативни актове се поддържа високоскоростен оптичен Интернет и абонамент към Сиела.

Като друго техническо решение участникът е посочил, че за обмен на информация между отделните експерти се ползва специално разработена платформа за обмен на информация и координация на процеса, както и се поддържа лицензиран софтуерен продукт и текстообработващ софтуер.

Опита в изпълнението на подобни услуги, конкретния опит на експертите във видовете дейности, включени в предмета на поръчката, са обстоятелства, относими по-скоро към критериите за подбор. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор.

Участникът е посочил също че са спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП. Всички предложени експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти и при изготвяне на офертата са спазени всички

изисквания за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Тези обстоятелства представляват не предимство, а необходимост за всяко дружество, предоставящо услуги по изготвяне на инвестиционни проекти.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена за Обособена позиция № 2 на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

2. Плик с вх. № 92-00-710(2)/03.07.2018 г. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София с надпис “Писмен обосновка на предлагана цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции: Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в писмената обосновка за Обособена позиция № 2 на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка за Обособената позиция и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2.

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице два фактора – „Икономически особености на предоставяните услуги“, „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“.

В обосновката си за доказване на фактор „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е посочил че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Предложена е подробно описана хонорар сметка за вложените експертни човекочасове и предвидена 10% фирмена печалба на база на която при необходимост ще бъдат поети непредвидени разходи.

Участникът посочва, че предложената цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което му позволява да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Участникът е посочил наличието на изключително ниски фирмено – административни разходи, собствен офис, оборудван с принтери, включително мултифункционална копирна Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително конструкции, което значително намалява разходите за консумативи.

Дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOXUEK 5 и AwtCas!, както и AwtCas1, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти.

„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД разполага с плотер, собственост на „Тераконсулт“ ЕООД - свързано лице, чийто едноличен собственик на капитала е едноличен собственик на капитала и на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Това позволява значително намаляване на разходите за плотирание на изготвените чертежи.

Като друго техническо решение участникът е посочил, че има собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради, което позволява допълнително намаляване на разходите за конструктивни обследвания, тъй като не се заплаща наемна цена за уредите.

Участникът е посочил, че има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN 180 9001:2015. Цялата дейност по проектиране е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота, както и че притежава Сертификат 150 14001:2004 за управление на околната среда.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена за Обособена позиция № 2 на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - е „Оптимално съотношение качество/цена“.

I. За Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“

II. ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2- е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена** на съответната оферта.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-ниска цена** без ДДС.

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената, предложена от съответния участник

Участници, предложили цени, по-високи от прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Въз основа на предложението на единственият допуснат участник и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя, както следва:

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)	П2 = (Ц _{min} / Ц _i) x 50
1	2	3	4
1.	УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	2 450,00 лв. без ДДС	50 т.

II. За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

II. ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2- е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта. Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска цена без ДДС.

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената, предложена от съответния участник

Участници, предложили цени, по-високи от прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя са:

Обособена позиция №1 „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“	1-во	УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	50 т.	50 т.	100 т.
--	------	--	-------	-------	--------

II. За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“	50 точки
П2	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател **Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“;**

П2 - точките получени по показател **предлагана цена;**

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Въз основа на определените оценки по отделните показатели, след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП класира участниците за Обособена позиция № 2, в настоящата процедура по следния начин:

Обособена позиция №...	№ място	Участник	Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във	Предлагана цена - П2 – 50 точки	Комплексната оценка (КО)
------------------------	---------	----------	---	---------------------------------	--------------------------

			фаза „технически проект“ (П1) - П1- 50 точки		
Обособена позиция № 2 „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.	1-во	УЧАСТНИК №4 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	50 т.	30,82 т.	80,82 т.
	2-ро	УЧАСТНИК №5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	30 т.	50 т.	80,00 т.
	3-то	УЧАСТНИК №1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София	16,66 т.	45,09 т.	61,75 т.
	4-то	УЧАСТНИК №2 „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София	18,75 т.	31,33 т.	50,08 т.
	5-то	УЧАСТНИК №3 „Климакомерс“ ООД, гр. София	11,53 т.	31,80 т.	43,33 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник за съответната обособена позиция.

Комисията приключи своята работа на 04.07.2018 г., в 13:00 часа.

1. **Председател:** арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Об.

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юри
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВР
5. Калина Стефанова – счетоводител

Замислено
инт-ф-я на
основаване са. 2,
са. 1, ал. 2, т. 5
с ЗЗЛП
всв впр. с
са. 1, ал. 5
с ЗЗЛП

Замислено
инт-ф-я на
основаване са. 2,
ал. 2, т. 5 с ЗЗЛП
всв впр. с
са. 1, ал. 5 с
ЗЗЛП