



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com>

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 01.10.2019 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 749/01.10.2019 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: Христлена Цветанова – ДД АИОФ

Членове:

2. Георги Илиев – Външен експерт, съгласно Граждански Договор №103/26.09.2019 г.

3. инж. Елизабет Петрова – гл. експерт ИО

4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП

5. Калина Стефанова – счетоводител

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – ст. експерт ОП

2. Анатоли Селев – ст. експерт ИО,

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: : „Доставка на техническо оборудване за нуждите на Община Лом по две обособени позиции: Обособена позиция №1: „Доставка на компютърни конфигурации и/или периферия и лицензи“ Обособена позиция №2: „Доставка на сървър“ , открита с Решение № Д-16 от дата 09.09.2019 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2019-0032 и Решение с ID № 932272.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

№	УЧАСТНИК	Обособе на Позиция	ВХ. № / ДАТА	ЧАС НА ПОДАВАНЕ
1	«ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, ГР. БАНКЯ	ОП 2	92-00-1081/30.09.2019 г.	11:39 ч.
2	„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, ГР. РУСЕ	ОП 1	92-00-1082/30.09.2019 г.	11:43 ч.
3	«ДАРТЕК» ООД, РУСЕ	ОП 1 и ОП 2	92-00-1083/30.09.2019 г.	12:04 ч.
4	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	ОП 2	92-00-1084/30.09.2019 г.	12:05 ч.
5	«СТЕМО» ООД, гр. Плевен	ОП 2	92-00-1086/30.09.2019 г.	13:07 ч.

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване, съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, гр. Баня – за Обособена позиция № 2.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка с „опис на представените документи, съдържащи се в офертата“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП, техническо предложение за Обособена позиция № 2, както и едни отделно запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2.

След това Председателя оповести съдържанието на папката, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2– „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка с „опис на представените документи, съдържащи се в офертата“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП, запечатан плик с надпис „техническо предложение“, съдържащ техническо предложение за Обособена позиция № 1, както и един отделно запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това Председателя оповести съдържанието на папката, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка с „списък на документи, съдържащи се в офертата“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП, технически предложения за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, както и два отделно запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това Председателя оповести съдържанието на папката, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „списък на документи,

съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

УЧАСТНИК № 4 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа папка с документи с приложения към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и техническо предложение Обособена позиция № 2, както и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това Прецедателят на комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

УЧАСТНИК № 5 – «СТЕМО» ООД, гр. Плевен за Обособена позиция № 2.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка с „опис на представените документи, съдържащи се в офертата“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП, техническо предложение за Обособена позиция № 2, както и един отделно запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това Прецедателят на комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №2.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

В настоящия протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя по аргумент на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия. Комисията извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, гр. Баня – за Обособена позиция № 2.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 2 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1.

Участникът участва за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Участникът участва за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 4 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 5 – «СТЕМО» ООД, гр. Плевен за Обособена позиция № 2.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

След подробното разглеждане на представените от участника документи, комисията констатира, следното:

Комисията констатира наличието на електронен носител, на който са качени два файла, единият във формат Ексел с наименование – 1. 1.Tablica_2_KSS и цифрово подписван ЕЕДОП с електронен подпис на предствляващите фирмата.

При преглед на електронния носител, представен от участника се установи, че е качена остойностена Количествено-стойностна сметка (КСС) с посочена в нея единична цена за извършване на дейностите предмет на обособената позиция.

Предвид горното, Комисията установи, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата, тъй като е нарушено поставено от Възложителя условие в Документацията за участие, посочено в **VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА**, т. 6.4.2 и т. 6.4.3. от документацията за участие, а именно: *„Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената; Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.*

ВАЖНО!!! За всяка обособена позиция се представя отделен плик с ценово предложение с надпис „Предлагани ценови параметри“, като пликът е надписан с името на участника и за коя обособена позиция се отнася.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, опаковката следва да съдържа отделен запечатан непрозрачен плик, който съдържа ценовото предложение на участника. Анализът на тези разпоредби сочи, че извън плика с ценовото предложение, не трябва да бъдат посочвани

никакви елементи на ценообразуване. Самото определение „отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ категорично подчертава, че информацията относно нейните елементи може да се съдържа само и единствено в плика.

В допълнение, Комисията счита, че участникът е нарушил и разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, съгласно която при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.

С оглед направените по-горе констатации, **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата, «СТЕМО» ООД, гр. Плевен, със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, както и на предварително обявените условия от възложителя, посочени в **VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА**, т. 6.4.2 и т. 6.4.3. от документацията за участие, а именно: *„Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената; Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.*

ВАЖНО!!! За всяка обособена позиция се представя отделен плик с ценово предложение с надпис „Предлагани ценови параметри“, като пликът е надписан с името на участника и за коя обособена позиция се отнася.

След извършване на горните действия, Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения от процедурата следните участници:

1. **УЧАСТНИК № 1 - «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, гр. Баня** – за Обособена позиция № 2;
2. **УЧАСТНИК № 2 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе** за Обособена позиция № 1;
3. **УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе** за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;
4. **УЧАСТНИК № 4 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София** за Обособена позиция № 2;

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за изпълнение на поръчката за съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка и в техническата спецификация и установи следното:

1. **УЧАСТНИК № 1 - «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, гр. Баня** – за Обособена позиция № 2.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка).

Предложеният от участника срок за изпълнение на доставка, след сключване на договор е 14 календарни дни. Предложен е и срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули/стоки от 24 часа, считани от датата на получаване от изпълнителя на рекламационното съобщение на възложителя.

Комисията констатира, че предложените срокове са в съответствие с максималния срок, заложен от възложителя в документацията за обществената поръчка.

Представена е и Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМСИП (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка).

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи, но не отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, а именно:

При по подробно разглеждане на техническото предложение на участника «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, гр. Баня, за Обособена позиция № 2, комисията установи следното:

Част от предложените технически функционални характеристики от участника са: „HDD: 2 x 4000 GB, 7200rpm, 256mb cache“, които са под минималните изисквания на възложителя, заложи в техническата спецификация – „HDD: 2 x 10000 GB, 7200rpm, 256mb cache“.

Така предложеното описание за артикула от участника «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, не отговаря на техническите и функционални характеристики, посочени от възложителя, съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Във връзка с гореизложеното Комисията Реши:

на основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП и чл. 57, ал.1 от ППЗОП не го допуска до отваряне на плика с ценовите параметри, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция №2 Участник № 1 – «ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ» ООД, гр. Баня, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. УЧАСТНИК № 2– „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1;

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка).

Предложеният от участника срок за изпълнение на доставка, след сключване на договор е 15 календарни дни. Предложен е и срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули/стоки от 24 часа, считани от датата на получаване от изпълнителя на рекламационното съобщение на възложителя.

Комисията констатира, че предложените срокове са в съответствие с максималния срок, заложен от възложителя в документацията за обществената поръчка. Представена е и Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМСИП (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Приложен е и снимков материал с подробни характеристики за артикулите по обособена позиция № 1.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в съответствие с изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

3. УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;

3.1. За Обособена позиция № 1 участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка).

Предложеният от участника срок за изпълнение на доставка, след сключване на договор е 15 календарни дни. Предложен е и срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули/стоки от 24 часа, считани от датата на получаване от изпълнителя на рекламационното съобщение на възложителя.

Комисията констатира, че предложените срокове са в съответствие с максималния срок, заложен от възложителя в документацията за обществената поръчка. Представена е и Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМСИП (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Приложен е и снимков материал с подробни характеристики за артикулите по обособена позиция № 1.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е в съответствие с изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

3.2. За Обособена позиция № 2 участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка).

Предложеният от участника срок за изпълнение на доставка, след сключване на договор е 15 календарни дни. Предложен е и срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули/стоки от 24 часа, считани от датата на получаване от изпълнителя на рекламационното съобщение на възложителя.

Комисията констатира, че предложените срокове са в съответствие с максималния срок, заложен от възложителя в документацията за обществената поръчка. Представена е и Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМСИП (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка). Приложен подробна характеристика спецификация от производителя.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е в съответствие с изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата

4. УЧАСТНИК № 4 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2;

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка).

Предложеният от участника срок за изпълнение на доставка, след сключване на договор е 15 календарни дни. Предложен е и срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули/стоки от 24 часа, считани от датата на получаване от изпълнителя на рекламационното съобщение на възложителя.

Приложени са: снимков материал, технически характеристики и референция.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи, но не отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, а именно:

При по подробно разглеждане на техническото предложение на участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2, комисията установи следното:

Част от предложените технически функционални характеристики от участника са: „HDD: 2 x Seagate Exos E 7E8 1TB, SATA 3, 7200rpm, 256mb cache“, които са под минималните изисквания на възложителя, заложи в техническата спецификация – „HDD: 2 x 10000 GB, 7200rpm, 256mb cache“.

Така предложеното описание за артикула от участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, не отговаря на техническите и функционални характеристики, посочени от възложителя, съгласно Техническата спецификация на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното Комисията Реши:

на основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП и чл. 57, ал.1 от ППЗОП не го допуска до отваряне на плика с ценовите параметри, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция №2 УЧАСТНИК № 4 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След извършване на горните действия Комисията единодушно реши да допусне до следващия етап на процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения, следните участници в процедурата:

1. УЧАСТНИК № 2 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1.
2. УЧАСТНИК № 3 – «ДАРТЕК» ООД, гр. Русе за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;

След извършване на горните действия, Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 04.10.2019 г. (петък), в 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Лом, като за това участниците в процедурата ще бъдат уведомени, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 54, ал. 7 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП на 01.10.2019 г.

КОМИСИЯ:

1. Председател: Христлена Цветанова
- Членове:
2. Георги Илиев
3. инж. Елизабет Петрова
4. Анна Йорданова ..
5. Калина Стефанова ...

Заместен изпълнител на офертите чл. 36 а ал. 3 от ЗОП, вкл. в срок с чл. 4 ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679.