



## ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg,  
www.lom.bg

### РЕШЕНИЕ

№ 42 / 13. 09. 2018 г.

На основание чл. 108, т.1, чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и като приемам констатациите и изводите, отразени в подписаните от членовете на комисията и представени ми за утвърждаване Протокол № 1 от 04.06.2018 г., Протокол № 2 от 16.08.2018 г., Протокол № 3 от 21.08.2018 г. и Протокол № 4 от 31.08.2018 г., както и окончателния доклад на комисията, назначена с моя Заповед № 397/28.05.2018 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение с ID 843409, публикувано в РОП на 23.04.2018 г., уникален номер на поръчката в АОП 00116-2018-0021 с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, Община Лом“

### ОБЯВЯВАМ:

#### I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

№ участник	място	Участник	КО = РРО + ЦП
2	1-во	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	100 т.
6	2-ро	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	96,74 т.
7	3-то	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	86,81 т.
1	4-то	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	85,48 т.
3	5-то	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	83,13 т.
8	6-то	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	64,68 т.

#### II. Възлагам изпълнението на обществената поръчка на Участник № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София

Участника е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

#### III. Отстранен участник:

УЧАСТНИК № 4 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен

МОТИВИ:

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, комисията е разгледала представената обосновка и е констатирала следното:

Комисията е счела, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

Изрично декларираното от участника, съобразяване с времетраенето на договора за строителство, както и обстоятелството, че предвидените ч/дни са заложили индивидуално за всеки експерт, съобразно обемите на СМР, технологията на изпълнение и необходимото време за извършване на инспекциите, са обстоятелства, които според комисията са неотнормими към обосноваването на цената му оферта. Комисията е сметнала, че задълбоченото запознаване с техническата част от документацията за участие и с обектите, включени в предмета на обществената поръчка, както и съобразяването на отговорностите, съответно и възнагражденията на експертите с тези обстоятелства, представлява задължително условие за подготовка на годна оферта от всеки участник в процедурата, а не обстоятелство, обосноваващо предложената необичайно ниска цена.

Аналогична е ситуацията с декларираното от участника спазване и съобразяване с нормативната уредба при формирането на цената му (по отношение осигуровки, възнаграждения, командировъчни и т.н.). Спазването на действащото законодателство е императивно задължение за всички участници в процедурата, което не може да бъде квалифицирано като преимущество, обосноваващо ценовото предложение на даден участник.

Фактът, че участникът е ситуиран в гр. Плевен, действително може да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, квартирни и т.н., но това обстоятелство следва да се прецени и спрямо останалите участници в процедурата, които са дружества от Видин и София, и освен това, част от тях и към момента, упражняват подобни услуги в региона. Последното означава, че част от тях са дори в по-привилегирована позиция в този аспект, отколкото ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен. Участника посочва, че разстоянието от Плевен до Лом е около 153 км. Не е без значение обаче и обстоятелството, че разстоянието от град София (откъдето са част от участниците) до град Лом също е около 150 км, докато разстоянието от град Видин до град Лом е около 62 км. Последното означава, че голяма част от останалите участници са или в същата или в по-благоприятна ситуация от участника по отношение твърдяното от него обстоятелство.

По отношение на твърдението, че участникът не предвижда разходи, свързани с осигуряване на офис-квартира на територията на гр. Лом, тъй като притежава семеен имот на територията на града, който ще бъде ползван както като временен офис, така и като квартира за преспиване, комисията не е счела, че същото автоматично може да бъде квалифицирано като обективно обстоятелство, свързано с икономическите особености на предлаганата услуга, което да обоснове разликата в предложената цена. В обосновката липсва информация за състоянието на притежаваният семеен имот, нито за средствата, които ще бъдат необходими, за да бъде приведен същият в адекватно състояние, за да може да бъде използван едновременно и като офис и като квартира за преспиване. Чисто икономически, разходите за оборудване на имота, за да отговори на изискванията и да бъде ползван едновременно като офис и като квартира, могат да надхвърлят многократно евентуалното наемане на оборудван офис например.

Аналогична е и ситуацията с твърдението на участника, че специалистите му са в трудово-правни отношения с дружеството, което означава, че същите ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за техните възнаграждения. Комисията е сметнала, че в определени ситуации (например високи трудови възнаграждения на експертите по трудови правоотношения), наличието на трудово-правоотношение с целия екип не поставя участника в по-благоприятно положение от участник, който например ползва част от лицата само за конкретната дейност и им заплаща възнаграждението въз основа на т.нар. граждански договори.

Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник.

Направените от участника твърдения в обосновката му по никакъв начин не внасят яснота, относно начина на образуване на ценовото му предложение. В писмената обосновка на участника, вкл. и в представената таблица, не се съдържат изчисления или информация за това, с колко се намаляват разходите за транспорт, командировки и нощувки например или как точно намаляването на разходите, свързано с наличието на собствени автомобили, се явява пряка и непосредствена причина за образуване на конкретното му ценово предложение.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранявам Участник № 4 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: [srcadmin@src.bg](mailto:srcadmin@src.bg)

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://e-obp.eu/bp/Document/dedbb81b-61b9-4644-a1f1-84212577228e>

Възложител:

ПЕНКА ПЕНКОВА

Кмет на Община

Заштета  
информация на  
основание  
чл. 2, ал. 2, т. 5  
от ЗЗАП