



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД-15-25 от 24.01 2020 г.

Долуподписаният Радослав Сабинов Ревански, в качеството си на Кмет на Община Белица – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 1 и ал.6 от ЗОП, във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища: „BLG1020 / II - 84, Якоруда - Разлог / жп гара Белица - Краище - Лютово - Бабяк – Орцево”, „BLG1021 / III - 8406 / Белица - лет. Семково” „BLG1024 / BLG1020, жп гара Белица - Лютово / Краище - Горно Краище”, на територията на община Белица“ по обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда –Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево”, открита с Решение № РД-15-33/04.02.2019 г. на Кмета на община Белица, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2018-0003 и изменена с Решение № РД-15-48/19.02.2019 г. на Кмета на община Белица и Решение №РД-15-165/02.05.2019 г. на Кмета на община Белица, и въз основа на възприетите констатации и мотиви на комисията, назначена с моя Заповед №РД-15-184/21.05.2019 г. и Заповед №РД-15-510/20.12.2019 г. и обективирани в Протокол от 23.07.2019 г., Доклад от 24.07.2019 г., Протокол от 22.01.2020 год. и Доклад от 23.01.2020 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий „Най – ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда –Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево“:

- **Първо място: „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД** с предложена обща цена за изпълнение - 2 618 486,87 лв. (два милиона шестстотин и осемнадесет хиляди четиристотин осемдесет и шест лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС и 3 142 184,24 лв. (три милиона сто четиридесет и две хиляди сто осемдесет и четири лева и двадесет и четири стотинки) с ДДС.
- **Второ място: „ПАРТРЕЙД“ ООД** с предложена обща цена за изпълнение - 2 618 565,76 лв. (два милиона шестстотин и осемнадесет хиляди петстотин шестдесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС и 3 142 278,91 лв. (три милиона сто четиридесет и две хиляди двеста седемдесет и осем лева и деветдесет и една стотинки) с ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища: „BLG1020 / II - 84, Якоруда - Разлог / жп гара Белица - Краище - Лютово - Бабяк – Орцево”, „BLG1021 / III - 8406 / Белица - лет. Семково” „BLG1024 / BLG1020, жп гара Белица - Лютово / Краище - Горно Краище”, на територията на община Белица“ по обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на общински път „BLG1020 II-84, Якоруда –

Разлог/ жп гара Белица – Краище – Лютово – Бабяк – Орцево”, открита с Решение № РД-15-33/04.02.2019 г. на Кмета на община Белица, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00196-2018-0003: „ВЕРА СТРОЙ“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-113/20.05.2019 г.

III. ОТСТРАНЯВАМ

- Участник „ТЕРОЛ“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-114/20.05.2019 г. по обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 2, б. “ а “ от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол от 23.07.2019 год. и Доклад от 24.07.2019 г.:

Предложен е срок за изпълнение на обособената позиция е в размер на 194 /сто деветдесет и четири/ календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол 2а за откриване на строителна площадка, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строително-монтажните работи, а за край на изпълнението на строително-монтажните работи се счита подписването на Констативен акт обр.15.

Предложеният гаранционен срок е както следва:

Вид: Общински пътища – 2 /две/ години;

Вид: Ново строителство на съоръжения за пътища и улици – 10 /десет/ години;

Вид: Основен ремонт и рехабилитация на съоръжения за пътища и улици – 4 /четири/ години;

Вид: Преносни и разпределителни проводни /мрежи/ и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 /осем/ години.

Участникът е представил своето предложение за изпълнение на поръчката в следната последователност:

Подготвителни работи: Изграждане на временни бази, поставяне на предупредителни знаци, подбор на строителни машини и съоръжения, инструкция за безопасност и здраве.

В разработката на стр.138 се констатира, че в точка 5. Видове СМР за изпълнение: Земни работи и Монтажни работи са предвидени за изпълнение строително-монтажни дейности, които не са свързани с предмета на настоящата обособена позиция – не отговарят на нейния характер и специфика.

В предложението на участника, в част подготвителни работи се констатира изреждане на предвидени дейности, без да е представена конкретика за мястото, където се предвижда да се изгради временната база /временно строителство/, канцеларията на ръководителите и др., мястото за складиране на строителните материали, касаещи настоящата обособена позиция. Тези дейности са приложими за всяко едно строителство.

Участникът не е декларирал от коя асфалтова база предвижда да доставя асфалтобетона и на какво транспортно разстояние се намира от обекта.

Участникът предвижда да се направят проби и да се извършат всички необходими изпитвания, но не е посочил какви са изпитванията и не е предвидил срок за тези дейности.

Комисията не е открила в предложението информация, от която да е видно дали е предвидено в екипа от специалисти включването на геодезист, който да даде нива и надлъжни и напречни наклони на ремонтирания пътен участък, което е съществено при бъдещата експлоатация, с цел нормално оттичане на повърхностните дъждовни води.

По отношение на предвидената временна организация на движение, участникът е представил схеми /стр.154 до стр.170/с отбиване и без отбиване на движението, но не е посочил в какъв режим на движението ще работи.

От стр.171 до стр.175, участника представя информация относно изискванията за постоянна пътна сигнализация и маркировка, които се поставят на републиканската пътна мрежа.

В настоящата обществена поръчка няма изискване за изпълнение на тези дейности. Тази информация не касае предмета на обособената позиция. За Комисията не е станало ясно дали участникът реално ще изпълнява тези дейности или същите са представени просто бланкетно, тъй като са неприложими в конкретния случай.

Участникът не е идентифицирал броя производствени отпадъци.

Не е приложен анализ на формирането на отпадъците, както и не са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен в Наредбата.

Не са посочени и конкретни действия за третиране на отделния вид производствен отпадък, генериран на обекта.

Поради това, че участникът не е посочил точно строителни отпадъци „Производствени отпадъци“ и „Битови отпадъци“ от предложението му, не са генерирани отпадъци в следствие на изпълнение на строителство и разрушаване, по смисъла на § 1 „Допълнителни разпоредби“; т. 39 „Строителни отпадъци“ от Закона за управление на отпадъците. Поради тази причина предложението му не отговаря на изискванията на документацията за съдържание на конкретни действия и методи, които ще допринесат за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха, за третиране на строителни отпадъци.

В предложението на участника – „Технологична последователност на изпълнение на строително-монтажните работи“ по-скоро се описват бланкетни изисквания и твърдения посредством предложената от участника технология и организация на изпълнение, отколкото да е посочено по какъв начин участникът ще осигури качеството на изпълнение на строителството на конкретната позиция.

Не са дефинирани ключови моменти в технологично-организационно отношение, които да гарантират техническите преимущества на предложението и ефективното управление на сроковете за изпълнение на строителството.

В тази връзка комисията е счела, че Техническото предложение не показва дейности, които да гарантират навременно и качествено оптимизиране на строителния процес при евентуално съкратени срокове, без това да доведе до занижаване на качеството, не е показана обезпечеността на екипите със съответната механизация и оборудване, което да гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението.

По отношение на Организация за изпълнение на поръчката, участникът не е представил в пълнота организацията на доставките и съхранението на строителните продукти и материали, необходими за изпълнението на проекта, тъй като не е представен график за доставка на материалите, в който да е показано началото и края на различните видове работи, разглеждани от участника.

Представена е описателна част, без да се показват основните материали, механизация и работна ръка, необходими за изпълнението на различните видове работи.

В тази връзка в предложението си участникът не е посочил по какъв начин ще осигури навременна доставка на необходимите строителни материали и не е описал по какъв начин ще постигне качествено постигане на целените резултати, чрез организация на извършвания спрямо влаганите строителни материали като входящ контрол, контрол по време на изпълнение на работите, контрол от страна на възложителя и контролни тестове.

Участникът не е посочил конкретни действията, които ще се предприеме на обекта при отказ, повреда или инцидент със строителна механизация.

Участникът не е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията е счела, че предложението следва да съдържа информация какви са възможностите на участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от

графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията, тъй като безспорно такова събитие ще повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката. Комисията е счела, че ако участникът предварително не е наясно как ще реагира при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото заключение на Комисията е изведено от задължително изискуемото съдържание на частта „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство трябва да създаде всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа. Освен това, посочената част трябва задължително да съдържа и анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка, ведно с приложими и реалистични мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят, каквото обстоятелство за Комисията безспорно е и дефектирането на механизацията.

Не е дефинирана отделната задача на всеки експерт, която ще му се възложи за самостоятелно изпълнение и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. няма ясно дефинирани начало и край и измерими резултати. Дадените дейности на персонала са представени много общо и шаблонно.

Организационната структура на персонала не е в пълно съответствие с изискванията на документацията и описаната организация на изпълнението на процеса, тъй като не са показани конкретни мерки, свързани с реалното им приложение в конкретния строеж, предмет на позицията.

- **Участник „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-115/20.05.2019 г. по обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол от 23.07.2019 год. и Доклад от 24.07.2019 г.:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка, разработено от участника, съдържа: Технологична последователност и срокове на изпълнение, Организация за изпълнение на поръчката и Линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на обособената позиция е в размер на 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол 2а за откриване на строителна площадка, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строително-монтажните работи, а за край на изпълнението на строително-монтажните работи се счита подписването на Констативен акт обр.15.

Предложеният гаранционен срок е както следва:

Вид: За всички СМР – 2 /две/ години.

В техническото си предложение участникът е представил технологията на изпълнение на предвидените дейности по разделени от него етапи на изпълнение: Етап- Подготовка – предвиден е за изпълнение от 1-вия до 9-тия ден, от подписването на Протокол образец 2а. Предвидено е устройване на временен офис и временен склад, поставяне на информационна табела съгласно ЗУТ и въвеждане на временна организация на движение. Предвидено е мобилизиране на техника, работна сила и складиране на материали от 8-ми до 9-тия ден.

Етап – Изпълнение на СМР, предвиден е от 10-тия до 234-тия ден, считано от подписване на Протокол образец 2а. Основните видове работи са: земни работи, пътни работи и асфалтови работи. Прави впечатление, че участникът е предвидил неблагоприятни условия за изпълнение на СМР от 208-мия до 234-тия ден с продължителност 27 календарни дни.

Във връзка с това негово твърдение, Комисията не е открила никаква информация относно това какво би предприел участника ако не се появят неблагоприятни условия и непредвидени

дейности за изпълнение, и защо в случай, че не се проявят участникът да не предприеме действия към по-ранното приключване и предаване на обекта.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение и линейния график, изразяващо се в информацията, касаеща етапа на въвеждане на ВОБД, а именно: в текстовата част на предложението, тази дейност е посочено, че ще се извърши в подготвителния етап, а в линейния график е показано, че изпълнението и е заложено в етап СМР. В тази връзка, Комисията е определила посоченото разминаване като несъответствие на етапите на изпълнение, отразени в линейния график с избраната от участника технологична последователност, а съгласно изискванията на Възложителя – „В случай че участник представи предложение, което не включва посочените по-горе елементи и/или линеен график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата”.

На следващо място по отношение на линейния график, Комисията е констатирала, че в него не е предвиден ден за подписване на Протокол образец 2а. Този ден не е заложен в общия срок представен и деклариран от участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД .

В този етап от техническото предложение не са представени допълнителни дейности по откриване на строителна площадка, не е предвиден ден за откриване на строителната площадка.

Участникът е изредил технологично процесите, които ще изпълнява на обекта като е отбелязал, че ще приложи Приложение 16 и Приложение 17 на Наредба № 1 от 26.05.2000г. за проектиране на пътища, но тази Наредба вече не е действаща - действащата наредба е РД-02-20-2 от 28 август 2018г. за проектиране на пътища.

Участникът бланкетно е описал процесът за доставка на строителни материали, като не е предоставил информация от къде ще доставя асфалтовите смеси – плътна и неплътна, на какво транспортно разстояние се намира асфалтовата база от строителния обект. Комисията е определила посочената информация като важна и съществена, тъй като тя има пряка връзка с транспортното разстояние за доставка на асфалтовите смеси, по отношение на които има изискване асфалтовата смес да бъде доставена на обекта с необходимата температура за полагане.

Още един мотив за бланкетността на изложените твърдения е и представената от участника технология студено рециклиране на асфалтови настилки, с изричното направеното уточнение, че проекта не го предвижда като дейност.

Участникът е представил обходни маршрути, при въвеждане на ВОДП като е предвидил особено внимание да се обърне на ВОБД по участъка в Лютово, но не е описано на какво точно ще се обърне внимание.

Участникът предвижда да предложи технологията за изпълнение на студено рециклиране по участъка Бабяк и Орцево, но тази дейност отново не е предвидена в проекта и не е предвидено дори да се оферира като стойност.

Участникът не е идентифицирал броя строителните отпадъци.

Не е приложен анализ на формирането на отпадъците, както и да са посочени възможните действия спрямо тези отпадъци, съгласно йерархичния ред заложен Наредбата.

Не са посочени и конкретни действия за третиране на видовете строителни отпадъка генерирани на обекта.

Поради това, че участника не е посочил точно строителни отпадъци „Производствени отпадъци“ и „Битови отпадъци“ от предложението му, не са генерирани отпадъци в следствие на изпълнение на строителство и разрушаване, по смисъла на § 1 „Допълнителни разпоредби“; т. 39 „Строителни отпадъци“; от Закона за управление на отпадъците, като в този раздел предложението на участника не отговаря на изискванията на документацията за предложение на

конкретни действия и методи, които ще допринесат за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха, за третиране на строителни отпадъци и не се приемат от комисията.

Не са дефинирани ключови моменти в технологично-организационно отношение, които да гарантират техническите преимущества на предложението и ефективното управление на сроковете за изпълнение на строителството.

В тази връзка комисията е счела, че Техническото предложение не показва дейности, които да гарантират навременно и качествено оптимизиране на строителния процес при евентуално съкратени срокове, без това да доведе до занижаване на качеството.

В частта на техническото предложение - Организация за изпълнение на поръчката, участникът не е представил в пълнота организацията на доставките и съхранението на строителните продукти и материали, необходими за изпълнението на проекта, например не е посочено от къде ще се закупят материалите.

Освен това, не е представен и график за доставка на материалите, в който да се показва началото и края на различните видове работи, разглеждани от участника. В тази връзка в предложението си участникът не е посочил по какъв начин ще осигури навременна доставка на необходимите строителни материали и не е описал по какъв начин ще постигне качествено изпълнение на целените резултати, чрез организация на извършвания спрямо влаганите строителни материали входящ контрол, контрол по време на изпълнение на работите, контрол от страна на възложителя и контролни тестове.

Не е дефинирана отделната задача на всеки експерт, която ще му се възложи за самостоятелно изпълнение и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. няма ясно дефинирани начало и край и измерими резултати. Дадени са дейностите на персонала много общо и шаблонно.

- **Участник „БЕЛИЦА 2019“ ДЗЗД с оферта вх. № 26-00-116/20.05.2019 г. по обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол от 23.07.2019 год. и Доклад от 24.07.2019 г.:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка, разработено от участника, съдържа: Технологична последователност и срокове на изпълнение, Организация за изпълнение на поръчката и Линеен график.

Предложен е срок за изпълнение на обособената позиция е в размер на 240 /двеста и четиридесет/ календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол 2а за откриване на строителна площадка, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строително-монтажните работи, а за край на изпълнението на строително-монтажните работи се счита подписването на Констативен акт обр.15.

Предложеният гаранционен срок е както следва:

Вид: всички видове пътни работи – 2 /две/ години.

Участникът е представил своето предложение за изпълнение на поръчката в следната последователност:

В предложението си участника е направил описание на съществуващото положение на участъка, подлежащ на ремонт, описал е и проектното положение.

На стр. 20 е предвидил да започне с подготвителни работи, но в този раздел не представил конкретни стъпки и действия. Бланкетно е описал принципно действия при стартиране на всяко едно строителство.

Строителните дейности, включват: мобилизационни дейности по доставка на материали, геодезическо заснемане на трасето, временна организация на движението по време на изпълнение на СМР от стр.22 до стр.24.

От изложената информация за Комисията не е станало ясно в какъв режим на работа се предвижда да се работи, с или без отбиване на движението, не е уточнено дали участникът ще ползва обходни маршрути или ще работи на половин платно за движение.

На стр.27 Комисията е установила, че участникът е предвидил да изпълни изкоп под определеното конструктивно ниво, ако срещне неподходящ материал и замяната му с материал от групите А-1 и А-2. Съгласно проектната документация е предвидено да се подменят само асфалтовите пластове и ако се наложи, усилването да стане от неплътен асфалтобетон.

Участникът е представил технологията на изпълнение на асфалтовите пластове, полагане, битумните разливи, работната температура, които са съобразени с Техническата спецификация на АПИ-2014, но не е посочил от коя асфалтова база ще транспортира асфалтобетона и какво е транспортното разстояние от базата до обекта.

В раздел I. Организация на строителната площадка, участника е посочил, че дейностите по мобилизация ще започнат след подписване на договора, като е предвидил тогава да изпълни и временното строителство /на стр.71/. В периода на мобилизация е предвидил внасяне на гаранции за изпълнение и застраховки, което твърдение за Комисията е неприемливо и недопустимо, тъй като тези дейности се изпълняват преди подписване на договора, а мобилизацията трябва да стартира след подписване на договора.

Предвиден е входящ контрол при доставката на строителните материали /стр.103/. Представена е схема, която показва начина за осъществяване на входящия контрол на материалите.

Представена е в таблична форма разпределение на работниците по всеки вид строително-монтажни дейности /стр.128 до стр.130/.

Представена е информация за механизацията, която ще се ползва при изпълнение на строително-монтажните дейности от стр.131 до стр.133.

В горепосочените таблични форми не са предвидени календарни дни за вземане на проби от лицензирана пътна лаборатория.

Не е посочена коя е лицензираната лаборатория, която ще изпълни изпитванията.

В разработеното предложение в рамките на частта за опазване на околната среда, участникът не е представил конкретни строителни отпадъци, генерирани от строителството.

Не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за Комисията не е станало ясно дали е предвидил влагане на рециклирани строителни материали в обекта.

Не са идентифицирани строителните отпадъци, генерирани от строително-монтажните работи и не направен анализ.

Участникът не е предложил конкретни методи за третиране на отпадъците, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и влагане на рециклирани строителни материали.

Не са предложени конкретни действия, които участникът ще предприеме, посредством които да се гарантира екологосъобразно изпълнение на договора.

Участникът не е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване и в какъв срок ще го подмени.

Комисията е счела, че предложението следва да съдържа информация за възможностите на участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за

изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията, тъй като безспорно такова събитие ще повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката. Комисията е счела, че ако участникът предварително не е наясно как ще реагира при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото заключение на Комисията е изведено от задължително изискуемото съдържание на частта „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство трябва да създаде всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа. Освен това, посочената част трябва задължително да съдържа и анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка, ведно с приложими и реалистични мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят, каквото обстоятелство за Комисията безспорно е и дефектирането на механизацията.

- **Участник „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД с оферта вх. № 26-00-117/20.05.2019 г. по обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол от 22.01.2020 год. и Доклад от 23.01.2020 г.:

Комисията е разгледала и оценила обективните обстоятелства, които според участника пряко влияят на ценообразуването:

1. В уводната част на обосновката, участникът е посочил, че при определянето на предложената от него цена за изпълнение на обособената позиция (реална, не дъмпингова) е съобразил следното:

- Стратегическото положение на материално-техническата база на дружеството – в непосредствена близост до обекта с. Баня, община Разлог – за което е приложил документ на собственост (т. 3 т описа на документите по-горе);

- Притежаваните от дружеството още две асфалтови бази на територията на област Благоевград, а именно в община Симитли и в община Петрич, които се експлоатират от дружеството над 30 год., в резултат на което е натрупан огромен опит – не се прилагат допълнителни документи;

- Заложен нисък процент на доставно складови разходи – 4% и нисък процент печалба – 8% - за което са приложени 12 бр. анализи (т.50 от описа на документите по-горе);

- Наличие на икономично и високо ефективно съвременно собствено оборудване – за което са приложени извлечения от инвентарна книга (т.4 от описа на документите по-горе);

- Опит на дружеството и основния инженерно-технически и работнически персонал – за което са приложени доказателства (т.5, 6, 7 и т.14-41 от описа на документите по-горе);

- Собствена кариера за добив на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища – за което са приложени документи (т.3, т.42-46 от описа на документите по-горе);

- Сериозната конкуренция в сектор „Строителство“ и намаления обем работа в посочения сектор в сравнение с предишни години, което предполага „гъвкавост“ при ценообразуването, максимално оптимизиране на цените и залагане на по-ниска печалба др. допълнителни разходи;

- Моментното финансово състояние на дружеството – което използва собствени средства за изпълнение на обектите, които изпълнява и не ползва заети средства, по които да плаща лихви и да го натоварват с допълнителни разходи;

- Въведените от дружеството сертификати, системи и одобрения, способстващи за оптимизиране на разходите и минимизиране на загуби на хора (човекочасове), труд материали – за което са приложени документи (т. 47-49 от описа на документите по-горе);

- Ценовата политика на дружеството и възприет подход за заплащане авансово на 100% от цената на доставките (включително при закупуване на горива и битум), за получаването на по-

големи отстъпки. Закупуването на по-големи количества за ползване на отстъпки и др. – за което са приложени документи (т.10-13 от описа на документите по-горе);

- Поддържане на дълготрайни търговски отношения с доставчици, включително наличието на рамкови договори, за постигане на по-добри доставни цени – за което са приложени документи (т.12-13 от описа на документите по-горе);

- Добрата търговска репутация на дружеството, позволяваща му да закупува материали на по-ниски цени - за което са приложени документи (т.11-19 от описа на документите по-горе);

- Собствена функционираща акредитирана пътно - строителна лаборатория, което спестява на дружеството значителни разходи от възлагане на изпитванията на външен изпълнител - за което са приложени документи (т.45-46 от описа на документите по-горе);

- Подписани и изпълнени вече договори с други възложители (включително публични) на цени, съответни или дори малко по-ниски от офериранияте по настоящата обособена позиция, който факт показва, че офериранияте цени са реални, постижими и изпълними за дружеството - за което са приложени документи (т.14-19 от описа на документите по-горе);

2. По-надолу в обосновката си, участникът е обособил като отделни раздели, следните обстоятелства:

I. Наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството.

- Стратегическо положение на материално-техническата база.

В тази част, участникът е посочил площта и местоположението на притежаваната собствена асфалтова база за производство на всички асфалтови смеси, която посочва, че разполага с Асфалтосмесителна инсталация с висока производителност, както и транспортното разстояние от най-далечната точка на обекта, а именно 19,3 км.

Посочил е, че това е предпоставка за намаляване на транспортните разходи за превоз на асфалтови смеси, което е комбинация с ниската цена на горивата и наличието на собствен автопарк дава ниска цена на транспорта, което от своя страна намалява стойността на СМР, зависещи от него. Допълва, че дружеството само произвежда асфалтовите смеси, които са основно и определящо перо на поръчката, според него, като не заплаща надценка на друг производител, за разлика от останалите двама допуснати участници, за които е извършил справка в ИКАР и е установил, че не притежават такава база.

- Наличие на икономично и високо ефективно собствено оборудване.

Участникът е посочил, че асфалтовата база разполага с асфалтосмесителна инсталация за производство на асфалтови смеси; складова база с голям капацитет за строителни материали – депа за инертни материали – фракции за производство на асфалтови смеси и строителство на пътища; склад за минерално брашно; склад за цимент; склад за ГСМ; битумно стопанство; работилница и гараж за автомобили и техника; направено е описание на притежаваните асфалтополагащи машини.

Позовава се на натрупания през последните години положителен финансов резултат от дейността си и на политиката на собствениците на дружеството да не се разпределя печалба, а да се реинвестират резултата от дейността на компанията, да се създават необходимите благоприятни условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко – това способства за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация и повишаване на квалификацията на персонала.

Посочва, че продължителния период на ползване на строителната техника и механизация способства и позволява прилагане на по-ниски амортизационни отчисления (провежда се адекватна амортизационна политика – разработен метод за планиране на разходите за амортизация с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване – за което е приложена сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми), респ. по-ниски разходи, пренасяни в себестойност на предлаганите услуги, а използването на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, както и подписаните изключително

изгодни рамкови договори с доставчици на основата на суровини и материали, дава възможност и гарантира сериозно минимализиране на всеки разход в тази посока.

Посочва още, че при формирането на цената е взет предвид и факта, че дружеството има собствен добив на суровини, разполага с налични материали на склад – фракции и пясък собствено производство за обезпечаване производството на асфалтови смеси – т.е. е независимо от външни доставчици по отношение на основните материали за изпълнение на обекта и възможност за предлагане на конкурентна цена, което от своя страна, предвид факта, че материалите вече са налични и добити, стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Участникът е заявил, че към датата на провеждане на поръчката, разполага и с достатъчни количества битум, горива, минерално брашно за производство на асфалтови смеси – закупени на изключително изгодни цени и отново, предвид факта, че вече са налични – това стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Позовава се на дългогодишното партньорство с доставчиците на строителни материали, от които ползва преференциални цени, за което е представена декларация по т. 8 и т. 9 от описано по-горе.

Участникът се позовава и на собствената кариера и ТСИ за добив и производство на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища, което води до намаляване на себестойността на СМР, поради собствен добив; на собствена функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория, което му позволява да осъществява необходимия контрол върху качеството на СМР, а също и да издава съответните декларации за експлоатационни показатели и протоколи за изпитване, необходими за въвеждане на обектите в експлоатация, което като цяло му спестява значителни разходи за външно възлагане на посочените дейности; на местен (от района на община Разлог, т.е. на 10-15 км. от обекта) висококвалифициран собствен персонал /технически и изпълнителски състав с посочени позиции/ на Асфалтова база в землището на с. Баня, община Разлог, които притежава богат опит в изпълнението на обекти от транспортната инфраструктура, което му позволява да създаде оптимална организация за изпълнение на обекта в кратки срокове и с висока производителност, снижаващо разходите за работна ръка, превоз на работници, от там и тези на произведената асфалтова смес и СМР.

Дружеството посочва, че разполага с огромен опит при изпълнението на подобни обекти, за което са представени препоръки за добро изпълнение, което обстоятелство му дава изключителното предимство да познава в детайли всички подготовката, организацията и изпълнението, да извършва посочените дейности по-ефективно и бързо за единица време като свърши по-голям обем работа, което ще намали разходите за изпълнението. Посочва, че този опит ще му спести време за предварително запознаване с технологиите на изпълнение на дейностите.

- Моментното финансово състояние на дружеството, което е изключително стабилно, с висока капитализираност и наличие на ликвидни средства.

В тази част на обосновката, дружеството описва възможността си да използва собствени средства за изпълнение на обектите, неизползването на заети средства, които да генерират разходи като лихви. Посочва още, че доброто финансово състояние позволява закупуването на определени материали, в момент, в които пазарните им цени са по-ниски, да ги съхранява известно време, след което да ги използва в момента, в който това се наложи. Заявява, че предплаща 100% от цената на съответния материал, което му позволява да ползва допълнителни сериозни отстъпки.

- Въведените от дружеството системи и управления.

Участникът е описал сертификатите, които притежава, като е приложил копия от същите.

Направено е описание на въведената в дружеството система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите, което е посочено, че добър контрол при потреблението (изписването и влагането) и предотвратяване на каквито и да било преразходи. Отчет е проблема с преразхода на суровини и материали в строителството по принцип като е посочил различни методологични способи, които спазва като: внимателно подбиране и събиране на сравними оферти

при закупуване на суровини и материали от утвърдени доставчици, контрол върху организацията на снабдяване, нормативна проверка на документите, изпитвания и т.н.

В заключение заявява, че така въведените системи за съществено допринасят за постигане на по-ниски цени като цяло на предлагания от дружеството продукт, включително и такива за СМР.

На стр. 10 от обосновката, отново се препраща към вече описаните: цени на материалите, ценовата политика за авансово плащане на 100% от цената на доставките, добрата търговска репутация на дружеството, опитът с други възложители при изпълнението на сходни обекти.

2. В отдел раздел – II. Икономически особености на производствения процес и строителния метод, участникът отново описва влиянието на цените на материалите, собствената асфалтова база – капацитет, добиване и съхраняване на материалите, наличността на материалите, с които разполага, оборудването и механизацията, която води до висока дневна производителност и опитът, който притежава – обстоятелства, които разгледани в тяхната цялост водят до оферирането на конкурентни цени.

Обръща се внимание на Възложителя за последствията от неприемането на обосновката и щетата, която според участника, ще бъде нанесена на бюджета на ЕС, както и че ценовото предложение на участника не следва да се тълкува като изключително ниско, а като реално и изгодно за него, тъй като за дружеството са налице следните две обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството;
2. Икономически особености на производствения процес и строителния метод.

Следва анализ на целите на ЗОП, както и разсъждения как Възложителя следва да постигне ефективност при разходването на поверените му средства, как следва да се прилага разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, каква е съдебната практика в областта през 2011 г. и 2014 г., което с оглед на факта, че не представлява обосновка по същество, Комисията е счела, че не следва да бъде обект на преценка за приемане или неприемане от нейна страна, за което да трябва да излага мотиви.

След подробно запознаване с всички посочени от участника аргументи и приложени документи, и оценяване на пълнотата и обективността на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които последния се позовава, Комисията е взела следното решение:

Разгледана в нейната цялост, въпреки значителния обем на представената информация, представената обосновка съдържа няколко основни групи обстоятелства, наличието на които, участникът посочва, че водят до офериране на по-конкурентни цени.

В тази връзка, Комисията е счела, че всички посочени от дружеството факти, водещи до офериране на посочените цени, съдържащи се на различни места в обосновката, могат да бъдат изведени в няколко отделни групи, предвид естеството и спецификата им, които следва да бъдат анализирани от Комисията, както поотделно, така и в тяхната цялост и с оглед на представените доказателства.

Предвид посоченото, Комисията е решила, че е целесъобразно, обстоятелствата посочени от участника да бъдат обособени в посочените раздели, по разглеждането и преценката, на които, излага следните мотиви:

1. **Обстоятелства, свързани с наличието на собствена материално-техническа база, а именно Асфалтова база, на територията на с. Баня, община Разлог (площ, местоположение и отдалеченост от най-далечната точка на обекта, специфики, собствено производство и др.)**

Въпреки изчерпателното описание, твърдението на участника е подкрепено единствено с доказателства, доказващи правото му на собственост.

В текстовата част на обосновката и в приложени документи, Комисията не е открила информация што как собствената асфалтова база, в близост до обекта, се отразява реално при формирането на предлаганата цена, например при отчитане на близкото разстояние, ниските

разходи за гориво, нито конкретни данни за разходи (транспортни, производствени и или др.) и/или др. данни или доказателства, от които да може да се почерпи информация, която обективно да обосновава по-ниската предложена цена или пък икономическите особености на производствения метод.

Един от основните мотиви на дружеството за по-благоприятната оферта е наличието на собствена производствена база, намираща се в непосредствена близост до обекта – 19,3 км., където на място има разположена асфалтосмесителна инсталация с висока производителност, складова база с голям капацитет за строителни материали – депа за инертни материали – фракции за производство на асфалтови смеси и строителство на пътища, склад за минерално брашно, склад за цимент, склад за ГСМ, битумно стопанство, работилница и гараж за автомобили и техника, асфалтополагащи машини, което позволява да се калкулират ниски цени на основните материали, което от своя страна води и до намаляване на стойността на СМР, в резултат на ниски транспортните разходи, с оглед и на ниската цена на горивата.

Мотивите на участника за ниски транспортни разходи и ниска цена на горивата не са подкрепени нито с информация за техния конкретен размер, нито с доказателства, удостоверяващи реални разходи или конкретни цени на горива, като информация за същите не може да бъде извлечена и от приложени анализи за формиране на единични цени, тъй като в никой от тях не е предвидено изобщо перо „транспортни разходи“, което обстоятелство е поставило Комисията в обективна невъзможност да извърши анализ и преценка по отношение на конкретното обстоятелство, заявено от участника, обосноваващо предложената цена, в която и да било от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Отделно от това, видно от всеки един от приложените анализи, участникът е калкулирал единствено „доп.разходи за механизация“ в размер на 30%, в което Комисията е открила известно противоречие, тъй като веднъж в Техническото предложение на участника е посочено, че същият е калкулирал допълнителни разходи за транспорт и механизация: 30%, от което явно следва, че самите „транспортни разходи“ са с нулева стойност – и от друга страна в текстовата част на обосновката е изрично посочено, че транспортното разстояние на Асфалтова база от най-далечната точка на обекта е „предпоставка за намаляване на транспортните разходи за превозване на асфалтовите смеси до обекта... което в комбинация с ниската цена на горивата и наличието на собствен автопарк дава ниска цена на транспорта“ – стр. 3 от обосновката), от което твърдение може да бъде извлечен обоснования извод, че транспортните разходи са „намалени“ и „ниски“, но не и с нулева стойност.

Допълнително във връзка с посоченото, на стр. 5 от обосновката, участникът е посочил, че „Допълнително съпътстващи и същевременно ценообразуващи са разходите за доставка, транспортиране и съхранение на материалите“.

Във връзка с всичко гореизложено, Комисията е категорична, че в никъде в обосновката на участника не се съдържа разчет на разходите за транспорт, конкретна сума за тях, евентуално определена като процент от общите разходи за изпълнение на обособената позиция, тъй като не става ясно нито какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение, нито какво е разпределението на тези километри спрямо наличните транспортни средства на участника.

Във връзка с установеното и с оглед на обстоятелството, че заявената от участника информация не води до някаква неяснота, Комисията е счела, че в конкретния случай не може да се приложи разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗОП, предвид факта, че констатираното явно противоречие на информацията, не може да бъде санирано с предоставянето на уточняваща информация.

Въпреки липсата на каквато и да било числова и стойностна конкретика в тази част на обосновката, комисията е разгледала тези обстоятелства и е преценила, че са обективно свързани с изпълнението на обособената позиция, но първо не са от категорията "изключителни благоприятни условия" по смисъла на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или такива, попадащи в хипотезата на т. 2 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, второ – същите твърдения за необосновани и недоказани

от участника и трето – в ценовите предложения на останалите допуснати участници, последните са посочили „допълнителни разходи за транспорт и механизация“, в %, дори по-нисък от този, посочен от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД (30%) но за никой от тях, не е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (и по-конкретно: „Вера Строй“ ЕООД - допълнителни разходи за транспорт и механизация: 27%, и „Партрейд“ - допълнителни разходи за транспорт и механизация: 27%).

Поради това, Комисията е приела тази група твърдения на участника за неаргументирани с оглед липсата на взаимовръзка между изложените твърдения и анализите на цените, които разгледани в тяхната цялост би трябвало да обосновават предложената цена.

Липсата на какъвто и да било разчет на разходите за транспорт, било то и на транспортно разстояние само 19 км. от обекта, е поставило Комисията в обективна невъзможност да прецени нито какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение на обособената позиция, нито какво е разпределението на тези километри спрямо наличните транспортни средства на участника, размерът на амортизации и др.

Не е представена справка или направен анализ относно ресурсите, от които да е видно как по точно наличието на собствена асфалтова база води до по-благоприятни условия.

С оглед на факта, че писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение, след извършен обстоен анализ на посочената информация и представените доказателства, съобразно своите правомощия, комисията е счела, че посоченото обстоятелство не може да доведе до занижение в цената за изпълнение.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП е изискала от Комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената цена.

Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за Комисията, а не пожелателно.

В тази връзка, за да са налице основания от страна на Комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

2. Обстоятелства, свързани с наличието на собствено оборудване

За посоченото обстоятелство участник е изложил подробна информация за вида на притежаваното собствено оборудване, посочил е, че същото е съвременно и високо ефективно, описал е политиката на дружеството за закупуване на последното - нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация, подкрепил е информация със съответните доказателства, което Комисията категорично е приела като правилен подход.

Повествователно е посочено, че продължителния период на ползване на строителната техника и механизация способства и позволява прилагане на по-ниски амортизационни отчисления (провежда се адекватна амортизационна политика – разработен метод за планиране на разходите за амортизация с цел формиране на обосновани остатъчни стойности на активите, отговарящи на полезния им срок за ползване – за което е приложена сравнителна таблица за прилаганите амортизационни норми), респ. по-ниски разходи, пренасяни в себестойност на предлаганите услуги и че използването на нови, съвременни и ефективни транспортни средства, дава възможност и гарантира сериозно минимизиране на всеки разход в тази посока.

И тук (в описателната част на обосновката и в приложени документи) Комисията не е открила конкретна информация, подкрепена най-малкото с каквито и да било числови стойности, параметри, разчети или др., нито как описаното от участника се отразява реално при формирането на предлаганата цена, нито конкретни данни или доказателства, от които да може да се почерпи информация, която обективно да обосновава по-ниската предложена цена.

Като цяло, Комисията е счела, че посоченото оборудване по принцип е налично във всяка малка и средна база, извършваща такъв дейност, поради което Комисията не е приела обстоятелството, като обосноваващо по-ниската предложена цена.

Като цяло, относно техническата обезпеченост на изпълнението на обособената позиция, Комисията е счела, че това е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, техническо решение за изпълнение на строителството, още по-малко икономическа особеност на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, обосноваващо офериранията на изключително ниски цени.

Следва да се посочи и, че участникът сочи наличие на оборудване, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Отделно от това, Комисията е счела, че с оглед на обстоятелството, че съгласно изискванията на Възложителя, заложен в документацията на обществената поръчка, наличието на техническо оборудване е критерии за допустимост, валиден и относим към всички участници в процедурата, наличието на собствено оборудване не е индивидуално предимство само на този участник.

В този смисъл, доколкото изтъкнатото от дружеството обстоятелство представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и приложим спрямо всички участници в процедурата, които обаче са предложили цена, по-висока от тази на участника, Комисията е счела, че посоченото от участника обстоятелство не може и не трябва да се тълкува като част от обективните обстоятелства, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 и/или по т. 2 от ЗОП.

Водена и от разбирането, че за да бъдат възприети за обективни, посочените от участника обстоятелствата, същите следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

3. Обстоятелства, свързани с наличието на собствен добив на суровини и налични на склад материали

Към обстоятелствата в посочената група, участникът изтъква собствена кариера за добив на всички видове фракции, необходими за производството на асфалтобетонни смеси и строителство на пътища, за което са приложени доказателства.

Участникът се позовава на собствената кариера и ТСИ за добив и производство на посочените фракции, което води до намаляване на себестойността на СМР, поради собствен добив.

Посочва още, че при формирането на цената е взет предвид освен факта, че дружеството има собствен добив на суровини, така и този, че разполага с налични материали на склад – фракции и пясък собствено производство за обезпечаване производството на асфалтови смеси – т.е. е независим е от външни доставчици по отношение на основните материали за изпълнение на обекта, което му дава възможност за предлагане на конкурентна цена, което от своя страна, предвид факта, че материалите вече са налични и добити, стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Участникът е заявил, че към датата на провеждане на поръчката, разполага и с достатъчни количества битум, горива, минерално брашно за производство на асфалтови смеси – закупени на изключително изгодни цени и отново, предвид факта, че вече са налични – това стимулира дружеството да ги употреби/ вложи дори и с по-ниска надценка.

Като доказателства, които могат да бъдат отнесени в подкрепа на посочените аргументи, участникът е представил Декларация за средни цени на основните дейности за 2019 г. (Доставка и полагане на 20 км. на Битумен асф.смес АС 31,5, Доставка и полагане на 20 км. на Неплътен асф.смес АС 16 и Доставка и полагане на 20 км. на Плътна асф.смес АС 12,5), в която единствената идентифицираща деклараторите информация се състои в посочване на име, фамилия и длъжност, както и Декларация от представляващите участника, че към момента на подаване на офертата и към 07.01.2020 г., дружеството разполага с посочените материали и суровини на склад.

И тук, по отношение на посочените обстоятелства, освен описателни субективни и декларативни твърдения, Комисията не е открила никаква конкретика, обяснение и/или анализ по отношение на обстоятелството как и в какъв именно финансов размер точно собствения добив на суровини и/или наличните материали на склад реално води до намаляване на предложената цена, на каква „изключително изгодна цена“ дружеството е закупило наличните суровини, например и/или в какво точно се изразяват икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, чието финансово влияние, участникът е отчетел при формирането на конкретната цена.

Във връзка с посочено, Комисията е счела, че единственото твърдение, че посочените обстоятелства намаляват разходите, декларирането на средни цени на основни дейности и наличието на склад на дадени материали и/или суровини, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин посочените обстоятелства водят до офертирането на по-ниски, е крайно недостатъчно да обективира доводите от обосновката в тази ѝ част.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

4. Обстоятелства, свързани с наличието на собствена акредитирана пътно-строителна лаборатория

Участникът е посочил, че притежава собствена функционираща акредитирана пътно - строителна лаборатория, за което е приложил доказателства, като е посочил, че това обстоятелство спестява на дружеството значителни разходи от възлагане на изпитванията на външен изпълнител.

Описал е, че собствената функционираща акредитирана пътно-строителна лаборатория му позволява да осъществява необходимия контрол върху качеството на СМР, а също и да издава съответните декларации за експлоатационни показатели и протоколи за изпитване, необходими за въвеждане на обектите в експлоатация, което като цяло му спестява значителни разходи за външно възлагане на посочените дейности.

Обосновката не съдържа никаква конкретика, какъв например е „значителния“ размер на разходите, които участникът е редуцирал, имайки на собствено разположение посочения ресурс или какви са обичайните разходи по издаване на съответните декларации за експлоатационни показатели и протоколи за изпитване, необходими за въвеждане на обектите в експлоатация, които би спестил, ако тези дейности биха били възложени на външен изпълнител и/или каквато и да било друга информация, която най-малкото да внесе яснота и убеждение в членовете на Комисията, че посоченото обстоятелство реално се явява „изключително благоприятно“ или „икономически особено“ по отношение на дружеството и/или производствения процес и/или строителния метод и същото е относимо към размера на калкулираните цени.

Комисията е отчетела обстоятелството, че посочената лаборатория е собствена, но поради липсата на конкретни цифрови параметри, не може да направи анализ и извод, че е налице обосновано образуване на предложената цена.

С оглед на факта, че писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение, след извършен обстоен анализ на посочената информация и приложените доказателства, Комисията е счела, че е в пълна обективна невъзможност да анализира и прецени как и дали посоченото обстоятелство води до занижение в цената за изпълнение.

Във връзка с посочено, Комисията е счела, че единственото твърдение, че посочените обстоятелства намаляват разходите, без необходимите уточнения и анализ по какъв начин посочените обстоятелства водят до оферирането на по-ниски, е крайно недостатъчно да обективира доводите от обосновката в тази ѝ част.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

5. Обстоятелства, свързани с моментното финансово състояние на дружеството (реинвестиции, висока капитализираност, наличие на ликвидни средства, ниска печалба)

Към посочената група обстоятелства, участникът посочва, че текущото финансово състояние на дружеството му позволява да използва собствени средства за изпълнение на обектите, които изпълнява и не че не му се налага да ползва заети средства, по които да плаща лихви и да го натоварват с допълнителни разходи, които следва да калкулира в цените на предлаганите СМР.

За удостоверяване на посочените обстоятелства, препраща към възможността това да бъде установено с проверка на отчетите на дружеството, налични на публичния и общодостъпен Търговски регистър, което с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, Комисията е приела за релевантно.

Заявява, че моментното финансово състояние на дружеството е изключително стабилно, с висока капитализираност и наличие на ликвидни средства.

Позовава се на натрупания през последните години положителен финансов резултат от дейността си и на политиката на собствениците на дружеството да не се разпределя печалба, а да се реинвестират резултата от дейността на компанията, да се създават необходимите благоприятни условия и предпоставки за провеждане и изпълнение на сериозна инвестиционна политика и преди всичко – това способства за закупуване на нова, високотехнологична и модерна строителна техника и механизация и повишаване на квалификацията на персонала.

Описва възможността си да използва собствени средства за изпълнение на обектите, неизползването на заети средства, които да генерират разходи като лихви. Посочва още, че доброто финансово състояние позволява закупуването на определени материали, в момент, в които пазарните им цени са по-ниски, да ги съхранява известно време, след което да ги използва в момента, в който това се наложи. Заявява, че предплаща 100% от цената на съответния материал, което му позволява да ползва допълнителни сериозни отстъпки (обстоятелство, което Комисията е разгледала по-долу, в т. 6).

Посочва, че е заложило нисък процент печалба – 8 % с оглед сериозната конкуренция в сектора през последните години и намаления обем работа в сравнение с предишни години, което предопределят неговата „гъвкавост“ при ценообразуването, максималното оптимизиране на цените и залагане на по-ниска печалба и др. допълнителни разходи.

След анализ и оценка на посочената група обстоятелства, разгледани както поотделно, така и в тяхната цялост, водещи в крайна сметка до оферирането на нисък процент печалба и предлагане на по-конкурентни цени, с оглед представената информация и относимите доказателства, Комисията е счела, конкретната група обстоятелства не попадат в хипотезата на което и да било от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

За да достигне до това свое заключение, Комисията е счела, че обстоятелството, че дружеството разполага с достатъчен финансов ресурс, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена.

За доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до реализирания минимален оборот, в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните три приключили финансови години. Всички останали участници по конкретната

обособена позиция, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали реализиран минимален оборот, в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, през последните три приключили финансови години, в размера и при условията, посочени от Възложителя.

По този начин всички участници по конкретната обособена позиция, допуснати до този етап на процедурата, са доказали своите възможности по отношение на изискването за икономическото и финансовото си състояние, но за другите участници по обособената позиция не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 ЗОП, поради което комисията няма основание да приеме като безспорен факт, че само и единствено участникът „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД разполага с достатъчен финансов ресурс.

Комисията не е приела факта, посочен от участника, че при формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обособената позиция е заложена минимална печалба, тъй като счита, че този размер е обичаен за конкретния вид дейности, с оглед на факта, че в образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал и е получил информация от всеки участник за ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени.

В своето ценово предложение „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е посочило печалба 8%, които % е равен или близък до този, посочен от останалите участници, но за никой от тях, не е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (и по-конкретно: „Вера Строй“ ЕООД е посочило печалба в размер на 8%, а „Партрейд“ – 10%).

Отделно, но във връзка с посоченото, Комисията е установила, че в никой от представените анализи за формиране на единичните цени, участник не е включил перо „печалба“, което да е калкулирано в цената за изпълнение на конкретния вид дейност.

Представените анализи не разкриват начина на формиране на предложената от участника цена, включваща себестойност и печалба и други разходи.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

6. Обстоятелства свързани с отношенията между участника и неговите доставчици (ценова политика, дълготрайни търговски отношения, добра търговска репутация, преференциални цени)

В подкрепа на посочената група обстоятелства, участникът е посочил аргументи във връзка с ценовата политика на дружеството и възприет подход за заплащане авансово на 100% от цената на доставките (включително при закупуване на горива и битум), за получаването на по-големи отстъпки, закупуването на по-големи количества за ползване на отстъпки и др.

Посочил е, че поддържане дълготрайни търговски отношения с доставчици, включително наличието на рамкови договори, за постигане на по-добри доставни цени.

Изтъква, че добрата търговска репутация на дружеството, позволяваща му да закупува материали на по-ниски цени.

Приложени са 2 бр. договори за доставка.

Позовава се на дългогодишното партньорство с доставчиците на строителни материали, от които ползва преференциални цени, за което е представена декларация по т. 8 и т. 9 от описано по-горе.

След анализ на посочени обстоятелства и приложените доказателства, комисията е открила както недоказаност на посочените аргументи, така и известна противоречивост в тях от тях.

На първо място, видно от представените договори за доставка, никъде не са посочени каквито и да било цени – нито рамкови, нито единични, нито общи стойности, а в представените декларации единствено е посочено, че дружеството „по-ниски цени“, но какви реално, по-ниски от кои и др., за комисията не е станало ясно.

Посочените неизяснени и недоказани твърдения, комисията е счела за категорична липса на информация и обосновка, които да я наведат на обоснования извод до какви реални ползи/ резултати водят тези „ниски цени“, респективно по какъв начин участват в образуванияте цени и като цяло - че по отношение на участника са налице заявените „изключителни обстоятелства“, които да водят като последица оферирането на по-ниски цени.

На второ място, видно от информацията, съдържаща се в представените договори не е видно участникът да заплаща авансово 100% от цената на доставката, което твърди, че е едно от основанията на ползва преференциални цени, напротив даже – в представения Договор за доставка на пътен битум например е изрично предвидено *„Доставчикът се задължава да достави стоката в посочения в заявката му срок, който не може да бъде по-кратък от 3 дни. В изключително случаи, Доставчикът може да достави стоката в рамките на работния ден на подаване на заявката, ако разполага със стоката на склад“* (чл. 2, ал. 1), както и че *„цената на всяка отделна доставка се заплаща по банков път до 40 дни след заявяване на доставката“* (чл. 6, ал. 4).

Констатираният факт, Комисията е счела, че внася известно противоречие в твърденията на участника за 100% авансово плащане, тъй като такова нито е реално уговорено между страните, нито с оглед изричните клаузи на договора е практически изпълнимо (с изключение на евентуалната единствена хипотеза, в която във въпросната заявка е посочен срок на доставка по-дълъг от предвидените 40 дни за извършване на плащането).

Предвид изложеното, Комисията не е могла да приеме въпросните договори и декларации като доказателства, подкрепящи заявените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или т. 2 от ЗОП, тъй като счита, че сами по себе си посочените доводи представляват съвкупност от субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията, тъй като реално не са посочени и обосновани никакви преференциални, по-ниски цени, на които закупува материали и/или суровини.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

7. Обстоятелства, свързани с опита на дружеството в резултат на изпълнението на сходни обекти и притежавани други бази

Към посочената група обстоятелства, участникът че притежава още две асфалтови бази на територията на област Благоевград, а именно в община Симитли и в община Петрич, които се експлоатират от дружеството над 30 год., в резултат на което последното е натрупало огромен опит.

За посоченото обстоятелство, участникът не прилага доказателства.

Изтъква, че дружеството разполага с огромен опит при изпълнението на подобни обекти, за което са представени препоръки за добро изпълнение, което обстоятелство му дава изключителното предимство да познава в детайли подготовката, организацията и изпълнението, да извършва посочените дейности по-ефективно и бързо за единица време като свърши по-голям обем работа, което ще намали разходите за изпълнението. Посочва, че този опит ще му спести време за предварително запознаване с технологиите на изпълнение на дейностите.

Посочва, че подписани и изпълнени вече договори с други възложители (включително публични) на цени, съответни или дори малко по-ниски от оферираните по настоящата обособена позиция, показва, че оферираните цени са реални, постижими и изпълними за дружеството.

Във връзка с посочените обстоятелства и приложените доказателства, Комисията е счела категорично, че конкретната група обстоятелства не попадат в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или т. 2 от ЗОП.

За да достигне до това свое заключение, Комисията е счела, че обстоятелството, че дружеството разполага с опит при изпълнението на сходни, дори идентични дейности, било то и огромен, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена.

За доказване на техническите възможности на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до наличието на „опит“, изразяващ се в изпълнението на дейност (строителство) на минимум 1 обект, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция.

В тази връзка, Комисията е счела, че всички останали участници по конкретната обособена позиция, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали съответствие с посоченото изискване на Възложителя.

Поставеното изискване е критерий за подбор, задължително условие за допускане на участниците до участие в процедурата и в тази връзка – той се притежава от всички останалите участници, поради което, посоченото обстоятелство не е прието от комисията като фактор, обуславящ и благоприятстващ предложената по-ниска цена и като такъв – обосноваващ изключителна или необичайна благоприятност или икономическите особености по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Отделно това, Комисията е счела, че посочването на цени за изпълнението на подобни дейности при други възложители – само по себе си е с декларативен характер и не притежава белезите на обосновка, а тъй като липсват всякакви анализи, обяснения, пояснения и т.н.

На какви цени участникът е изпълнявал предишни договори, комисията е счела, че е в неговата оперативна самостоятелност и това само по себе си няма белезите на изключително благоприятни обстоятелства

В допълнение, обстоятелството, че при изготвяне на ценовото си предложение участникът се е съобразил с цените по вече изпълнени договори с други възложители (било то и публични) за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет, не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

8. Обстоятелства, свързани с екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката (опит, местожителство)

За наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството, дружеството е посочило опита на дружеството и този на основния инженерно-технически и работнически персонал – за което са приложени доказателства.

Посочва, че друг фактор, който е от изключително голямо значение, е че разполага с местен (от района на община Разлог, т.е. на 10-15 км. от обекта) висококвалифициран собствен персонал /технически и изпълнителски състав с посочени позиции – технически ръководители, машинисти, работници строителство пътища и др./, които притежава богат опит в изпълнението на обекти от транспортната инфраструктура, което в комбинация с притежаваната Асфалтова база в землището на с. Баня, община Разлог, му позволява да създаде оптимална организация за изпълнение на обекта в кратки срокове и с висока производителност, снижаващо разходите за работна ръка, от там и тези на произведената асфалтова смес и СМР.

Твърди, че местожителството на всички служители и работници – района на община Разлог – съседна на община Белица община (за което не са представени доказателства) го освобождава от разходите по превоз на работници на далечно разстояние, за което обстоятелство изказва съмнение, че е приложимо по отношение на останалите участници – предложили по-високи цени.

Изрично посочва, че важен момент при формирането на предложените цени е именно наличието на подготвени специалисти и опитни ръководители оборудвани със съвременна високотехнологична тежка и лека строителна механизация и транспортни средства.

Комисията е установила, че освен посочената повествователна информация, не са налице каквито и да било представени доказателства, различни от тези, удостоверяващи съответствието с критерия за подбор на Възложителя, какъвто конкретно е този, за наличието на „квалифициран и опитен инженерно технически екип, който ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката”.

В тази връзка, критерият за подбор, на който следва да отговарят всички участници, не може да бъде възприет като обстоятелството, благоприятстващо единствено „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, тъй като посочения критерий е задължителен за всеки един участник в процедурата.

Комисията не е открила и информация и доказателства, обосноваващи по какъв начин заявените от участника обстоятелства се отразяват на предложената цена, респективно не може да добие увереност, че посочените от участника обстоятелства са обективни и обосновават направеното предложение.

Отделно от това, изследвайки и анализирайки и информацията, посочена от участника в анализите на единичните цени, за Комисията не е станало ясно на каква конкретна база е определена необходимата издръжка на персонала, тъй като не са представени никакви анализи и предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на работниците.

Не е видно как участникът е определил разходите за възнаграждения на „работници“, не са посочени съпътстващите разходи, свързани с плащане на осигуровки, данъци, евентуално – командировъчни, административните разходи, включително например какво се покрива от заложените непредвидени разходи.

В тази връзка, Комисията не е могла да приеме и посочените в анализите допълнителни разходи за труд и механизация, например, защото участникът нито е обяснил какъв е обхвата им, нито е доказано на каква база същите са били определени от участника.

Представените анализи за начина на формиране на предложените цени не могат да се приемат за обективни, тъй от тях не е виден начина на формиране на посочените стойности – същото не става ясно и от текстовата част на обосновката.

Участникът не е представил никакви съпътстващи доказателства, например – гарантиращи, че предвидените в обосновката възнаграждения за ангажираните работници ще бъде именно такъв – като този, посочен в анализа.

На следващо място, във всеки един от анализите, който включва разходи за труд, участникът е посочил единствено „Работник - 1“ и/или „Работник - 2“ с една цена на часова ставка 5,35 лв., като за Комисията не е станало ясно по никакъв начин, включени ли са изобщо в анализите на цените разходите за възнаграждения за Ръководителя на екипа, Техническия ръководител и т.н., посочените стойности осреднени такива ли са и изобщо как са формираны.

Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката, а единствено е посочена определена сума, еднаква всеки „работник“ на база предвидени човеко часове.

В допълнение на посоченото и поради липса на каквито и да било противни аргументи, комисията е допуснала, че именно висококвалифицираните специалисти с огромен практически опит, изискват заплащането на по-високи възнаграждения, предвид професионалните им умения.

Във връзка с посоченото, Комисията е счела, че излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнотата и обективността на предложението в тази му част.

Отделно от това, Комисията е приела, че за да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер.

В този смисъл, доколкото изтъкнатото от дружеството обстоятелство представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и приложим спрямо всички участници в процедурата, които обаче са предложили цена, по-висока от тази на участника, комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство не може и не трябва да се тълкува като част от обективните обстоятелства, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 и/или по т. 2 от ЗОП.

В заключение на всичко казано по-горе и водената от посочените мотиви, Комисията единодушно е решила, че обосновката в тази ѝ част не се приема.

9. Обстоятелства, свързани с въведените от дружеството системи, одобрения и сертификати

Посочената група обстоятелства обхваща заявените от участника в обосновката данни за притежаваните сертификати, изрично заявено, че същите са извън задължително изискваните от Възложителя (като на стр. 9 от обосновката са описани: Система за управление на здравето и безопасност при работа OHSAS 18001, Система за управление на качеството ISO 9001, Система за управление на околната среда ISO 4001 и Система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровини и материали., способстващи за оптимизиране на разходите и минимализиране на загуби на хора (човекочасове), труд материали – за което са приложени документи, допринасящи за постигането на по-ниски цени като цяло на предлагания от дружеството продукт, включително и по-ниска цена на разглежданите СМР.

Участникът е описал сертификатите, които притежава, като е приложил копия от същите.

Комисията е обърнала внимание на участника, че въпреки, че той е посочил, че „същите са извън задължително изискваните от Възложителя”, внедрените системи по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 и тази по стандарт БДС EN ISO 14001:2015 са част от критериите за подбор, относими по всички обособени позиции, спрямо всички останали участници и като такива не могат да се разглеждат като „изключително благоприятни” само спрямо него.

В обосновката е направено описание на въведената в дружеството система за вътрешен контрол върху отчитането на суровините и материалите, като в заключение е посочено, че добрия контрол при влагането на материалите и предотвратяването на каквито и да било преразходи, също влияе индиректно върху крайната цена на извършваната услуга (не е посочено как и в какъв обем).

Участникът е отчел проблема с преразхода на суровини и материали в строителството по принцип като е посочил различни методологични способи, които спазва като: внимателно подбиране и събиране на сравними оферти при закупуване на суровини и материали от утвърдени доставчици, контрол върху организацията на снабдяване, нормативна проверка на документите, изпитвания и т.н.

Във връзка с посочената описателна информация и след анализ на същата, с оглед липсата на каквито и да било анализи, разчети, конкретно редуцирани цени или реално спестени преразходи и/или други данни, Комисията е счела, че тя не предоставя яснота и не информират за реалната благоприятност на ценовото предложение, тъй като никъде не е посочено как точно посоченото обстоятелство влияе директно или индиректно върху крайната цена за извършваната услуга.

Посоченото е лишила комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на тези твърдения на участника в контекста на обосновката на предложената от него цена, поради което счита, че сами по себе си въведените от дружеството системи, одобрения и сертификати не обуславят необичайно ниския характер на предложената цена, по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Представеното в тази част на обосновка не съдържа информация, от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по -ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира.

Участникът е посочил твърдения, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство.

Отделно от посоченото и конкретно спрямо въведената система за управление на качеството, Комисията е счела, че по своята същност тя представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите и погледната през призмата на своето естество, системата цели да внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност.

Комисията е счела, че в духа на обосновката на участника е редно да бъде споделено, че е константна практиката на КЗК и ВАС, според която както системите за управление, така и създадената оптимална организация, било то и посредством въведената система за вътрешен контрол върху потреблението (изписването, влагането) на суровини и материалите, не могат да бъдат определени като обстоятелства, които водят намаляване на разходите за извършване на дейността, а представляват фактори, които водят единствено и само до подобряване на качеството на предоставяната услуга.

С оглед на всичко изложено до тук, комисията е приела единодушно, че посочените от участника в тази част на обосновката обстоятелства не могат да бъдат окачествени като обективни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 1 и/или такива по т. 2 от ЗОП, тъй като те предимно оказват влияние единствено и само на качеството на предоставената услуга, което е една от целите на Възложителя към изпълнението на поръчката и касае всички участници процедурата.

Предвид факта, че в посочената от участника информация в раздел – II. „Икономически особености на производствения процес и строителния метод“, участникът отново описва и се позовава на влиянието на собствената асфалтова база – капацитет, добиване и съхраняване на материалите, наличността на материалите, с които разполага, механизацията, която води до висока дневна производителност и опитът, който притежава и т.н. – обстоятелства, които разгледани в тяхната цялост водят до оферирането на конкурентни цени, комисията е приела, че тъй като изложените аргументите се повтарят с тези посочени като аргументи, обосноваващ хипотезата на „Исключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството“, посочени и в раздел I от обосновката, същите не следва да бъдат обект на самостоятелен анализ, тъй като такъв вече е бил направен по отношение на същите факти.

В заключение на всичко изложено по-горе, специално по отношение на представените анализи за формиране на единичните цени, които Комисията е анализирала спрямо и отнесено към всяко една от посочените от участника обстоятелства, последната счита, че, че същите нямат доказателствена стойност, за да обективират предложението на участника по отношение на общата цена за изпълнение на обособената позиция, тъй като разчетите в тях, въпреки реални не са обосновани и доказани, тъй като в самата обосновка, липсват конкретни обстоятелства, които да аргументират така посочените в анализите числови стойности.

По своето естество, комисията е приела, че анализите представляват разбивка на цената за изпълнението на конкретен вид дейност, която показва елементите, които формират съответната стойност и чийто аритметичен сбор е тя, но по абсолютно никакъв начин не доказват наличието на обективни по смисъла на чл. 72 от ЗОП обстоятелства.

Направеният анализ представлява числов способ за образуване на цената, но самостоятелно и без конкретика и аргументи за конкретното им образуване е невъзможно да бъде прието като обосновка на предложената от участника по-ниска цена, така че в комбинация с текстовата част от обосновката, да обосноват твърдяните от участника обстоятелства.

В допълнение на посоченото, Комисията е приела, че анализите не са достатъчни сами по себе си да се обосноват предложените цени, тъй като представляват аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани – нито в текстовата част на обосновката, нито в представените доказателства (с изключение на декларацията, която е спорно дали трябва да бъде приета, тъй като не съдържа идентифицираща информация за лицата, които са я подписали, освен за представляващия – за който също не са посочени данни, но които могат да бъдат извлечени от други документи) се съдържа конкретна информация за ползвани отстъпки в проценти или каквито и да било други числово-стойностни параметри.

На следващо място, в нито един от представените анализи, участникът не е посочил, че при ценообразуването е включена печалба.

Предвид посоченото по-горе, разгледано както поотделно, така и в неговата цялост, Комисията не приема представената обосновка, тъй като счита, че същата не може да бъде квалифицирана като подробна с оглед изискуемата от закона пълнота.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участника, като посочените два нормативно определени критерия трябва да присъстват кумулативно и същите следва да бъдат задължително изследвани и анализирани от Комисията.

Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнотата и обективността на предложението в тази му част.

Във връзка с посоченото, въпреки внушителния обем на информация и приложения, комисията е счела, че значителна част от обосновката е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на обособената позиция, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата и осигуряване на качествено изпълнение като в същото време са налице предимно субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани.

В резултат на извършения анализ, Комисията е приела, че от една страна обосновката не може да бъде квалифицирана като подробна и от друга – същата не притежава изискуемите от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са крайно недостатъчни и не обосновават наличието на което и да било от обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **Участник „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-118/20.05.2019 г. по обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т. 2, б. “ а” от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Документацията за участие, като напълно възприемам изводите и изложените от Комисията мотиви в Протокол от 23.07.2019 год. и Доклад от 24.07.2019 г., както следва:

Предложеният срок за изпълнение на обособената позиция е в размер на 150 /сто и петдесет/ календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол 2а за откриване на строителна площадка, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строително-монтажните работи, а за край на изпълнението на строително-монтажните работи се счита подписването на Констативен акт обр.15.

Предложеният гаранционен срок е както следва:

Вид: при основни ремонти и рехабилитации на пътища – 2 /две/ години.

Участникът е представил своето предложение за изпълнение на поръчката в следната последователност:

Представено е кратко описание на местоположението на обекта и основните видове дейности, които участникът предвижда да изпълни на обекта, с цел изпълнение на предмета на обособената позиция.

Предвидено е след откриване на строителната площадка да започне изграждането на временното строителство и мобилизацията на обекта, както и въвеждане на временна организация на движението. Тези дейности като цяло не са конкретизирани с нищо, което да ги направи приложими по отношение на конкретния обект, а са принципни за всяко едно строителство.

В рамките на разработеното предложение в частта за опазване на околната среда, участникът не е представил конкретните строителни отпадъци, които ще бъдат генерирани от строителството на обекта като не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните отпадъци.

Не е упоменато предвижда ли се влагане на рециклирани строителни материали в обекта.

Тъй като не са идентифицирани строителните отпадъци, генерирани от строително-монтажните работи не е направен и анализ.

Участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и влагане на рециклирани строителни материали.

Не са предложени конкретни действия, които участникът ще предприеме, посредством които да се гарантират екологосъобразно изпълнение на договора.

В таблична форма от стр.14 до стр.21 са представени основните видове строително-монтажни работи за изпълнение, с тяхната продължителност, описана е необходимата строителна механизация за всеки вид дейност, посредством която се осигурява изпълнение на строителните работи в посочения срок.

Комисията е счела за неужно и неправилно условното обвързване на изпълнението на строителните дейности с конкретни дати – участникът изрично е посочил, че предвижда да изпълни обекта за срок от 150 /петнадесет/ календарни дни - от 03.06.2019г. до 30.10.2019г., /което не е 150 календарни дни/ особено предвид обстоятелството, че Техническото предложение на участника е неразделна част от Договора за изпълнение на обществената поръчка.

Въпреки изричната уговорка, която е направена, че датите са условни и ще зависят от подписване на Протокол обр.2а., Комисията не е приела за целесъобразно посоченото твърдение.

Участникът не е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване - посочено е единствено, че участника има ремонтна база в с. Бело Поле, Благоевград, където ще се отремонтират механизацията и самосвалите.

Предвид обстоятелството, че мястото на изпълнение на строително-монтажните работи е на територията на Община Белица, което е на около 70 км. транспортно разстояние от с. Бело поле, Комисията е отчела посоченото твърдение като предпоставка за забавяне на дейностите и неспазване на постия срок за изпълнение, тъй като предложението не съдържа информация, която да опровергае подобно нейно предположение.

Посоченото заключение на Комисията е изведено от задължително изискуемото съдържание на частта „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство трябва да създаде всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

В предложението за изпълнение на конкретния обект липсват и твърдения, въз основа на които, Комисията да разбере дали за участника ще са налице обстоятелства в хипотезата за работа на половин платно, без спиране на движението или с предвидени обходни маршрути.

Участникът не е представил информация как ще извършва непрестанен контрол на влаганите материали и как ще приема доставените материали на обекта.

Не е представен график за доставка на материалите, не са описани конкретни дейности по приемане на материалите на обекта, т.е. липсва информация за входящ контрол на доставките.

Организацията на човешките ресурси не е представена с необходимата информация, тъй като от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

В предложението си участникът е представил организацията на ръководния състав, но за всеки един от членовете на екипа му не са посочени задълженията му, подчинеността и отговорността за вземане на решения, материалните и финансови отговорности и отговорностите свързани с интегрираната система за управление на участника.

IV. Заключителни разпоредби

1. На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в един и същ ден и да се публикува на профила на купувача при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането му, заедно с утвърдените доклади и протоколи, отразяващи работата на назначената комисия. Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <https://www.e-obp.eu/bp/Document/380bbb21-9b8a-4bc9-bc33-6f9d6d31382c>

2. Прогнозната стойност на обособената позиция, посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 2 619 381,50 лева без включен ДДС.

3. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а” от ЗОП, настоящото решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 198, ал. 1, т. 2 и следв. от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, тел.: + 359 29356113, ел.поща: srcadmin@src.bg, ел.адрес: <http://src.bg>.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

РАДОСЛАВ САБИНОВ РЕВАНСКИ

Кмет на Община Белица

Данните са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД