

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ № 1

към Договор № 10/21.01.2021г.

Днес 05.08 2022 г., в село Аврен, между:

ОБЩИНА АВРЕН, ЕИК 000093378, Идн. № по ЗДДС BG000093378, с адрес област Варна, община Аврен, с. Аврен, ул. „Тодор Ноев” № 8, представлявана от Емануил Манолов – кмет на Община Аврен от една страна, наричана по-долу за краткост **ВЪЗЛОЖИТЕЛ**, от една страна, и **„Хидрострой“ АД**, ЕИК 103029862, Идн. № по ЗДДС BG103029862, със седалище и адрес на управление гр. София 1606, р-н Красно село, ул. „Шандор Петъфи“ № 13-15, представлявано от Николай Купенов Пашов, наричан по-долу за краткост **ИЗПЪЛНИТЕЛ**, от друга страна,

(**ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** и **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** наричани заедно **„Страните“**, а всеки от тях поотделно **„Страна“**),

се сключи настоящото споразумение при следните условия:

Общи нормативни основания за изменение на договора

1. При сега действащото законодателство, изменения на договор за обществена поръчка, какъвто е Договор № 10/21.01.2021г. се допускат само по изключение и на основанията, изчерпателно посочени в чл. 116, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП, като важи забраната да не се допускат безсрочни договори за обществени поръчки, или договори, чиито срок автоматично се продължава, с оглед разпоредбата на чл. 113, ал. 4, изречение първо от ЗОП. Допустимите изменения, предвидени от българския законодател, са изцяло съобразени със съответните текстове в Европейските директиви, в частност с касаещата публичните възложители Директива 2014/24/ЕС, а съответните ѝ текстове – и с решения на Съда на ЕС в тази област, предвид обстоятелството, че неговото тълкуване на правните актове на ЕС в областта на обществените поръчки е задължително¹.

2. Един от случаите, в които може да се допусне сключването на анекс към договор за обществена поръчка с обект строителство, е този по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В съответствие с тази разпоредба, договор за обществена поръчка може да бъде изменян, когато поради обстоятелства, които при полагане на длъжимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение. Следва да се отбележи, че понятието “обстоятелства, които при полагане на длъжимата грижа възложителят не е могъл да предвиди” е по-широко като обхват от “непредвидени обстоятелства” в стриктния смисъл на легалната дефиниция в § 2, т. 27 от ДР на ЗОП (съгласно посочената норма на ЗОП, „непредвидени обстоятелства“ са обстоятелства, които са възникнали след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на длъжимата грижа, не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия).

3. Наред с горното, в съответствие с разпоредбата на 116, ал. 2 от ЗОП, в случаите по чл. 116, ал. 1, т. 3, ако се налага увеличение на цената, то не може да надхвърля с повече от 50 на сто стойността на основния договор или рамковото споразумение. Когато се правят последователни изменения, ограничението се прилага за общата стойност на измененията. Последователните изменения не трябва да целят заобикаляне на закона.

4. В конкретния случай са изпълнени всички условия за прилагане на разпоредбата на 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

¹ Из издаденото от АОП „Практическо ръководство за прилагане на законодателството в областта на обществените поръчки“, стр. 333, публикувано в Интернет на адрес https://www2.aop.bg/wp-content/uploads/2019/04/Handbook_22-03-2017_last.pdf



4.1. На първо място, са налице обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди – обективно непредвидими и независещи от страните по договора неблагоприятни процеси в международен план, които имат за обективна последица значителното увеличаване на ценовите нива, както като цяло, така и в конкретно в сектора на строителството.

Твърдяното повишение на цените не само е ноторно известно, но е и детайлно обективизирано и мотивирано от изпълнителя както в искането за индексирание, така и във всички допълнително представени документи. Неблагоприятното развитие на пазарната конюнктура се потвърждава и от официалната информация, предоставяна от официални институции като НСИ и Камарата на строителите в България. В потвърждение на казаното, след проведена на 28 февруари т. г. двустранна среща на ръководствата на КСБ и НСОРБ, от двете организации се обединиха около становището, че индексацията на договорите в строителството с публични възложители трябва да е съизмерима с оскъпяване на крайния продукт от 25-30%². Тогава бе коментирано, че индексацията на действащите договори, сключени по реда на Закона за обществените поръчки, се налага заради безпрецедентното поскъпяване на строителните материали в Covid-19 пандемията, както и заради скока на горивата и на работните заплати в бранша. На срещата бе обявено, че в края на 2021 г. НСОРБ е провело експресно проучване сред общините за обекти, чието изпълнение е застрашено и във връзка с повишаването на цените в строителството. По данни от него в процес на изпълнение или възлагане са инвестиционни дейности на обща стойност 2,2 млрд. лв. От данните в допитването става ясно, че между стойностите на планираните разходи за СМР (в лв. без ДДС) и реално необходимите разходи за СМР (в лв. без ДДС) има недостиг на средства средно между 30-40%. Значителна част от инвестициите са с европейско финансиране (ОПРР, ПРСР, ОПОС), солиден е и делът на проекти, изпълнявани по национални програми или със собствени средства на общините.

4.2. Второ, в резултат на тези обстоятелства е възникнала необходимост от изменение на договора, изразяваща се в индексирание на цените по него, без да се променя общия обем и предмет на договора, съответно без да се стига до хипотеза на изменение на договора по съдебен ред на основание възникване на стопанска непоносимост по чл. 307 от ТЗ. Изменението, което е необходимо да се направи, не води до промяна на предмета на договора, тъй като се запазва естеството и предназначението на реализираните СМР, съответно не е засегнат и общият обем.

5. Следва да се подчертае, че изменението не въвежда нови условия, които биха довели до избор на друг изпълнител в процедурата, същото се изразява само в пропорционално на нарастването на ценовите нива в сектора на строителството индексирание на възнаградението по договора. С други думи, в случая се реализира само надлежно обосновано и подкрепено с обективни документи ценово индексирание за стойност, която съобразява ограничението по чл. 116, ал. 2 от ЗОП. За тази стойност може обосновано за се твърди, че е дори по-ниска от наблюдаваното (за периода от сключване на договора до неговото изменение) общо покачване на цените както в икономиката като цяло, така и конкретно в строителството. За справка, според официалните данни на НСИ, индексът на цените на производител на вътрешния пазар към началото на второто тримесечие на 2022 г. нараства с 45.2% в сравнение със същия период на 2021 година. Ръст на цените е регистриран при производството и разпределението на електрическа и топлоенергия и газ с 81.0%, в преработващата промишленост - с 26.3%, и в добивната промишленост - със 17.3%. Спрямо същия период на 2021 г. съществено увеличение на цените в преработващата промишленост е отчетено при: производството на химични продукти - с 53.5%, производството на дървен материал и изделия от него, без мебели - с 38.3%, и производството на основни метали - с 38.1%. Следователно, изменението не води до реална промяна на икономическото равновесие в полза на изпълнителя, същевременно по никакъв начин не се засяга предмета и не се променя обема на договора, такива каквито те са били заложили в него и тържната документация по поръчката.

6. Допълнителното споразумение изцяло съобразява и актуалните насоки в Методическо указание № МУ-1 от 01.04.2022 г. на Агенцията по обществени поръчки, в което от органа за

² <https://www.namrb.org/indeksaciata-v-stroitelstvoto-triabva-da-e-saizmerima-s-oskapiavneto-ot-blizo-30>

методология по ЗОП изясняват принципните положения относно възможностите за индексирание на договори за обществени поръчки по време на изпълнението им в условия на инфлация. По-конкретно, в случая за взети предвид следните моменти от посочения инструктивен документ:

- преценката за законосъобразността на дадено изменение следва да се прави за всеки конкретен случай, след установяване на конкретните фактически обстоятелства и подвеждането им към правната норма спрямо всяка конкретна поръчка;

- спрямо действащи договори, които не съдържат клаузи, които позволяват прилагане на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, при необходимост от изменение на цената без други промени би могло да се изследва приложимостта на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Прилагането на това основание, посочват от АОП, е допустимо когато необходимостта от изменението се налага поради обстоятелства, които възложителят не е могъл да предвиди, включително и при полагане на дължимата грижа, и не засяга предмета на договора.

- когато като причини се изтъкват промени в пазарните условия, специфики на пазара, процеси или явления, би следвало позоваването на тях да е съпроводено с данни, които ги доказват по безспорен начин;

- индексиранията цена следва да отразява действителните изменения, дължащи се на непредвидените обстоятелства.

7. В разглеждания случай е важно да се отбележи също така, че анекс по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП е в пълно съответствие не само с принципите на българското законодателство по обществени поръчки, но и с европейските директиви в областта. Както се посочва в съображение 109 от преамбюла на Директива 2014/24/ЕС³, *“възможно е възлагащите органи да бъдат изправени пред външни обстоятелства, които не са могли да предвидят, когато са възлагали поръчката, по-специално когато изпълнението ѝ обхваща дълъг период от време. В тези случаи е необходима известна степен на гъвкавост за адаптиране на поръчката към тези обстоятелства без провеждането на нова процедура за възлагане на обществена поръчка. Понятието за непредвидени обстоятелства се отнася за обстоятелства, които не биха могли да бъдат предвидени въпреки достатъчно надлежната подготовка на първоначалното възлагане на поръчка от възлагащия орган при отчитане на наличните средства, естеството и характеристиките на конкретния проект, добрите практики в съответната област и необходимостта да се осигури подходящо съотношение между ресурсите, изразходвани за подготовката на възлагането на поръчката, и нейната предвидена стойност. Това обаче не може да се прилага в случаите, когато изменението води до промяна в естеството на цялата поръчка – например при замяна на поръчаното строителство, доставки или услуги с нещо друго или чрез коренна промяна на вида на поръчката, тъй като в такава ситуация може да се предположи хипотетично влияние върху резултата”*. Изложеното разбиране е отразено и в конкретната разпоредба на чл. 72, пар. 1, б. “в” от Директива 2014/24/ЕС, която е въведена в българското законодателство именно чрез нормата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

8. От наведените доводи следва, че в случая са спазени всички условия за прилагане на разглежданата възможност за изменение на договора за строителство по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Освен това, възможността по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП в най-пълна степен би позволила законосъобразно и най-целесъобразно да се обезпечи потребността от осигуряване на съответните потребности на възложителя, при максимални гаранции както за защита на неговите финансовите интереси, като същевременно се гарантира, че изпълнението на договора не би било прекомерно обременително за изпълнителя до степен, че да противоречи на справедливостта и добросъвестността.

9. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно чл. 229, ал. 1, т. 2, б. „е“ от ЗОП, Агенцията по обществени поръчки (АОП) оказва методическа помощ на възложителите чрез контрол на изменения на договори за обществени поръчки само на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от закона. Предвид това и с оглед на факта, че в конкретния случай изменението е на основание чл.

³ Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ, L 94/65 от 28 март 2014 г.).

116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, настоящето допълнително споразумение не подлежи на предварителен контрол от АОП.

Предвид горното, възможността по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП в най-пълна степен би позволила законосъобразно и най-целесъобразно да се обезпечи потребността от осигуряване на съответните потребности на възложителя, при максимална защита както на финансовите интереси на възложителя и Европейския съюз, така и на публичния интерес като цяло.

ПРЕДМЕТ НА ДОПЪЛНИТЕЛНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ

Предвид обстоятелството, че община Аврен е осигурила финансиране само за **Подобект № 5: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 5 от о.т. 13 до о.т. 21"** и за **Подобект № 9: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 9 от о.т. 19 до о.т. 57"**, с оглед изложеното относно фактическата обстановка по случая и предвид относимите разпоредби на действащото законодателство, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с ал. 2 от Закона за обществените поръчки, и чл. 40 от Договор № 10/21.01.2021г., страните постигнаха съгласие за следното:

§ 1. В договора, в чл. 5, ал. 1 от раздел III. ЦЕНИ И НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ, се прави следната промяна:

Текстът:

„Общата стойност на договора е в размер на **1 379 401,98 лв. без ДДС (един милион триста седемдесет и девет хиляди четиристотин и един лв. и 98 ст.)**, или 1 655 282,38 лв. (словом: един милион шестстотин петдесет и пет хиляди двеста осемдесет и два лв. и 38 ст.) с вкл. ДДС, съгласно Ценовото предложение и остойностена КСС на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** и включва всички разходи за качествено и срочно изпълнение на строително-монтажните работи, вкл. доставката и монтажа на изделия и съоръжения, в съответствие с техническите проекти и спецификации, до степен такава че **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** да може да използва построеното за въвеждане в експлоатация.

Общата стойност на договора е разпределена както следва:

№ по ред	Обект	стойност без ДДС в лева	стойност с ДДС в лева
1.	Подобект № 1: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 1 от о.т. 3 до о.т. 5"	110 432,67	132 519,20
2.	Подобект № 2: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 2 от о.т. 59 до о.т. 32 през о.т. 6, о.т. 7 и о.т. 29"	174 249,01	209 098,81
3.	Подобект № 3: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 3 от о.т. 8 до о.т. 10"	90 198,10	108 237,72
4.	Подобект № 4: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 4 от о.т. 11 до о.т. 19"	88 949,09	106 738,91
5.	Подобект № 5: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 5 от о.т. 13 до о.т. 21"	82 092,03	98 510,44
6.	Подобект № 6: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 6 от о.т. 43 до о.т. 54"	213 857,34	256 628,81

7.	Подобект № 7: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 7 от о.т. 43 до о.т. 103"	251 018,67	301 222,40
8.	Подобект № 8: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 8 от о.т. 12 до о.т. 49"	104 933,37	125 920,04
9.	Подобект № 9: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 9 от о.т. 19 до о.т. 57"	163 034,94	195 641,93
10.	Подобект № 10: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 10 от о.т. 51 до о.т. 55"	100 636,76	120 764,11

се изменя както следва:

„Общата стойност на договора е в размер на **1 467 610,82 лв. без ДДС (един милион четиристотин шестдесет и седем хиляди шестстотин и десет лв. и 82 ст.)**, или 1 761 132,98 лв. (словом: един милион седемстотин шестдесет и една хиляди сто тридесет и два лв. и 98 ст.) с вкл. ДДС, съгласно Ценовото предложение и остойностена КСС на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** и включва всички разходи за качествено и срочно изпълнение на строително-монтажните работи, вкл. доставката и монтажа на изделия и съоръжения, в съответствие с техническите проекти и спецификации, до степен такава че **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** да може да използва построеното за въвеждане в експлоатация.

Общата стойност на договора е разпределена както следва:

№ по ред	Обект	стойност без ДДС в лева	стойност с ДДС в лева
1.	Подобект № 1: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 1 от о.т. 3 до о.т. 5"	110 432,67	132 519,20
2.	Подобект № 2: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 2 от о.т. 59 до о.т. 32 през о.т. 6, о.т. 7 и о.т. 29"	174 249,01	209 098,81
3.	Подобект № 3: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 3 от о.т. 8 до о.т. 10"	90 198,10	108 237,72
4.	Подобект № 4: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 4 от о.т. 11 до о.т. 19"	88 949,09	106 738,91
5.	Подобект № 5: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 5 от о.т. 13 до о.т. 21"	111 736,86	134 084,23
6.	Подобект № 6: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 6 от о.т. 43 до о.т. 54"	213 857,34	256 628,81
7.	Подобект № 7: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 7 от о.т. 43 до о.т. 103"	251 018,67	301 222,40
8.	Подобект № 8: "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 8 от о.т. 12 до о.т. 49"	104 933,37	125 920,04

9.	<u>Подобект № 9:</u> "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 9 от о.т. 19 до о.т. 57"	221 598,95	265 918,74
10.	<u>Подобект № 10:</u> "Рехабилитация на част от уличната мрежа на с. Здравец, община Аврен, улица 10 от о.т. 51 до о.т. 55"	100 636,76	120 764,11

§ 2. В договора, в чл. 5, ал. 5 от раздел III. ЦЕНИ И НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ, се прави следната промяна:

Текстът: „ - средна часова ставка за работна ръка за СМР – 3,80 лв./час ”

се изменя както следва: „ - средна часова ставка за работна ръка за СМР – 4,42 лв./час ”

§ 3. Всички останали клаузи на Договор № 10/21.01.2021 г. не се променят и остават в сила.

§ 4. Споразумението влиза в сила от датата на подписването му и се явява неразделна част от Договор № 10/21.01.2021г.

§ 5. Настоящото допълнително споразумение се състави и подписа в 3 (три) еднообразни екземпляра – един за ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и два за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....
ЕМАНУИЛ
 Кмет на Оби

Заличено с вкл.
 ел. 37 от 308

ИЗПЪЛНИТЕЛ:

.....
НИКОЛАЙ П
 Изпълнителен

Заличено с вкл.
 ел. 37 от 308