



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.

УТВЪРЖДАВАМ:

№ 2
Пе
Кме
Да

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 482/25.06.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в в откритата процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“;

Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“, открита с Решение № У-35/53-00-667/18.05.2018 г. на Кмета на Община Лом, и публикувана в РОП под № 00116-2018-0026., заседава в състав:

1. **Председател:** арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
5. Калина Стефанова – счетоводител

Резервни членове:

1. Симеон Бончев – външен юрист
2. Цветелина Миронова – мл. Експерт ОП

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 5 (пет) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-710/20.06.2018 г., 14.¹¹ часа;

2. „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-715/21.06.2018 г., 11.⁴⁵ часа;
3. „Климакомерс“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-717/21.06.2018 г., 12.²¹ часа;
4. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-718/21.06.2018 г., 15.³⁷ часа;
5. „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-722/22.06.2018 г., 11.⁰⁶ часа;

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 25.06.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На следващото закрито заседание Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

УЧАСТНИК № 1 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

УЧАСТНИК № 2 - „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

УЧАСТНИК № 3 - „Климакомерс“ ООД, гр. София.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.

Участникът участва за обособени позиции № 1 и № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя и за двете обособени позиции.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията не изпраща настоящия протокол на участниците в процедурата, тъй като не са установени липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност и фактическа грешка, както и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С това работата на комисията по разглеждането на документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

На следващото закрито заседание комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници и проверка на наличните документи в съответствие с чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и изискванията за обхват и съдържание, поставени от Възложителя в Документацията за участие.

При прегледа на документите на всички участници бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е **9 (девет) календарни дни.**

УЧАСТНИК № 2 - „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е 8 (осем) календарни дни.

УЧАСТНИК № 3 - „Климакомерс“ ООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е 13 (тринадесет) календарни дни.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е 3 (три) календарни дни.

УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 3.1 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция №1** е 5 (пет) календарни дни.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е 5 (пет) календарни дни.

Комисията продължи своята работа с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и съгласно одобрената от Възложителя методика.

Критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

| № | Показател | Макс. бр. точки |
|----|--------------------|-----------------|
| П1 | Срок за изпълнение | 50 точки |
| П2 | Предлагана цена | 50 точки |

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изпълнение;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

I. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ(П1)

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения срок за изпълнение от съответния участник.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-кратък срок за изпълнение;

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 50, \text{ където}$$

- C_{min} – представлява предложения най-кратък срок за изпълнение;

- C_i – срока за изпълнение, предложен от съответния участник

С оглед гореизложеното, оценките на техническите предложения на участниците, са представени в таблицата, както следва:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“;

| № | УЧАСТНИК | СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ПРОЕКТИ (П1) | П1 = (C _{min} / C _i) x 50 |
|----|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 5 календарни дни | 50 т. |

Критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

| № | Показател | Макс. бр. точки |
|----|--|-----------------|
| П1 | Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ | 50 точки |
| П2 | Предлагана цена | 50 точки |

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател **Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“**;

П2 - точките получени по показател **предлагана цена**;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

II. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТ I – ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА „ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ“ (П1)

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения **Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“** от съответния участник.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-кратък Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“**;

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия **Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“** по следната формула:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 50, \text{ където}$$

- C_{min} – представлява предложението **най-кратък Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“**;
- C_i – **Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“**, предложен от съответния участник

Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

| № | УЧАСТНИК | Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ (П1) | $П1 = (C_{min} / C_i) \times 50$ |
|----|--|---|----------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | УЧАСТНИК 1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София | 9 календарни дни | 16,66 т. |
| 2. | УЧАСТНИК 2 „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. | 8 календарни дни | 18,75 т. |

| | | | |
|----|---|-------------------|----------|
| | София | | |
| 3. | УЧАСТНИК 3 „Климакомерс“ ООД, гр. София | 13 календарни дни | 11,53 т. |
| 4. | УЧАСТНИК 4 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана | 3 календарни дни | 50 т. |
| 5. | УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 5 календарни дни | 30 т. |

Комисията единодушно реши, допуска до отваряне на ценовите оферти на всички участници.

В следствие на гореизложеното Комисията взема решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници на 28.06.2018 г. в 11.00 часа, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти са обявени на електронната страница на Община Лом <http://oalom.acstre.com/> и качени в профил на купувача на Община Лом.

На 28.06.2018 г., от 11.00 ч. Комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Комисията констатира, че в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

За Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“

| № участник | Участник | Предлагана цена за Дейност I: Извършване на заснемане по реда на чл. 145, ал. 5 от ЗУТ, обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически | Предлагана цена за дейност II: Извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност | Обща цена без ДДС |
|------------|----------|---|---|-------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---------------|---------------|
| | | паспорт съгласно чл. 176а от ЗУТ | | |
| 5 | „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 1 441,28 лева | 1 008,72 лева | 2 450,00 лева |

За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“

| № участник | Участник | Предлагана цена за Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ | Предлагана цена за Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР на строежите | Обща цена без ДДС |
|------------|---|---|--|-------------------|
| 1 | „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София | 8 780,00 лева | 1 200,00 лева | 9 980,00 лева |
| 2 | „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София | 12 930,00 лева | 1 434,00 лева | 14 364,00 лева |
| 3 | „Климакомерс“ ООД, гр. София | 12 050,00 лева | 2 100,00 лева | 14 150,00 лева |
| 4 | „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана | 14 000,00 лева | 600,00 лева | 14 600,00 лева |
| 5 | „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 7 800,00 лева | 1 200,00 лева | 9 000,00 лева |

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че за Обособена позиция № 1 разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат единственият участник подал оферта за тази обособена позиция. В този смисъл е трайната практика на КЗК и на ВАС.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с числовите измерения на предложените цени от допуснатите до този етап участници за Обособена позиция №2.

Установи се, че Участник №1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София и Участник №5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, са предложили цена в числово изражение, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложени от останалите участници.

Комисията реши, че по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези участници следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от тях цени. След изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновките на вниманието на комисията, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията продължи с оценяване на предложенията.

Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до Участник №1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София и Участник №5 „Богоев консулт“

ЕООД, гр. София – искане за подробната писмена обосновка за за Обособена позиция №2, за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-722(2)/03.07.2018 г. от „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, с надпис “Обосновка по чл.72, ал. 1 от ЗОП във връзка с участие на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции: Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5 - дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в писменната обосновка за Обособена позиция №2 на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка за Обособена позиция №2 и извърши анализи на същата по отношение на пълнотата и обективността относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №2,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице три фактора – „Икономически особености на предоставяните услуги“, „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Спазени всички задължения по чл. 115“.

В обосновката си за доказване на фактор „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е посочил че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Предложена е подробно описана хонорар сметка за вложените експертни човечески часове и предвидена 2% фирмена печалба на база на която при необходимост ще бъдат поети непредвидени разходи.

Въз основа на предложената хонорар сметка е направена подробна разбивка от Участника за изработка на проекта на всеки един от трите обекта предмет на обществената поръчка и за упражняване на авторски надзор.

Участникът е посочил наличието на изключително ниски фирмено – административни разходи, като собствен офис, като офисът е оборудван с всички необходими съоръжения, които се изискват за успешното изпълнение на всички задачи. Работните места са оборудвани с нужната техника и периферия за качествено изпълнение на услугата.

Предвид дейността, в офиса е създаден мини копирен център. Всички документи се разпечатват в офиса на фирмата и папките се оформят надлежно. За осигуряване на канцеларски материалите, необходими за изпълнението на поръчката, участникът е приложил сключен рамков договор за доставка с дългогодишен партньор, с договорени търговски отстъпки. За достъп до актуалните нормативни актове се поддържа

високоскоростен
и абонамент към Сиела.

оптичен

Интернет

Като друго техническо решение участникът е посочил, че за обмен на информация между отделните експерти се ползва специално разработена платформа за обмен на информация и координация на процеса, както и се поддържа лицензиран софтуерен продукт и текстообработващ софтуер.

Опита в изпълнението на подобни услуги, конкретния опит на експертите във видовете дейности, включени в предмета на поръчката, са обстоятелства, относими по-скоро към критериите за подбор. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор.

Участникът е посочил също че са спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП. Всички предложени експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти и при изготвяне на офертата са спазени всички изисквания за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Тези обстоятелства представляват не предимство, а необходимост за всяко дружество, предоставящо услуги по изготвяне на инвестиционни проекти.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена за Обособена позиция № 2 на „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

2. Плик с вх. № 92-00-710(2)/03.07.2018 г. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София с надпис „Писмен обосновка на предлагана цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции: Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираните в писмената обосновка за Обособена позиция № 2 на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка за Обособената позиция и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2.

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице два фактора –

„Икономически особености на предоставяните услуги“, „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“.

В обосновката си за доказване на фактор „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е посочил че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Предложена е подробно описана хонорар сметка за вложените експертни човечески часове и предвидена 10% фирмена печалба на база на която при необходимост ще бъдат поети непредвидени разходи.

Участникът посочва, че предложената цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което му позволява да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Участникът е посочил наличието на изключително ниски фирмено – административни разходи, собствен офис, оборудван с принтери, включително мултифункционална копирна Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително конструкции, което значително намалява разходите за консумативи.

Дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOXUEK 5 и AwtCas!, както и AutoCas!, които му позволяват скоростно и ефективно изготвяне на проекти.

„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД разполага с плотер, собственост на „Тераконсулт“ ЕООД - свързано лице, чийто едноличен собственик на капитала е едноличен собственик на капитала и на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Това позволява значително намаляване на разходите за плотирание на изготвените чертежи.

Като друго техническо решение участникът е посочил, че има собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради, което позволява допълнително намаляване на разходите за конструктивни обследвания, тъй като не се заплаща наемна цена за уредите.

Участникът е посочил, че има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN 180 9001:2015. Цялата дейност по проектиране е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота, както и че притежава Сертификат 150 14001:2004 за управление на околната среда.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена за Обособена позиция № 2 на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - е „Оптимално съотношение качество/цена“.

III. За Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“

IV. ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2- е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта. Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска цена без ДДС. Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената, предложена от съответния участник

Участници, предложили цени, по-високи от прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Въз основа на предложението на единственият допуснат участник и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя, както следва:

| № | УЧАСТНИК | ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2) | П2 = (Ц _{min} / Ц _i) x 50 |
|----|---|------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 2 450,00 лв. без ДДС | 50 т. |

II. За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

II. ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2- е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска цена без ДДС.

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената, предложена от съответния участник

Участници, предложили цени, по-високи от прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя са:

| № | УЧАСТНИК | ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2) | П2 = (Ц _{min} / Ц _i) x 50 |
|----|---|------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | УЧАСТНИК №1 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София | 9 980,00 лева без ДДС | 45,09 т. |
| 2. | УЧАСТНИК №2 - „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София | 14 364,00 лева без ДДС | 31,33 т. |
| 3. | УЧАСТНИК №3 - „Климакомерс“ ООД, гр. София | 14 150,00 лева без ДДС | 31,80 т. |
| 4. | УЧАСТНИК №4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана | 14 600,00 лева без ДДС | 30,82 т. |
| 5. | УЧАСТНИК №5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 9 000,00 лева без ДДС | 50,00 т. |

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

I. За Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

| № | Показател | Макс. бр. точки |
|----|--------------------|-----------------|
| П1 | Срок за изпълнение | 50 точки |
| П2 | Предлагана цена | 50 точки |

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изпълнение;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Въз основа на определените оценки по отделните показатели, след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на единственият допуснат участник и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП класира участникът за Обособена позиция №1 в настоящата процедура по следния начин:

| Обособена позиция №.. | № място | Участник | Срок за изготвяне на работни проекти - П1- 50 точки | Предлагана цена - П2 – 50 точки | Комплексната оценка (КО) |
|---|---------|--|---|---------------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Обособена позиция №1 „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“ | 1-во | УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 50 т. | 50 т. | 100 т. |

II. За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

| № | Показател | Макс. бр. точки |
|----|--|-----------------|
| П1 | Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ | 50 точки |
| П2 | Предлагана цена | 50 точки |

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател **Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Въз основа на определените оценки по отделните показатели, след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП класира участниците за Обособена позиция № 2, в настоящата процедура по следния начин:

| Обособена позиция №... | № място | Участник | Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ (П1) - П1- 50 точки | Предлагана цена - П2 – 50 точки | Комплексната оценка (КО) |
|--|---------|--|--|---------------------------------|--------------------------|
| Обособена позиция № 2 „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“. | 1-во | УЧАСТНИК №4 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана | 50 т. | 30,82 т. | 80,82 т. |
| | 2-ро | УЧАСТНИК №5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София | 30 т. | 50 т. | 80,00 т. |
| | 3-то | УЧАСТНИК №1 „Мултиплек инженеринг“ ЕООД, гр. София | 16,66 т. | 45,09 т. | 61,75 т. |
| | 4-то | УЧАСТНИК №2 „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София | 18,75 т. | 31,33 т. | 50,08 т. |
| | 5-то | УЧАСТНИК №3 „Климакомерс“ ООД, гр. София | 11,53 т. | 31,80 т. | 43,33 т. |

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя, въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник за съответната обособена позиция.

Настоящият доклад, съставен на 04.07.2018 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

1. **Председател:** арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
5. Калина Стефанова – счетоводител

Приложения:

1. Протокол № 1 от 25.06.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 28.06.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 04.07.2018 г.;

Пенка Неделкова Пенкова
/Кмет на Община Лом/

(получих доклада на Дл. Драган Цветанов № 306

Заявка
информация
за одобряване
чл. 1, ал. 2, 7, 5
306
307
308
309

Заявка
информация
за одобряване чл. 2,
ал. 2, 7, 5 и 306
307
308
309
310