



# ОБЩИНА ДУПНИЦА

## РЕШЕНИЕ

№ 65/16.11.2018г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т.1, предл. първо, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. Последно, б. „г“ и б. „д“, чл. 101, ал. 5 и чл. 107, т. 2 б. „а“ и т. 3 от Закона за обществените поръчки, отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Протокол от 16.11.2018 г. на Комисия, назначена със Заповед № РД04–1019 /08.10.2018 г на инж. Методи Христов Чимев - Кмет на Община Дупница за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура Публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **“Строителен надзор в изпълнение на проекти „Подобряване на образователната инфраструктура в гр.Дупница“ и „Подай ръка“, финансирани по ОПРР 2014-2020 по четири обособени позиции**, , открита с Решение № 54 от 13.09.2018 г. и Обявление за поръчка с ID №867431, публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки (АОП) под уникален номер 00418-2018-0026.

В качеството ми на Възложител по горесцитираната процедура

### РЕШИХ:

#### I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участник **„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ООД**, представил оферта с Вх. № 26-00-1922 от 04.10.2018 г., подадена в 14:47 ч. **по обособени позиции № 1, 2, 3, и 4** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### 1.1. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ООД по обособена позиция №1:

##### Мотиви:

При разглеждане на техническото предложение на Участникът "ВМЛ-Консулт" ЕООД комисията, е установила, че е представил програма която не съдържа всички изискуеми от възложителя елементи. Същата не отчита спецификите на предмета на настоящата обществена поръчка и в по-голямата си част е бланкетна, липсва конкретика и детайлизация на изложението.

В същата се съдържат коментар и анализ по отношения на допусканията, система за осигуряване на качеството /участникът разглежда липсата на система за управление на качеството и съответните последствия/, КИП на консултанта /участникът описва кратко и общо ангажиментите на архитект, инженер конструктор, инженер ВиК, инженер ел.инсталации, инженер-геодезисти, специалист ПБЗ, инженер ОВК, специалист по контрол на качеството/, информацията която ще съдържат

междинните доклади за изпълнение и окончателния доклад. Участникът не представя предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа, конкретни предложения за начините за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

В раздел 1.3 "Възможни рискове при изпълнение на поръчката и мерки за преодоляването им", участникът разглежда рискове които не са посочени за разглеждане от възложителя. Участникът прави изложение относно следните рискове - недостатъчна подкрепа от страна на възложителя, липса на информация или недостатъчна информация, необходима за изпълнение на задачите, промени в законодателството на Република България, обстоятелства които могат да затруднят и/или забавят проектирането и строителния процес - от организационен и кадрови характер. Участникът обаче не е направил изложение относно посочените от възложителя критични точки. Същият не е разгледал аспектите на проявление на изложените от възложителя критични точки и степента им на влияние и съответно мерките за недопускане/предотвратяване настъпването им, както и мерките за преодоляването на последиците от тях.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. "а" ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

## **1.2. „ВМЛ-КОНСУЛТ” ООД по обособена позиция №2:**

### **Мотиви:**

При разглеждане на техническото предложение на Участникът "ВМЛ-Консулт" ЕООД комисията, е установила, че е представил програма която не съдържа всички изискуеми от възложителя елементи. Същата не отчита спецификите на предмета на настоящата обществена поръчка и в по-голямата си част е бланкетна, липсва конкретика и детайлизация на изложението.

В същата се съдържат коментар и анализ по отношения на допусканията, система за осигуряване на качеството /участникът разглежда липсата на система за управление на качеството и съответните последиствия/, КИП на консултанта /участникът описва кратко и общо ангажиментите на архитект, инженер конструктор, инженер ВиК, инженер ел.инсталации, инженер-геодезисти, специалист ПБЗ, инженер ОВК, специалист по контрол на качеството/, информацията която ще съдържа междинните доклади за изпълнение и окончателния доклад. Участникът не представя предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа, конкретни предложения за начините за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

В раздел 1.3 "Възможни рискове при изпълнение на поръчката и мерки за преодоляването им", участникът разглежда рискове които не са посочени за разглеждане от възложителя. Участникът прави изложение относно следните рискове - недостатъчна подкрепа от страна на възложителя, липса на информация или недостатъчна информация, необходима за изпълнение на задачите, промени в законодателството на Република България, обстоятелства които могат да затруднят и/или забавят проектирането и строителния процес - от организационен и кадрови характер. Участникът обаче не е направил изложение относно посочените от възложителя критични точки. Същият не е разгледал аспектите на проявление на изложените от възложителя критични точки и степента им на влияние и съответно мерките за недопускане/предотвратяване настъпването им, както и мерките за преодоляването на последиците от тях.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. "а" ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

### **1.3. „ВМЛ-КОНСУЛТ” ООД по обособена позиция №3:**

#### **Мотиви:**

При разглеждане на техническото предложение на Участникът "ВМЛ-Консулт" ЕООД комисията, е установила, че е представил програма която не съдържа всички изискуеми от възложителя елементи. Същата не отчита спецификите на предмета на настоящата обществена поръчка и в по-голямата си част е бланкетна, липсва конкретика и детайзиация на изложението.

В същата се съдържат коментар и анализ по отношения на допусканията, система за осигуряване на качеството /участникът разглежда липсата на система за управление на качеството и съответните последици/, КИП на консултантa /участникът описва кратко и общо ангажиментите на архитект, инженер конструктор, инженер ВиК, инженер ел.инсталации, инженер-геодезисти, специалист ПБЗ, инженер ОВК, специалист по контрол на качеството/, информацията която ще съдържа междинните доклади за изпълнение и окончателния доклад. Участникът не представя предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа, конкретни предложения за начините за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

В раздел 1.3 "Възможни рискове при изпълнение на поръчката и мерки за преодоляването им", участникът разглежда рискове които не са посочени за разглеждане от възложителя. Участникът прави изложение относно следните рискове - недостатъчна подкрепа от страна на възложителя, липса на информация или недостатъчна информация, необходима за изпълнение на задачите, промени в законодателството на Република България, обстоятелства които могат да затруднят и/или забавят проектирането и строителния процес - от организационен и кадрови характер. Участникът обаче не е направил изложение относно посочените от възложителя критични точки. Същият не е разгледал аспектите на проявление на изложените от възложителя критични точки и степента им на влияние и съответно мерките за недопускане/предотвратяване настъпването им, както и мерките за преодоляването на последиците от тях.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. "а" ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3.

### **1.4. „ВМЛ-КОНСУЛТ” ООД по обособена позиция №4:**

#### **Мотиви:**

При разглеждане на техническото предложение на Участникът "ВМЛ-Консулт" ЕООД комисията, е установила, че е представил програма която не съдържа всички изискуеми от възложителя елементи. Същата не отчита спецификите на предмета на настоящата обществена поръчка и в по-голямата си част е бланкетна, липсва конкретика и детайзиация на изложението.

В същата се съдържат коментар и анализ по отношения на допусканията, система за осигуряване на качеството /участникът разглежда липсата на система за управление на качеството и съответните последици/, КИП на консултантa /участникът описва кратко и общо ангажиментите на архитект, инженер конструктор, инженер ВиК, инженер ел.инсталации, инженер-геодезисти, специалист ПБЗ, инженер

ОВК, специалист по контрол на качеството/, информацията която ще съдържат междинните доклади за изпълнение и окончателния доклад. Участникът не представя предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа, конкретни предложения за начините за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

В раздел 1.3 "Възможни рискове при изпълнение на поръчката и мерки за преодоляването им", участникът разглежда рискове които не са посочени за разглеждане от възложителя. Участникът прави изложение относно следните рискове - недостатъчна подкрепа от страна на възложителя, липса на информация или недостатъчна информация, необходима за изпълнение на задачите, промени в законодателството на Република България, обстоятелства които могат да затруднят и/или забавят проектирането и строителния процес - от организационен и кадрови характер. Участникът обаче не е направил изложение относно посочените от възложителя критични точки. Същият не е разгледал аспектите на проявление на изложените от възложителя критични точки и степента им на влияние и съответно мерките за недопускане/предотвратяване настъпването им, както и мерките за преодоляването на последиците от тях.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. "а" ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4.

2. Участник **„ТУСКО“ ЕООД**, представил оферта по обособени позиции №№1, 2, 3 и 4 с Вх. №26-00-1928 от 05.10.2018 г., подадена в 09:59 ч. по обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 4 на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.

#### **2.1. „ТУСКО“ ЕООД По обособена позиция №1:**

##### **Мотиви:**

При разглеждане на техническото предложение на „ТУСКО“ ЕООД по обособена позиция №1, комисията установи следните разминавания и пропуски:

1. На стр.10 от Програмата, участникът е посочил, че "Ще изискаме от Възложителя да ни бъдат предоставени заверени и одобрени от главния архитект на Община Кюстендил.....".

На стр.10 от Програмата, участникът е посочил, че "В седмодневен срок от заверката на заповедната книга ще изпратим писмени уведомления за започване на строителството на ДНСК, Главния архитект на Община Кюстендил, РС ПБЗН - Кюстендил....."

На стр.11 от Програмата е записано, че ".....ще я представим за заверка в Община Кюстендил"

Горепосоченото е индикация, че представената Програма в настоящата обществена поръчка е била представяна при участие в поръчка, обявена от Община Кюстендил, а не е изготвена за целите на настоящата поръчка.

2. В раздела "Предложение на дейностите във връзка с изготвянето на доклада за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството", участникът е направил бланкетно изброяване на дейностите, предвид на това, че същото възпроизвежда чл. 168 ал. 1 ЗУТ, чл. 169 ЗУТ, чл. 142 ЗУТ.

3. В раздела "Предложение за организация и подход на изпълнение", участникът е посочил, че ще изследва съответствието на обхвата и съдържанието на инвестиционния проект с изискванията на възложителя, а именно: част Архитектурна - Изложението му на стр.5 в тази част третира: топлоизолационна система по елементи

на сградата, стълбищна клетка и входно пространство, остъкляване, затваряне на балкони, външна дограма, архитектурни елементи по фасадите на сградата с цел индивидуализиране на облика, свързани с обекта на обновяване, разположение на климатизаторите, сателитни антени, решетки, сенници, предпазни парапети, общия брой на всеки отделен прозорец, врата или витрина и т.н.

Изложението в тази част на стр. 5 не касае конкретния предмет на настоящата обществена поръчка, който е упражняване на строителен надзор и извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг-проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на обединено детско заведение в ж.к. Бистрица, гр.Дупница".

4. Относно раздела "Предложения за управление на критичните точки, идентифицирани от Възложителя - Изложеното в т. 8.1, т. 8.2, т. 8.4 е идентично като съдържание от абзац "Този риск може да повлияе, ако екипа на консултантна се сформира специално за този обект....." до "Това ни позволява да бъдем гъвкави и можем.....". Така направените изложения по горепосочените точки не отчитат спецификата на всяка една критична точка, заложената от възложителя. Например - работата с един "постоянно действащ екип ", както работата паралелно на 10-15 поръчки едновременно и посочената специфика на строителството като дейност не водят до преодоляването на недобрата комуникация и координация между екипите, както и до преодоляване/ограничаване на последствията от неблагоприятните метеорологичните условия.

Програмата не отчита особеностите на предмета на обществената поръчка, като част от компонентите и са изложени формално. В голямата си част Програмата е била част от предходен документ, представян по друга обществена поръчка с друг възложител с вероятен предмет - строителен надзор във връзка прилагане на мерки за енергийна ефективност на сгради предвид изложеното на стр.5.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. "а" ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

## **2.2. „ТУСКО” ЕООД по обособена позиция №2:**

### **Мотиви:**

При разглеждане на техническото предложение на „ТУСКО” ЕООД по обособена позиция №2, комисията установи следните разминавания и пропуски:

1. На стр.10 от Програмата, участникът е посочил, че " Ще изискаме от Възложителя да ни бъдат предоставени заверени и одобрени от главния архитект на Община Кюстендил.....".

На стр.10 от Програмата, участникът е посочил, че "В седмодневен срок от заверката на заповедната книга ще изпратим писмени уведомления за започване на строителството на ДНСК, Главния архитект на Община Кюстендил, РС ПБЗН - Кюстендил....."

На стр.11 от Програмата е записано, че ".....ще я представим за заверка в Община Кюстендил"

Горепосоченото е индикация, че представената Програма в настоящата обществена поръчка е била представяна при участие в поръчка, обявена от Община Кюстендил, а не е изготвена за целите на настоящата поръчка.

2. В раздела "Предложение на дейностите във връзка с изготвянето на доклада за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството", участникът е направил бланкетно изброяване на

дейностите, предвид на това, че същото възпроизвежда чл. 168 ал. 1 ЗУТ, чл. 169 ЗУТ, чл. 142 ЗУТ.

3. В раздела "Предложение за организация и подход на изпълнение", участникът е посочил, че ще изследва съответствието на обхвата и съдържанието на инвестиционния проект с изискванията на възложителя, а именно: част Архитектурна - Изложението му на стр.5 в тази част третира: топлоизолационна система по елементи на сградата, стълбищна клетка и входно пространство, остъкляване, затваряне на балкони, външна дограма, архитектурни елементи по фасадите на сградата с цел индивидуализиране на облика, свързани с обекта на обновяване, разположение на климатизаторите, сателитни антени, решетки, сенници, предпазни парапети, общия брой на всеки отделен прозорец, врата или витрина и т.н.

Изложението в тази част на стр. 5 не касае конкретния предмет на настоящата обществена поръчка, който е упражняване на строителен надзор и извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг -проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на обединено детско заведение в ж.к. Бистрица, гр.Дупница".

4. Относно раздела "Предложения за управление на критичните точки, идентифицирани от Възложителя - Изложеното в т. 8.1, т. 8.2, т. 8.4 е идентично като съдържание от абзац "Този риск може да повлияе, ако екипа на консултантна се сформира специално за този обект....." до "Това ни позволява да бъдем гъвкави и можем.....". Така направените изложения по горепосочените точки не отчитат спецификата на всяка една критична точка, заложена от възложителя. Например - работата с един "постоянно действащ екип ", както работата паралелно на 10-15 поръчки едновременно и посочената специфика на строителството като дейност не водят до преодоляването на недобрата комуникация и координация между екипите, както и до преодоляване/ограничаване на последствията от неблагоприятните метеорологичните условия.

Програмата не отчита особеностите на предмета на обществената поръчка, като част от компонентите и са изложени формално. В голямата си част Програмата е била част от предходен документ, представян по друга обществена поръчка с друг възложител с вероятен предмет - строителен надзор във връзка прилагане на мерки за енергийна ефективност на сгради предвид изложеното на стр.5.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. "а" ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

### **2.3. „ТУСКО” ЕООД по обособена позиция №3:**

#### **Мотиви:**

С Писмо на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП с Изх. № 26-00-1979/12.10.2018 г., комисията е изисквала от участникът „ТУСКО” ЕООД да представи писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложената от него цена по обособена позиция №3, която е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници ценови предложения по обособената позиция, която обосновка да представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

В регламентирания в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок, а именно до **5 /пет/ работни дни** от получаване на искането за обосновка по същия член, участникът не е представил такава.

Имайки предвид горното и на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от настоящата обществена поръчка участника **“ТУСКО ” ЕООД** по обособена позиция № 3.

## **II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО:**

На участниците въз основа на обявения критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

**По Обособена позиция № 1:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на Обединено детско заведение в ж.к. Бистрица, гр. Дупница“

1-во място Участник - “ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 2 370.00 /две хиляди триста и седемдесет/ лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 2:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на физкултурен салон в ОУ „Неофит Рилски“ гр. Дупница“

1-во място Участник - “ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 320.00 /хиляда триста и двадесет/ лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 3:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Изпълнение на проектиране, СМР и упражняване на авторски надзор за изграждане на ново Преходно жилище за деца от 15 до 18 годишна възраст с капацитет 8 места в гр. Дупница

1-во място Участник - “ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 670.00 /хиляда шестстотин и седемдесет/ лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 4:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Изпълнение на проектиране, СМР и упражняване на авторски надзор при ремонт и въвеждане на енергоспестяващи мерки в сградата на ЦСРИ гр. Дупница“

1-во място Участник - “ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 330.00 /хиляда триста и тридесет/ лв. без ДДС;

## **III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:**

Класираните на първо място участници, както следва:

**По Обособена позиция № 1:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на Обединено детско заведение в ж.к. Бистрица, гр.

Дупница“ - ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД - с предложена най-ниска цена за изпълнение от 2 370.00 /две хиляди триста и седемдесет/ лв. без ДДС;;

**По Обособена позиция № 2;** - „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на физкултурен салон в ОУ „Неофит Рилски“ гр. Дупница“ – „ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 320.00 /хиляда триста и двадесет/ лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 3:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Изпълнение на проектиране, СМР и упражняване на авторски надзор за изграждане на ново Преходно жилище за деца от 15 до 18 годишна възраст с капацитет 8 места в гр. Дупница” - „ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 670.00 /хиляда шестстотин и седемдесет/ лева без ДДС;

**По Обособена позиция № 4:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Изпълнение на проектиране, СМР и упражняване на авторски надзор при ремонт и въвеждане на енергоспестяващи мерки в сградата на ЦСРИ гр. Дупница“- „ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД с предложена най-ниска цена за изпълнение от 1 330.00 /хиляда триста и тридесет/ лв. без ДДС.

#### **IV. НАРЕЖДАМ:**

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), **да се сключат договори** за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане в обществената поръчка, с класираните на първо място Участници, индивидуализиран в Раздел III на настоящето Решение, а именно:

**По Обособена позиция № 1:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на Обединено детско заведение в ж.к. Бистрица, гр. Дупница“ с „ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД, гр. Бургас, ул. “Александър Велеки” №56, ет.3. ап.4 с подадена оферта с вх. №26-00-1932/05.10.2018 г.

**По Обособена позиция № 2:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Инженеринг - проектиране, строителство и упражняване на авторски надзор за изграждане на физкултурен салон в ОУ „Неофит Рилски“ гр. Дупница“ с Участник №3 „ПГМ КОНСУЛТ” ДЗЗД, гр. Бургас, ул. “Александър Велеки” №56, ет.3. ап.4 с подадена оферта с вх. №26-00-1932/05.10.2018 г.

**По Обособена позиция № 3:** „Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Изпълнение на проектиране, СМР и упражняване на авторски надзор за изграждане на ново Преходно жилище за деца от 15 до 18 годишна възраст с капацитет 8 места в гр.



Дупница“ с Участник №3 „ПГМ КОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. Бургас, ул. “Александър Велеки” №56, ет.3. ап.4 с подадена оферта с вх. №26-00-1932/05.10.2018 г.

**По Обособена позиция № 4:** Упражняване на строителен надзор и извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти при изпълнение на Изпълнение на проектиране, СМР и упражняване на авторски надзор при ремонт и въвеждане на енергоспестяващи мерки в сградата на ЦСРИ гр. Дупница“ с Участник №3 „ПГМ КОНСУЛТ“ ДЗЗД, гр. Бургас, ул. “Александър Велеки” №56, ет.3. ап.4 с подадена оферта с вх. №26-00-1932/05.10.2018 г.

На основание чл. 181, ал. 8, във връзка с чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8, предл. последно, във връзка с чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протокола на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се публикуват на Профила на купувача на Община Дупница, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката, с която е следната: <http://e-obp.eu/bp/Document/04129f09-a9ef-4eb7-adb4-185ee12605ee>

На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП в случай, че някой от участниците не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП, в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27<sup>ма</sup> от ЗОП.

**ОЛГА КИТАНОВА**  
**ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**  
(съгл. Заповед №...

Заличено на основание  
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД

КМЕТ