



ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул."Георги Димитров" № 2
тел: 05571/5063; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 164/23.03.2017 г. на Кмета на Община Сунгурларе за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Сунгурларе“

На 23.03.2017 г. от 10:30 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед № 164/23.063.2017 г. на Кмета на община Сунгурларе,

Комисия в състав:

Председател: Петър Стоянов Мушиев – Гл. експерт „УОПП“- община Сунгурларе;

Членове:

1. Венко Данев - ст. експерт „ОП“- при община Сунгурларе
2. Михаела Владкова Ралчева - правоспособен юрист, юриконсулт при община Сунгурларе,
3. Тодор Кенов - гл. специалист „Кадастрър“
4. инж. Мустафа Исмаил Осман- гл. експерт „Строителство“,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Сунгурларе“**, открита с Решение на № 1/28.02.2017 г. на Кмета на община Сунгурларе, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:00 часа на 22.03.2017 г. са получени 10 (десет) оферти за участие в обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. №26-00-45/21.03.2017г., 11,20ч. от „Национална агенция териториално устройство" ООД, гр. София
2. Оферта с вх. №92-00-55/21.03.2017г., 15,55ч. от „Национален център за териториално развитие", гр. София;
3. Оферта с вх. №26-00-74/22.03.2017г., 10,00ч. от „АРТЕКСПЕРТ"ООД, гр. Пловдив;
4. Оферта с вх. №26-00-71/22.03.2017г., 10,30,00ч. от "Инвестиционно проектиране" ЕООД, гр. Шумен;
5. Оферта с вх. №28-00-42/22.03.2017г., 14,16ч.. от „ГИГС ПРО" ЕООД, гр. Варна;
6. Оферта с вх. №28-00-43/22.03.2017г., 14,31ч. от „ Стоарх" ЕООД, гр. София;
7. Оферта с вх. №28-00-44/22.03.2017г., 14,34ч. от „АРХКОН"ЕООД, гр. София;
8. Оферта с вх. №28-00-45/22.03.2017г., 13,55ч. от ДЗЗД „Консорциум урбан груп" гр. София;
9. Оферта с вх. №26-00-76/22.03.2017г., 15,00ч. от "АГОРА 66" ООД, гр. София;
10. Оферта с вх. №26-00-75/18.07.2016г., 15,55ч. от ДЗЗД „СМГ ПЛАН"АД,

гр.Сливен;

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите, подадени за участие за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Сунгурларе“**, е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На заседанието на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание, както и за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на **„Национална агенция териториално устройство“ООД, гр. София** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

2. Офертата на **„Национален център за териториално развитие“, гр. София;** е получена във фронт офиса при община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

3. Офертата на **„АРТЕКСПЕРТ“ООД, гр. Пловдив** е получена във фронт офиса при община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

4. Офертата на **”Инвестиционно проектиране”ЕООД, гр. Шумен** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

5. Офертата на **„ГИГС ПРО“ЕООД, гр. Варна** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

6. Офертата на **„Стоарх“ЕООД, гр. София** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

7. Офертата на **„АРХКОН“ЕООД, гр. София** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

8. Офертата на **ДЗЗД „Консорциум урбан груп“ гр. София** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

9. Офертата на **„АГОРА 66“ООД, гр. София** е получена във фронт офиса на община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

10. Офертата на **ДЗЗД „СМГ ПЛАН“АД, гр. Сливен** е получена във фронт офиса на

община Сунгурларе в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като извърши проверка на представените от участниците Единни европейски документи за обществени поръчки за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 54, ал.7 от ППЗОП.

I. Участникът „Национална агенция териториално устройство“ ООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. Участникът в част II, А: Информация за икономическия оператор се идентифицира под име: „Национална агенция териториално устройство“ ООД, ЕИК:175321366, управител – Даниела Запрянова;

В част III, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка:

Декларирането на съответните обстоятелства е извършено „в качеството на управител и представляващ участника ГЕОАРХ ЕООД“, което деклариране въвежда един неупоменат до този момент икономически оператор.

Декларирането на съответните обстоятелства по тази буква трябва да се отнася за Участникът „Национална агенция териториално устройство“ ООД, ЕИК:175321366.

2. Участникът следва да отстрани възникналото несъответствие в тези части на подадения от него ЕЕДОП.

II. Участникът „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. Участникът не е следвало да попълва в Част II, буква „Г“, т.к. раздела е неприложим.

III. Участникът „АРТЕКСПЕРТ“ООД, гр. Пловдив е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. В представените Единени европейски документи за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на експертите, не е попълнена част III-Основания за изключване, буква „Г“: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, съгласно т. 2.3 ; 2.4; 2.5 от документацията св. с липсата на основания по ЗИФОДРЮПДРС, осъждения по изброените текстове и че не е свързано предприятие по смисъла на ал. 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В ЕЕДОП на „АРТ ЕКСПЕРТ“ ООД, участникът декларира, че горните основания не се прилагат, но не ги изброява в по-долния параграф.

Участникът не е следвало да попълва в Част II, буква „Г“, т.к. раздела е неприложим.

IV. Участникът ”Инвестиционно проектиране” ЕООД, гр. Шумен е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1.Участникът не е посочил в част IV: Критерии за подбор, буква А:Годност, точка 1). Вписване в съответен регистър – търговки – в конкретния случай.

V. Участникът „ГИС ПРО"ЕООД, гр. Варна е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1;*
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2;*
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3;*
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4;*
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5;*
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6;*
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7;*
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8;*
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. Участникът не е посочил в част IV: Критерии за подбор, буква А:Годност, точка 1). Вписване в съответен професионален/търговски регистър, съгл. Раздел III. 1.1) от обявлението за поръчката;

2.В част II, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е отговорил „да“. Не е представил отделно ЕЕДОП за всеки от съответните субекти, които възнамерява да използва като чужд капацитет.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6: Участникът е изброил ключови експерти от 1 до 10 с посочване на образователна /професионална квалификация и посочване на професионалния опит по специалността, съгл. задания мин. размер на Възложителя. Едновременно с това е попълнен и СПИСЪК НА ПЕРСОНАЛА/РЪКОВОДНИЯ СЪСТАВ, КОИТО ЩЕ ОТГОВАРЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОРЪЧКАТА, която декларирана информация в този списък е следвало да бъде отразена в т.6 от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности.

VI. Участникът „Стоарх" ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1;*
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2;*
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3;*
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4;*
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5;*
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6;*
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7;*
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8;*
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. В част IV: Критерии за подбор, Б; 5) Застрахователна сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, Участникът е посочил 100,000 лв. (сто хиляди лева). Не е посочен срока на валидност на застраховката, както и към коя застрахователна компания е.

Участникът следва да представи тази допълнителна информация ;

VII. Участникът „АРХКОН“ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. В част IV: Критерии за подбор, Б; 5) Застрахователна сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, Участникът не е посочил информация за такава застраховката, срока на валидност на застраховката както и към коя застрахователна компания е.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6: По отношение на ключов експерт 1: Не е посочено дали експертът е участвал в ръководството на най-малко един проект за ОУП, съгл. изискванията на възложителя в обявлението (III.1.3) и документацията за поръчката.

Участникът следва да представи тази допълнителна информация ;

VIII. Участникът ДЗЗД „Консорциум урбан груп“ гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. В част IV: Критерии за подбор, Б; 5) Застрахователна сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, Участникът е посочил сумата на застраховката на всеки член на ДЗЗД. Не е посочен срока на валидност на застраховката, както и към коя застрахователна компания е.

Участникът следва да представи тази допълнителна информация ;

2. В част III-Основания за изключване, буква „Г“ : Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, Участникът е декларирал само липсата на основания за отстраняване по т. 2.5 от заложените изисквания за лично състояние към участниците в документацията св. с липсата на основания по ЗИФОДРЮПДРС, като е пропуснал да декларира, тези по т. 2.3 и 2.4 от документацията св. с осъждения по изброените текстове и че не е свързано предприятие по смисъла на ал. 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

От това посочване не става ясно в действителност за участникът Прилагат ли се тези две специфичните национални основания за изключване, съответно, ако „ДА“ същият предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива.

3.1.В представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „ВИЗУРА“ ЕООД – член на обединението :Допуснат е гореописаният пропуск.

3.2.В представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД – член на обединението :Допуснат е гореописаният пропуск.

3.3.В представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „УРБАНО“ ЕООД – член на обединението :Допуснат е гореописаният пропуск.

4. В представения ЕЕДОП от икономическия оператор ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ в част II, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти „Използване на чужд капацитет“, участникът е отговорил „ДА“. Във връзка с този отговор участникът следва да представи надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в които да се посочи информацията по част II, раздели А и Б и част III – VI за всяко от лицата привлечени на граждански договор, които ще предоставят на участника собствени ресурси за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията поставени от Възложителя в документацията – Раздел III точка 2, подточки 2.7 и 2.12.

IX. Участникът „АГОРА 66“ООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1;*
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2;*
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3;*
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4;*
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5;*
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6;*
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7;*
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8;*
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1. В част II, В: „*Използване на чужд капацитет¹*“, участникът е отбелязал „ДА“. – стр. 5

В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) участникът не е посочил лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. В пояснение под линията е посочено, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.- стр. 17

Освен това участника е попълнил Т.6) от част IV :Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, като е вписал информация за експертния си състав, който ще вземе участие при изпълнение на поръчката - имената на лицата, тяхното образование и професионална компетентност. – стр.18

Попълвайки информацията изисквана съгласно реквизита на Т.6) от част IV, участника декларира, че посоченият от него експертен състав е част от кадровия състав на участника.

Така попълнено, за комисията не става ясно дали посочените лица които участникът ще използва са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва, т. к е налице противоречие между реквизитите на: част II, В: „Използване на чужд капацитет; т.2) на част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности и т. 6) от същата част.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „АГОРА 66“ ООД да представи нов ЕЕДОП, в който:

- Участникът да попълни коректно съответните точки, съобразно констатираното в погорните абзаци, в зависимост от това дали посоченият от него експертен състав е част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва. (т.т. ако ще използва „чужд капацитет“ следва да се попълни и Т.2) на част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, а ако не следва да се попълни коректната форма на част II, В: „Използване на чужд капацитет“, със съответно отбелязване „ДА“/ „НЕ“ – стр. 5.

Х. Участникът ДЗЗД „СМГ ПЛАН“ АД, гр. Сливен е представил следните документи:

- Опис на представените документи - *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки - *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата - *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки на участника, комисията констатира:

1.В Част II, А:Информация за икономическия оператор, Форма на участие – стр. 006, че „НЕ“ участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. В същото време е попълнил буква „а“ от раздел Форма на участие, в който следва да се посочи партньор, които да представлява обединението за целите на обществената поръчка, като съответно е записал ДЗЗД „СМГ ПЛАН“ – обединение между „Соник Модул“ ЕООД и „Географика“ ООД, от това деклариране в ЕЕДОП не става ясно кой е партньора, опеределен от ДЗЗД „СМГ ПЛАН“ да представлява същото, както и не кореспондира с отразеното с „НЕ“ в горния параграф, че икономическият оператор НЯМА да участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори.

2.В буква „Г“ : Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на част III-Основания за изключване от ЕЕДОП, участникът е посочил, като отговор „ДА“ по отношение на въпроса Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, посочени в обявлението/документацията за обществената поръчка. Непосредствено след посочване на „ДА“ като отговор на поставения въпрос, се декларира, че представляваният участник не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, нито е контролирано от дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не попада в изключенията на чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС. Декларира се че участникът не е осъждан и че не е свързано предприятие по смисъла на ал. 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

От това посочване не става ясно в действителност за участникът Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, съответно, ако „ДА“, както е маркирал участникът, същият предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива, или съответно ако не се прилагат следва да се маркира отговор „НЕ“.

3.В част IV: Критерии за подбор. – стр. 015 от ЕЕДОП на Участникът.

В § - Общо указание за всички критерии за подбор, участникът е попълнил като е маркирал отговор „ДА“, че отговаря на изискваните критерии за подбор. Тази част е попълнена без възложителят да е посочвал, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването и в този раздел, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, което не е в съгласуваност с посоченото от Възложителя в обявлението и документацията.

4.В част IV: Критерии за подбор. Буква А : ГОДНОСТ – стр. 016 от ЕЕДОП на Участникът не е отговорил на т. 1) Вписан ли е в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен.

Х.1.В представения Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на „СНИК МОДУЛ" ЕООД – водещ партньор в обединението:

В буква „Г“ : Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на част III-Основания за изключване от ЕЕДОП, участникът е посочил, като отговор „ДА“ по отношение на въпроса Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, посочени в обявлението/документацията за обществената поръчка. Непосредствено след посочване на „ДА“ като отговор на поставения въпрос, се декларира, че представляваният участник не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, нито е контролирано от дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не попада в изключенията на чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС. Декларира се че участникът не е осъждан и че не е свързано предприятие по смисъла на ал. 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

От това посочване не става ясно в действителност за участникът Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, съответно, ако „ДА“, както е маркирал участникът, същият предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива, или съответно ако не се прилагат следва да се маркира отговор „НЕ“.

В част IV: Критерии за подбор. – стр. 015 от ЕЕДОП на Участникът.

В § - Общо указание за всички критерии за подбор, участникът е попълнил като е маркирал отговор „ДА“, че отговаря на изискваните критерии за подбор. Тази част е попълнена без възложителят да е посочвал, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването и в този раздел, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, което не е в съгласуваност с посоченото от Възложителя в обявлението и документацията.

Х.2В Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на „ГЕОГРАФИКА" ООД - участник в обединението:

В буква „Г“ : Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, от част III-Основания за изключване от ЕЕДОП, участникът е посочил, като отговор „ДА“ по отношение на въпроса Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, посочени в обявлението/документацията за обществената поръчка. Непосредствено след посочване на „ДА“ като отговор на поставения въпрос, се декларира, че представляваният участник не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, нито е контролирано от дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не попада в изключенията на чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС. Декларира се че участникът не е осъждан и че не е свързано предприятие по смисъла на ал. 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

От това посочване не става ясно в действителност за участникът Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, съответно, ако „ДА“, както е маркирал участникът, същият предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива, или съответно ако не се прилагат следва да се маркира отговор „НЕ“.

Не е попълнена т. 1) от буква А:Годност – стр. 14 от ЕЕДОП, отнасяща се за вписване в съответен професионален или търговски регистър, съгласно изискванията посочени в обявлението Раздел III.1.1)-стр. 4;

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол ВСИЧКИ УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОИТО Е УСТАНОВЕНО НЕСЪОТВЕТСТВИЕ ИЛИ ЛИПСА НА ИНФОРМАЦИЯ СЛЕДВА да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Председател:

Членове:

Заличени ЕБГА. СЛД, СЛД-5 ЗБЛВ
Тетяр Мушиев, Гл. експерт „УОПП“- община Сунгурларе

.....Венко Данев - ст. експерт „ОП“- при община Сунгурларе

.....Михаела Ралчева - юрисконсулт при община Сунгурларе

Тодор Кенов - гл. специалист „Кадастрър“

инж. Мустафа Осман- гл. експерт „Строителство“

МР/ВД