



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

### ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-687/15.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“**

На 12.12.2017 г. комисия в състав:

**Председател:** Деница Димова – правоспособен юрист, Гл.юрисконсулт в дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

**Членове:**

1. Росица Данева – младши експерт „ЕНПП“ в дирекция „ ЕНПП “ при община Карнобат;

2. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат,

се събра със задача отвори ценовите предложения на допуснатите участници за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“ и да оповести предлаганите цени.

Заседанието на комисията бе публично и на него можеха да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Съобщението за отваряне на ценовите оферти и тяхното оповестяване беше публикувано на интернет сайта на община Карнобат в профил на купувача на 07.12.2017 г., с което беше спазено изискването на чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

В съобщението за отваряне на ценовите оферти, беше посочено, че същото ще се извърши на 12.12.2017 г. от 10:00 часа в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул.„България“ № 12, ет. 2.

На отварянето на ценовите предложения присъства упълномощен представител на участника „Обединение СН“, който подписа имената си в съставения регистър, неразделна част от документите към поръчката.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите.

1. „РТ Консултинг“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-871/04.08.2017 г.:  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 71 357,42 (седемдесет и една хиляди триста петдесет и седем лева и четиридесет и две стотинки) лева без включен ДДС.
2. „РТ Консултинг“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-872/04.08.2017 г.:  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 23 328,40 (двадесет и три хиляди триста двадесет и осем лева и четиридесет стотинки) лева без включен ДДС.
3. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“, оферта с Вх. № 26-00-896/10.08.2017 г.:  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 19 734,00 (деветнадесет хиляди седемстотин тридесет и четири) лева без включен ДДС.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 8 741,00 (осем хиляди седемстотин четиридесет и един) лева без включен ДДС.
4. „Екип – МГ“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-900/11.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 34 900,00 (тридесет и четири хиляди и девестотин) лева без включен ДДС.
5. „Проконсулти Управление“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-901/11.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 20 290,00 (двадесет хиляди двеста и деветдесет) лева без включен ДДС.
6. „Т7 консулт“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-904/14.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 27 950,00 (двадесет и седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без включен ДДС.
7. „Т7 консулт“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-905/14.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 20 220,00 (двадесет хиляди двеста и двадесет) лева без включен ДДС.
8. „Кима Консулт“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-906/14.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 35 436,00 (тридесет и пет хиляди четиристотин тридесет и шест) лева без включен ДДС.
9. „Пешев“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-908/14.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 43 200,00 (четиридесет и три хиляди и двеста) лева без включен ДДС.
10. „Пешев“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-909/14.08.2017 г.  
Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 16 200,00 (шестнадесет хиляди и двеста) лева без включен ДДС.
11. „Дедал“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-910/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 41 889,95 (четиридесет и една хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и деветдесет и пет стотинки) лева без включен ДДС.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 13 000,40 (тринадесет хиляди лева и четиридесет стотинки) лева без включен ДДС.

12. „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-912/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 51 712,44 (петдесет и една хиляди седемстотин и дванадесет лева и четиридесет и четири стотинки) лева без включен ДДС.

13. „Конерджи“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-914/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 31 999,00 (тридесет и една хиляди деветстотин деветдесет и девет) лева без включен ДДС.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 8 994,00 (осем хиляди деветстотин деветдесет и четири) лева без включен ДДС.

14. „Богоев консулт“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-915/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 21 019,20 (двадесет и една хиляди деветнадесет лева и двадесет стотинки) лева без включен ДДС.

15. ДЗЗД „Блек Сий Супервайз“, оферта с Вх. № 26-00-916/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 36 393,00 (тридесет и шест хиляди триста деветдесет и три) лева без включен ДДС.

16. „Дема“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-917/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 15 940,00 (петнадесет хиляди деветстотин и четиридесет) лева без включен ДДС.

17. „Дема“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-918/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 38 954,00 (тридесет и осем хиляди деветстотин петдесет и четири) лева без включен ДДС.

18. „ВМЛ – Консулт“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-919/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 49 979,00 (четиридесет и девет хиляди деветстотин седемдесет и девет) лева без включен ДДС.

19. „Геоексперт България“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-920/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 45 067,82 (четиридесет и пет хиляди шестдесет и седем лева и осемдесет и две стотинки) лева без включен ДДС.

20. „Обединение СН“, оферта с Вх. № 26-00-921/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 26 660,00 (двадесет и шест хиляди шестстотин и шестдесет) лева без включен ДДС.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 8 910,00 (осем хиляди деветстотин и десет) лева без включен ДДС.

21. „Булинженеринг – Тс“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-922/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 18 000,00 (осемнадесет хиляди) лева без включен ДДС.

22. „Булинженеринг – Тс“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-923/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 5 940,00 (пет хиляди деветстотин и четиридесет) лева без включен ДДС.

23. „Пловдивинвест“ АД, оферта с Вх. № 26-00-924/14.08.2017 г.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 1 в размер на 36 978,73 (тридесет и шест хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и седемдесет и три стотинки) лева без включен ДДС.

Участникът е представил ценово предложение по Обособена позиция № 2 в размер на 12 990,34 (дванадесет хиляди деветстотин) лева без включен ДДС.

След отваряне на пликовете с ценови предложения, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към проверка на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП – налице ли е предложение в оферта на участник, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

При извършената проверка, се установи, че по отношение на няколко участника е налице предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения. Посочените обстоятелства бяха констатирани по отношение следните участници:

1. Предложението на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на 18000,00 (осемнадесет хиляди) лева без включен ДДС е с 54 % (петдесет и четири на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

2. Предложението на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ЕООД с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 в размер на 5 940,00 (пет хиляди деветстотин и четиридесет) лева без включен ДДС е с 61 % (шестдесет и едно на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

3. Предложението на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на 19 734,00 (деветнадесет хиляди седемстотин тридесет и четири) лева без включен ДДС е с 49 % (четиридесет и девет на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

4. Предложението на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 в размер на 8 741,00 (осем хиляди седемстотин четиридесет и един) лева без включен ДДС е с

42 % (четиридесет и две на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

5. Предложението на участника „Обединение СН“ с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на 26 660,00 (двадесет и шест хиляди шестстотин и шестдесет) лева без включен ДДС е с 31 % (тридесет и едно на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

6. Предложението на участника „Обединение СН“ с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 в размер на 8 910,00 (осем хиляди деветстотин и десет) лева без включен ДДС е с 41 % (четиридесет и едно на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

7. Предложението на участника „Т7 консулт“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на 27 950,00 (двадесет и седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без включен ДДС е с 27 % (двадесет и седем на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

8. Предложението на участника „Конерджи“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 в размер на 8 994,00 (осем хиляди деветстотин деветдесет и четири) лева без включен ДДС е с 40 % (четиридесет на сто), т.е. с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения.

Комисията взе решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участниците „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“, „Обединение СН“, „Т7 консулт“ ЕООД и „Конерджи“ ЕООД.

До участниците бяха изпратени писма с искане за представяне на обосновки.

Работата на комисията в закрито заседание се проведе на 12.12.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

На 04.01.2018 г. комисията продължи своята работа.

В деловодството на Община Карнобат са постъпили следните писмени обосновки:

1. Писмена обосновка от „Конерджи“ ЕООД:

С писмо (вх. № 26-00-914(2) от 18.12.2017 г., участникът „Конерджи“ ЕООД е представил писмена обосновка по Обособена позиция № 2, в която излага мотиви за предложената цена. Част от мотивите са следните:

- Значителен опит на участника при осъществяване на консултантски услуги за проекти;

- Състав от специалисти с богат опит;

- Минимални фирмени разходи и печалба;

- Представен е разчет на разходите за изпълнение на услугата.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Представената обосновка е твърде обща и посочените обстоятелства не могат да се приемат като обективни.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не приема писмената

обосновка на „Конерджи“ ЕООД по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

2. Писмена обосновка от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по Обособена позиция № 1:

С писмо (вх. № 26-00-896(2) от 18.12.2017 г., участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1, както следва:

- Участникът е посочил, че посоченият график с разбивка на цената е за максимален срок от 120 календарни дни, т.е. 4 месеца, като очакванията са всички сгради да се изпълнят едновременно;

- Посочена е печалбата, заложена в цената;

- Посочени са разходите: административни, транспортни, за възнаграждения на екипа за общо 5 месеца;

- Посочени са богатият опит на експертите;

- Наличие на офис, оборудване с компютри и техника.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, че така посочените от участника мотиви и обстоятелства са твърде общи. Участникът изрично е посочил, че цената е калкулирана като е взет максимален срок от 120 календарни дни, т.е. 4 месеца, като очакванията са всички сгради да се изпълнят едновременно. Комисията счита, че това обстоятелство не е съобразено с действителната обстановка и вероятността за изпълнение на СМР (начало и край) за всяка сграда би бил различен, като предпоставките за това са различни (евентуално обжалване на избор на изпълнител на СМР, забавяне в изпълнението на СМР и др).

Участникът е фиксирал точно броя на посещенията до обектите, а именно 40 броя. При формиране на транспортните разходи отново цената е сметната за общо 40 пътувания. Комисията счита, че при фиксирането на конкретен брой посещения до обектите не е съобразено с необходимостта от ежедневно посещение на строежите и осигуряване на непрекъснатост на строителния надзор.

Посоченият богат опит на екипа не аргументира предложената цена, предвид че същото по-скоро е относимо към качеството на изпълнение. Всички от допуснатите участници имат на разположение експерти със съответния професионален опит и необходима квалификация. Изискванията към посочените експерти са поставени от възложителя и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, същото не би следвало да се счита за благоприятно условие, довело до формиране на предложената цена.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не приема писмената обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по Обособена позиция № 1 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

3. Писмена обосновка от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по Обособена позиция № 2:

С писмо (вх. № 26-00-896(3) от 18.12.2017 г., участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 2, както следва:

- Участникът е посочил, че посоченият график с разбивка на цената е за максимален срок от 120 календарни дни, т.е. 4 месеца, като очакванията са всички сгради да се изпълнят едновременно;

- Посочена е печалбата, заложена в цената;

- Посочени са разходите: административни, транспортни, за възнаграждения на екипа за общо 5 месеца;

- Наличие на офис, оборудване с компютри и техника.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, че така посочените от участника мотиви и обстоятелства са твърде общи. Участникът изрично е посочил, че цената е калкулирана като е взет максимален срок от 120 календарни дни, т.е. 4 месеца, като очакванията са всички сгради да се изпълнят едновременно. Комисията счита, че това обстоятелство не е съобразено с действителната обстановка и вероятността за изпълнение на СМР (начало и край) за всяка сграда би бил различен, като предпоставките за това са различни (евентуално обжалване на избор на изпълнител на СМР, забавяне в изпълнението на СМР и др).

Участникът е фиксирал точно броя на посещенията до обектите, а именно 40 броя. При формиране на транспортните разходи отново цената е сметната за общо 40 пътувания. Комисията счита, че при фиксирането на конкретен брой посещения до обектите не е съобразено с необходимостта от ежедневно посещение на строежите и осигуряване на непрекъснатост на инвеститорския контрол.

При посочване на възнагражденията на екипа, назначен по трудови договори, са описани сумите, предвидени за целия срок на изпълнение на поръчката, но са посочени три месеца за ръководителя и по два месеца за експертите.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не приема писмената обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

4. Писмена обосновка от „Т7 Консулт“ ЕООД по Обособена позиция № 1:

С писмо (вх. № 26-00-904(2) от 19.12.2017 г., участникът „Т7 Консулт“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1, както следва:

- необходима издръжка на персонала ;

- при метода на ценообразуване са използвани основно разходи за труд, офис разходи и материали. Възнаграждението на екипа е съобразено с това, че са на основен трудов договор и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят;

- към разходите са отнесени и текущи разходи за транспорт които ще се поделят между обектите, които фирмата изпълнява в гр. Стара Загора

- наличие на собствени офиси в гр. Пловдив и гр. Карлово

- представена е разбивка на цената

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, че посочените обстоятелства не могат да се приемат като обективни.

Необективни са твърденията на участника, свързани с факта, че разполага със собствени офиси в гр. Пловдив и гр. Карлово и че издръжката на екипа се формира и от други обекти, по които работят.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не приема писмената обосновка на „Т7 Консулт“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

5. Писмена обосновка от „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД по Обособена позиция № 1:

С писмо (вх. № 26-00-922(3) от 21.12.2017 г., участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1, както следва:

- разполагане с 24 експерта с богат опит;
- опит на дружеството и богат опит на служителите;
- описание на дейностите, които ще извършва консултантът на обекта;
- разбивка на цената.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, че посочените обстоятелства са твърде общи не могат да се приемат като обективни.

Необективни са твърденията на участника, свързани с факта, че разполага със собствен офис в гр. Варна.

Опитът на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД в предходни изпълнявани услуги с предмет, сходен на предмета на настоящата поръчка, не аргументира начина на образуване на цената, а е по- скоро относимо към качеството на изпълнение. Всички от допуснатите участници имат опит в изпълнение на сходни дейности. Изискването за предходен опит е поставено от възложителя и е било критерий за подбор на участниците. Следователно, същото не би следвало да се счита за благоприятно условие, довело до формиране на предложената цена.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не приема писмената обосновка на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

6. Писмена обосновка от „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД по Обособена позиция № 2:

С писмо (вх. № 26-00-922(4) от 21.12.2017 г., участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 2, както следва:

- разполагане с 24 експерта с богат опит;
- опит на дружеството и богат опит на служителите;
- описание на дейностите, които ще извършва консултантът на обекта;
- разбивка на цената.



На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, че посочените обстоятелства са твърде общи не могат да се приемат като обективни.

Необективни са твърденията на участника, свързани с факта, че разполага със собствен офис в гр. Варна.

Опитът на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД в предходни изпълнявани услуги с предмет, сходен на предмета на настоящата поръчка, не аргументира начина на образуване на цената, а е по- скоро относимо към качеството на изпълнение. Всички от допуснатите участници имат опит в изпълнение на сходни дейности. Изискването за предходен опит е поставено от възложителя и е било критерий за подбор на участниците. Следователно, същото не би следвало да се счита за благоприятно условие, довело до формиране на предложената цена.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не приема писмената обосновка на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

7. Писмена обосновка от „Обединение СН“ по Обособена позиция № 1:

С писмо (вх. № 26-00-921(2) от 28.12.2017 г., участникът „Обединение СН“ е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1, както следва:

- Участникът е представил подробна разбивка на предложената цена, в която са направени предвиждания за времева заетост на експертите. В разбивката на цената са включени всички административни и режимни разходи за експертите, административни разходи, офис и други съпътстващи разходи по отделни позиции

- участникът е осигурил постоянно присъствие на ръководителя на екипа и неговото разположение в гр. Карнобат.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Представената разбивка на цената по видове разходи е изчерпателна и е достатъчна да обоснове предложената цена.

Комисията счита, че посочените обстоятелства могат да се приемат като обективни. Посочените от участника аргументи са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията приема писмената обосновка на „Обединение СН“ по Обособена позиция № 1.

8. Писмена обосновка от „Обединение СН“ по Обособена позиция № 2:

С писмо (вх. № 26-00-921(3) от 28.12.2017 г., участникът „Обединение СН“ е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 2, както следва:

- Участникът е представил подробна разбивка на предложената цена, в която са направени предвиждания за времева заетост на експертите. В разбивката на цената са включени всички административни и режимни разходи за експертите, административни разходи, офис и други съпътстващи разходи по отделни позиции

- участникът е осигурил постоянно присъствие на ръководителя на екипа и неговото разположение в гр. Карнобат.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Представената разбивка на цената по видове разходи е изчерпателна и е достатъчна да обоснове предложената цена.

Комисията счита, че посочените обстоятелства могат да се приемат като обективни. Посочените от участника аргументи са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията приема писмената обосновка на „Обединение СН“ по Обособена позиция № 2.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, чиито оферти, отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и в съответствие с чл. 58 от ППЗОП и чиито оферти не са предложение за отстраняване по чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията допуска до класиране офертите на участниците, както следва:

1. „РТ Консултинг“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 1
2. „РТ Консултинг“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 2
3. „Екип – МГ“ ООД с оферта по обособена позиция № 1
4. „Проконсулти Управление“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 2
5. „Т7 консулт“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 2
6. „Кима Консулт“ ЕООД с оферта по обособена позиция №1
7. „Пешев“ ЕООД с оферта по обособена позиция №1
8. „Пешев“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 2
9. „Дедал“ ЕООД с оферта по обособени позиции № 1 и 2
10. „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 1
11. „Конерджи“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 1
12. „Богоев консулт“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 2
13. ДЗЗД „Блек Сий Супервайз“ с оферта по обособена позиция № 1
14. „Дема“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 2
15. „Дема“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 1
16. „ВМЛ – Консулт“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 1
17. „Геоексперт България“ ЕООД с оферта по обособена позиция № 1
18. „Обединение СН“ с оферта по обособени позиции № 1 и 2
19. „Пловдивинвест“ АД с оферта по обособени позиции № 1 и 2

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най – изгодната оферта въз основа на критерий „Най-ниска цена“

Критерият „най-ниска цена“ представлява най-ниската цена в лева без включен ДДС, която включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към класиране участниците, чиито оферти отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и в съответствие с чл. 58 от ППЗОП.

Комисията класира участниците по обособени позиции, както следва:

#### **По обособена позиция № 1:**

На 1-во място класира участника Обединение „СН“ с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 26 660,00 (двадесет и шест хиляди шестстотин и шестдесет) лева без включен ДДС.

На 2-ро място класира участника „Конерджи“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 31 999,00 (тридесет и една хиляди деветстотин деветдесет и девет) лева без включен ДДС.

На 3-то място класира участника „Екип – МГ“ ООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 34 900,00 (тридесет и четири хиляди и деветстотин) лева без включен ДДС.

На 4-то място класира участника „Кима Консулт“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 35 436,00 (тридесет и пет хиляди четиристотин тридесет и шест) лева без включен ДДС.

На 5-то място класира участника ДЗЗД „Блек Сий Супервайз“ с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 36 393,00 (тридесет и шест хиляди триста деветдесет и три) лева без включен ДДС.

На 6-то място класира участника Пловдивинвест“ АД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 36 978,73 (тридесет и шест хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и седемдесет и три стотинки) лева без включен ДДС.

На 7-мо място класира участника „Дема“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 38 954,00 (тридесет и осем хиляди деветстотин петдесет и четири) лева без включен ДДС.

На 8-мо място класира участника „Дедал“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 41 889,95 (четиридесет и една хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и деветдесет и пет стотинки) лева без включен ДДС.

На 9-то място класира участника „Пешев“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 43 200,00 (четиридесет и три хиляди и двеста ) лева без включен ДДС.

На 10-то място класира участника „Геоексперт България“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 45 067,82 (четиридесет и пет хиляди шестдесет и седем лева и осемдесет и две стотинки) лева без включен ДДС.

На 11-то място класира участника „ВМЛ – Консулт“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 49 979,00 (четиридесет и девет хиляди деветстотин седемдесет и девет) лева без включен ДДС.

На 12-то място класира участника „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 51 712,44 (петдесет и една хиляди седемстотин и дванадесет лева и четиридесет и четири стотинки) лева без включен ДДС.

На 13-то място класира участника „РТ Консултинг“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 71 357,42 (седемдесет и една хиляди триста петдесет и седем лева и четиридесет и две стотинки) лева без включен ДДС.

**По обособена позиция № 2:**

На 1-во място класира участника Обединение „СН“ с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 8 910,00 (осем хиляди деветстотин и десет) лева без включен ДДС.

На 2-ро място класира участника „Пловдивинвест“ АД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 12 990,34 (дванадесет хиляди деветстотин) лева без включен ДДС.

На 3-то място класира участника „Дедал“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 13 000,40 (тринадесет хиляди лева и четиридесет стотинки) лева без включен ДДС.

На 4-то място класира участника „Дема“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 15 940,00 (петнадесет хиляди деветстотин и четиридесет) лева без включен ДДС.

На 5-то място класира участника „Пешев“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 16 200,00 (шестнадесет хиляди и двеста) лева без включен ДДС.

На 6-то място класира участника „Т7 консулт“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 20 220,00 (двадесет хиляди двеста и двадесет) лева без включен ДДС.

На 7-мо място класира участника „Проконсулти Управление“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 20 290,00 (двадесет хиляди двеста и деветдесет) лева без включен ДДС.

На 8-мо място класира участника „Богоев консулт“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 21 019,20 (двадесет и една хиляди деветнадесет лева и двадесет стотинки) лева без включен ДДС.

На 9-то място класира участника „РТ Консултинг“ ЕООД с предложение за изпълнение на поръчката в размер на 23 328,40 (двадесет и три хиляди триста двадесет и осем лева и четиридесет стотинки) лева без включен ДДС.

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител, да сключи договор за изпълнение с предмет: „Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат" с участника Обединение „СН“ класиран на първо място по Обособени позиции № 1 и 2.

#### **Мотиви:**

Комисията счита, че офертата на Обединение „СН“ в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените

изисквания за технически и професионални способности и участникът е предложил най-ниската цена, която съответства на обявената прогнозна стойност и не я надвишава.

Цялата работа на комисията е продължила от 15.08.2017 г. до 10.01.2018 г., включително. Комисията е изготвила общо 3 (три) протокола, включително настоящия, в който подробно е описала извършените действия по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.

Всичките съставени протоколи се предават на възложителя за утвърждаване в съответствие с разпоредбата на чл. 181, ал.5 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен от комисията в периода от 12.12.2017 г. до 10.01.2018 г.

Председателят на комисията закри заседанието

Председател:.....  
(Деница Димова)

Членове: 1.....  
(Росица Данева)

2.....  
(Иван Игнатов)

Дата на утвърждаване:..... 10.01.2018г.

**УТВЪРДИЛ:**  
**ГЕОРГИ ДИМИТР**  
КМЕТ НА ОБЩИНА



Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД

