



## ОБЩИНА БРУСАРЦИ

### РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

№ 7 (ПП-10-35)/05.07.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /в сила до 15.04.2016г./,

във връзка с отразени резултати в протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4 от работата на комисиите, назначени със Заповеди № РД-02-09-95/31.03.2016 г. и № ПП-10-33/23.06.2016г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Закупуване и доставка на пътно превозно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания по Договор BG05M9OP001-2.002-0134-C001"**, открита с Решение № (1) ПП-10-1 /18.02.2016г. на Кмета на община Брусарци.

### ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществена поръчка предмет: **"Закупуване и доставка на пътно превозно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания по Договор BG05M9OP001-2.002-0134-C001"**, участника **"Еспас Ауто" ООД**.

Крайното класиране и подредбата на допуснатите до крайния етап на процедурата участници, определям както следва:

Участник	Комплексна оценка	Място
"Еспас Ауто" ООД	98,31 т.	I-во
"Кънтри Ауто" ООД	71,19 т.	I I-ро

**Отстранени участници: "Елит Кар" ООД.**

Комисията единодушно не приема обосновката на **"Елит Кар" ООД** и предлага за отстраняване офертата на този участник, при следните мотиви:

Комисията анализира така предложената подробна писмена обосновка, ведно с документите, посочени в нея от участника като относими и от които според участника следва да се черпят обективни данни, които конкурсната комисия да вземе предвид при преценката относно приемане или неприемане на аргументите в писмената обосновка за наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ . Комисията съобрази своя анализ както с решението на КЗК, така и с наложената практика, както от актовете на КЗК и ВАС, така и от смисъла на закона, а именно, че комисията не е обвързана с определената от самия участник квалификация на посочените обективни обстоятелства, като в случая това е сторено изцяло в подкрепа на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, а следва да определи по собствен почин кои от посочените в обосновката обстоятелства са обективни и ако са такива – към коя хипотеза на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ биха могли или не биха могли да бъдат отнесени, независимо от виждането на самия участник.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



## ОБЩИНА БРУСАРЦИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Предвид горното, комисията разгледа подробно всяко едно от обстоятелствата, посочени в обосновката на участника, като мотивира своите изводи по отношение на всяко едно от тях, както следва:

1. „1. *Наличие на лекотоварното моторно превозно средство, което е отразено в складовата и счетоводната система на дружеството, като реализирана доставка под № РР10500047285. Същото е закупено и доставено от „ЕСПАС АУТО“ ООД – гр. София, след извършено плащане, отразено в документ за заприхождаване на актива. За доказване на този факт е приложено извлечение от счетоводния софтуерен продукт. Това фактическо обстоятелство налагало твърдението, че е налице наличие на изключително благоприятни условия за участника.*“

Посоченото обстоятелство комисията намира за необективно, а за твърдение на участника, неподкрепено с обективни данни. Това е така, защото към писмената си обосновка участникът е приложил извадка от счетоводна система, от която е видно, че вероятно от някое лице е реализирана или е поръчана доставка на микробус Renault TFG 1323D6. Не е ясно доставеният микробус дали е пътнически, адаптиран ли е за лица с увреждания, дали отговаря на предложеното пътно превозно средство в Техническото предложение Renault Master FWD VVM6. Противно на мнението на участника, изразено пред КЗК, комисията не е длъжна да проверява подобни обстоятелства, след като участникът сам се позовава на въпросния документ – справка от, както твърди участникът, неговото счетоводство. От тази извадка от счетоводна система не става ясно нито кой е авторът (в долния ляв ъгъл е посочено лице, което е отпечатало документа, но не е посочено кой е изготвил самата справка и липсват подписи на лицата, описани под „приел“ и „получател“), нито дали тази справка е от счетоводната система на участника. На следващо място, в самата справка е посочен номер, който, въпреки всички твърдения на участника пред КЗК, не сочи на МПС, което е оферирано в Плик № 2 и което е предмет на поръчката. Друго фактическо обстоятелство: самата справка не носи никакви подписи, освен „Вярно с оригинала“ и подпис на управителя, т.е. подобна „справка“ може да бъде отпечатана по всякакъв повод от счетоводната система, без в нея да се отразяват данни, годни за доказване на каквато и да било стопанска, търговска или счетоводна операция. Предвид горното, самото обстоятелство, посочено от участника, изразяващо се в наличие на МПС, предмет на поръчката, не е обективно и като такова изключва приложението на която и да е хипотеза по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

Проверката по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ от страна на конкурсната комисия е изцяло в неин прерогатив, като в случая, както е посочил и самият участник, не е имало изискване, съгласно обявлението и документацията, за доказване от страна на участниците на наличие на МПС на склад. В този смисъл, комисията не може да прецени, дали ако в действителност участникът разполага с въпросния специализиран автомобил, това ще го постави в изключително благоприятно положение спрямо останалите участници, които също биха могли да разполагат с такъв. Що се касае за свързване на горното обстоятелство с някоя от останалите хипотези, а именно оригиналност на решението за изпълнение, техническото предложение, икономичност и държавна помощ, комисията счита, че предвид липсата на обективни данни за наличие на МПС при участника, то нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ не може да се приложи за нуждите на обосновката. Комисията преценява горното при условията на своята оперативна самостоятелност.



## ОБЩИНА БРУСАРИЦА

2. „Друго обстоятелство, освен закупеното превозно средство, е създадената максимално ефективна организация на изпълнение на дейностите по доставка в рамките на оферирания срок, като участникът разполагал с над 300 служители, сред които висококвалифицирани юристи и консултанти в областта на обществените поръчки, над 45 обекта в 27 областни и по-големи градове в страната, включително и на територията на област Враца и област Монтана, намиращи се в близост до Община Брусарци. Участникът разполагал с висококвалифициран персонал и налични технически, финансови и човешки ресурс за реализиране на доставката на наличното транспортно средство за срок от 1 календарен ден.“

Така посочени, данните от страна на участника не могат да се отнесат към никоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, поради следното:

Разполагаемост с наличен състав не представлява оригинално решение на изпълнението, тъй като това е характеристика на участника, която той е създал не с оглед изпълнението на конкретната поръчка и която не го отличава съществено от останалите участници; същото се отнася и до „обектите“ на участника, които също не са създадени за нуждите на конкретната поръчка. Горните обстоятелства не са свързани и с предложеното техническо решение, тъй като предмета на дейност на участника изисква наличието на персонал и обекти, а в техническото си предложение за настоящата поръчка участникът не е посочил решение за доставката, сложено в зависимост от посочения брой служители и обекти; в този смисъл, техническото предложение относно предложения срок не може да се обвърже с тези обстоятелства. На следващо място, макар участникът да твърди, че въпросните обстоятелства указват на изключително благоприятни условия, комисията счита, че за да са налице такива условия, от една страна трябва да може да се направи сравнителен анализ спрямо другите участници, което участникът не е обосновал, а от друга страна, тези изключително благоприятни условия да са пряко свързани с образуването на срока за доставка, което също не е обосновано по подходящ начин; в този смисъл, ако не всяко едно обстоятелство, то поне едно обективно такова, посочено от участника, следва да е пряко свързано с начина на образуване на числовото изражение на предложението на участника, без да се налага конкурсната комисия да се старае по собствен почин да достига до извод за непосредственото значение на това обстоятелство за начина на образуване на предложението, т.е. участникът следва да е указал изрично как това обстоятелство предпоставя – пряко и непосредствено, образуването на числовото изражение. На следващо място, само по себе си, това обстоятелство не е свързано с икономичност при образуването на срока, тъй като от една страна участникът не е посочил пряка връзка, а от друга, комисията не открива никаква връзка между числови параметри на персонал и обекти с предложеното числово изражение на срока за доставка. На последно място, липсват данни за получена от участника държавна помощ, която да сочи на образуване на предложения срок.

3. „3.1. включване при изпълнението на поръчката на цялата верига от изпълнителски и управленски персонал – съобразно спецификата и задълженията на лицата, които следва да участват в процеса на изпълнение на доставката на пътното превозно средство – от организирането от страна на управителите до доставката на място от служителите, определени за това;

3.2. отговорни лица – наличен управленски и работен персонал, включително и управителите на участника – конкретни служители, които са пряко ангажирани в процеса на изпълнение на доставката на пътното превозно средство;“



## ОБЩИНА БРУСАРИЦА

Горните две обстоятелства представляват твърдения на участника, които не са подкрепени с никакви обективни данни за това, кои конкретни служители и лица са ангажирани с конкретната поръчка. Предвид липсата на конкретика, от това обстоятелство не става ясно как е образуван числовия израз на срока за доставка – липсва оригинално решение, тъй като всеки участник разполага с управители и персонал, липсва предложено техническо решение във връзка с конкретно ангажирания персонал, липсва преимущество пред останалите участници като изключително благоприятно условие, липсва икономичност, защото няма конкретика, която да сочи на по-ефикасно спрямо останалите участници използване на персонала за образуване на срока, като всички тези възможности следва да представляват предпоставките, които служат за образуване на срока, както и липсват данни за държавна помощ при назначаване на персонала и организацията му на работа във връзка с конкретната поръчка и начина на образуване на предложения срок. Поради това комисията приема, че горните аргументи на участника не представляват обективни обстоятелства, които може да се свържат с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

4. „3.3. *налични стриктно изработени планове и схеми, както и утвърдени с години правила за работа и норми на качество, за всяка една от дейностите по изпълнението на поръчката и доставката на пътно транспортно средство – обект на настоящата поръчка – планирана организация на работа и изпълнение на дейностите по доставка, съобразно внедрената система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, за което има приложено копие в Плик 1;*“

Тези аргументи в писмената обосновка не сочат на оригинално решение за изпълнение, предложено техническо решение, изключително благоприятни условия или икономичност, тъй като Възложителят в критериите за подбор е изискал всеки участник да има валиден сертификат ISO 2001:2008 с обхват сходен с предмета на поръчката. Тук също няма данни за получена държавна помощ.

5. „3.4. *опит при подобни поръчки – същия дружеството притежава в качеството си на участник и изпълнител на обществени поръчки с предмет еднакъв и сходен с предмета на настоящата обществена поръчка;*“

Този аргумент също не сочи на оригинално решение за изпълнение, предложено техническо решение, изключително благоприятни условия или икономичност, тъй като Възложителят, в критериите за подбор, е заложил всеки участник да има и да представи списък с доставки, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, извършени през последните три години.

6. „3.5. *налични превозни средства, отговарящи на техническите характеристики за специализирани транспортни средства, съобразно изисквания на Възложители, обявяващи обществени поръчки с предмет сходен на този в настоящата такава;*“

За тази точка се отнасят аргументите и анализа на Комисията по първото посочено в обосновката обстоятелство, а именно наличието на МПС.

7. 3.6. *описание на предвидените дейности, необходими за реализиране на доставката на пътно превозно средство, разчетени по часове в рамките на 1 календарен ден, по представен по-долу график за изпълнение;*

На това обстоятелство Комисията се спира по-долу.



## ОБЩИНА БРУСАРИЦА

**8. 3.7. наличен технически капацитет и ресурсна, и логистична обезпеченост, която притежава дружеството за изпълнение на поръчката в обявения срок.**“

Горното обстоятелство представлява твърдение на участника, което е подкрепено с никакви обективни данни за това, какъв е конкретния технически капацитет и в какво се изразява ресурсната и логистичната обезпеченост, които ще бъдат ангажирани в конкретната поръчка. Предвид липсата на конкретика, от това обстоятелство не става ясно как е образуван числовия израз на срока за доставка – липсва оригинално решение, тъй като всеки участник разполага с технически ресурси и може да организира доставки, предви доказан опит, липсва предложено техническо решение във връзка с конкретно ангажирания ресурс, липсва преимущество пред останалите участници като изключително благоприятно условие, предвид опита на всички тях, липсва икономичност, защото няма конкретика, която да сочи на по-ефикасно спрямо останалите участници използване на ресурсите, като всички тези възможности следва да представляват предпоставките, които служат за образуване на срока, както и липсват данни за държавна помощ при назначаване на персонала и организацията му на работа във връзка с конкретната поръчка и начина на образуване на предложения срок. Поради това комисията приема, че същото не е обективно обстоятелство, което може да се свърже с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

**9.** По отношение на предложения график в обосновката, комисията счита, че така описаното намерение представлява собствено виждане на участника, което не се подкрепя от обективни данни. Анализирайки всички обстоятелства от обосновката, които участникът свежда до предложения график, комисията от една страна не е приела, че участникът разполага с необходимото МПС, а от друга счита, че участникът, дори да разполага с такова, не е обосновал по несъмнен начин, че ще спазва един подобен точен график за доставка. От обосновката и другите данни не е видно, участникът да е изпълнил други доставки в оферирания срок, поради което опитът, а и във връзка с опита на другите участници, не може да се свърже с някоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

Само по себе си, обстоятелството, че участникът ще уговори и уточни с Възложителя техническите детайли около доставката – лица, място и т.н., не се характеризират с оригиналност, предложено техническо решение извън обичайното, изключителна благоприятност и преимущество пред останалите участници или икономичност. Държавна помощ също не е предложена като обстоятелство, което може да облекчи участника при подготовката на самата доставка при комуникацията с Възложителя. На следващо място, дали МПС ще бъде в Монтана или не е изцяло в прерогатив на участника, т.е. това обстоятелство не е обективно, а е пожелание и демонстрирано намерение от страна на участника, с цел обосноваване на близост до крайната точка на доставката, но само по себе си не се касае за обективно обстоятелство, а за твърдения, неподкрепени с обективност. Разстоянието от Монтана до Брусарци, което според участника ще се преодолее за 45 мин., не е обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, предвид връзката, която прави участника между това разстояние и наличието на МПС, и то в гр. Монтана, което, както вече комисията имаше възможност да отбележи и обоснове, не е обективно обстоятелство, а е само демонстрирано намерение и твърдение, с цел постигане на логическо обосноваване на предложения срок. Същото се отнася и за оформяне на документите, тъй като участникът не е посочил конкретни допълнителни документи, които има предвид. При липса на всички необходими елементи, формиращи обективността на дадено обстоятелство, комисията не приема, че участникът е





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



## ОБЩИНА БРУСАРЦИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РАЗВИТИЕ НА  
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

доказал, че образуването на числовото изражение на срока за доставка е обективно предпоставено. Твърдението, че доставката при опита на участника отнема 3 часа, също не е подкрепено с никакви обективни данни, поради което комисията не може да отнесе същото към някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Всички описани в този график обстоятелства, не се базират на непосредствени и безспорни факти, а представляват твърдения, които участникът не е подкрепил по обективен и несъмнен начин. Проверката по чл. 68, ал. 11 от страна на конкурсната комисия е изцяло в неин прерогатив, като участникът е длъжен да установи положителния факт за наличие на обстоятелствата, които сочи, като тези обстоятелства следва да може да се обвържат с някоя от възможностите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Комисията трябва да обсъди представените обстоятелства, но няма вменено задължение да ги проверява или да изисква допълнителни данни, в случай, че няма неясноти, а още по-малко има правото да използва реда по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ с цел допълнително предоставяне на данни за подкрепа на писмената обосновка, поискана по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Комисията преценява горното при условията на своята оперативна самостоятелност. Предвид така изложеното, Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства не са обективни и не приема подробната писмена обосновка на участника „Елит Кар“ ООД за начина на образуване на числовото изражение на предложения срок за доставка от 1 календарен ден, поради което на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, предлага участника за отстраняване от процедурата.

**На основание горните мотиви, Комисията не приема описаните в обосновката на "Елит Кар" ООД обстоятелства за обективни, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, предлага за отстраняване офертата на този участник. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.**

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ настоящото решение да бъде изпратено в тридневен срок до всички участници.

Срещу настоящето решение жалба може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията. След изтичане на срока за обжалване да бъдат предприети действия по сключване на договор съобразно чл. 74, ал. 1 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ за възлагане на поръчката с определения за изпълнител участник.

**КМЕТ НА ОБЩИНА БРУСАРЦИ:** .....

(НАТАША МИХАЙЛОВА)