



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

Утвърдил: (п)

инж. Иво Цветков

Кмет на Община Бяла Слатина

Възложител

ПРОТОКОЛ №6

от заседание на комисията, назначена със Заповеди №384/08.04.2015 г. и №597/12.08.2015 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Доставка на материали за поддръжка и ремонт на уличното осветление в населените места на територията на община Бяла Слатина“

Днес, 14.08.2015 г. (петък), на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със Заповеди №384/08.04.2015 г. и №597/12.08.2015 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. инж.Тихомир Цветков Трифонов – Заместник-кмет „УТСБА“ – проф.компетентно лице;

СЕКРЕТАР: 2.Цветелина Бориславова Страшимирова – Младши експерт в Дирекция „МРОП“

И ЧЛЕНОВЕ: 3. Цветелина Андреева Андровска – Юрисконсулт в Община Бяла Слатина;

4. инж. Петър Лозанов Петров – Директор Дирекция „Устройство на територията и строителството“ в Община Бяла Слатина - проф.компетентно лице;

5. Николай Иванов Гурзовски – Главен експерт в Дирекция „МРОП“;

се събра в 09:00 часа в стая 304, ет.3 в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да продължи работата по разглеждане на офертите, подадени в процедурата, като продължи от последното законосъобразно свое действие.

С Решение № 3.1/26.05.2015г., на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразените резултати в Протоколите от работата на Комисията, Кметът на община Бяла Слатина в качеството си на Възложител по смисъла на ЗОП, е обявил класирането на участниците в процедурата и е определил участникът, който е спечелил процедурата. В срока за обжалване е подадена жалба до КЗК от страна на класирания на второ място участник „2Р България“ ЕООД. С Решение №562/08.07.2015 г. КЗК

„1.ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Решение № 3.1/26.05.2015г. на Кмета на Община Бяла Слатина, с което е обявено класирането и е определен изпълнител на обществена поръчка с предмет „Доставка на материали за поддръжка и ремонт на уличното осветление в населените места на територията на община Бяла Слатина“, открита с Решение № 3 от 26.02.2015 г. на възложителя.

2. ВРЪЩА процедурата за възлагане на обществена поръчка на етап разглеждане на писмените обосновки на участниците в процедурата, при спазване на указанията и мотивите в настоящото решение.“

Комисията, назначена от Кмета на Община Бяла Слатина, след като се запозна с мотивите, изложени в горепосоченото решение на КЗК, установи, че следва да разгледа отново писмените обосновки на участниците в процедурата, поискани относно предложения срок на доставка на материалите /Плик 2/ и да се съобрази с указанията на КЗК, които са следните:

„Изцяло в правомощията на помощния орган на възложителя е да приеме или отхвърли дадена писмена обосновка. Това е преценка по целесъобразност и не подлежи на последващ контрол от страна на КЗК или съда. При реализирането на това свое правомощие обаче, на колективният орган на възложителя е вменено задължението да мотивира действията си, като в резултат на негов собствен анализ основан на изложеното в обосновката установи наличието или липсата на една или повече от хипотезите посочени в ал. 2 на чл. 70 от ЗОП. От това следва, че за да се възприемат за обективни, посочените от участника данни трябва да водят до някое или някои от обстоятелствата визирани в правната норма. Макар, приемането или отхвърлянето на обосновка да е в оперативната самостоятелност на помощния орган, то в обема на правомощията на органа по преразглеждане е да осъществява проверка за законосъобразност на процесните решения на възложителите, като в рамките на тази проверка е длъжна да установи доколко мотивите, изложени от комисията при приемане на писмената обосновка са относими и адекватни. Действително, нормата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е диспозитивна, но рамките обаче на преценката за законосъобразност, извършвана от страна на КЗК, е проверката относно наличието на мотиви, изложени от страна на Комисията за провеждане на процедурата, които да са относими към конкретната писмена обосновка и към посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. Тези мотиви следва да съдържат достатъчно обосновани, да съдържат собствени, конкретни доводи, от които ясно да се виждат причините, поради които комисията е приела или отхвърлила дадена писмена обосновка. Освен това, следва да се има предвид и самата писмена обосновка, представена от участника, като комисията за провеждане на процедурата следва да прецени дали и доколко тази обосновка анализира и доказва предложението. Мотивите на комисията е нужно да бъдат адекватни и относими към съдържанието на обосновката. 8 В тази връзка оценителната комисия трябва да обсъди всички изложени от участниците обстоятелства, преценявайки тяхната обективност и относимост към предмета на поръчката, като същевременно е мотивирала своите изводи. В решението си по чл. 70 ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, комисията следва да посочи конкретните хипотези на закона наличието или липсата, на които е констатирала, и именно коя информация от обосновката е мотивирала тези нейни заключения. Видно от протокола от работата на оценителната комисия, същата приема обосновката на участника „Бронлайт“ ЕООД, с мотив, че представените от участника аргументи представляват обективни обстоятелства, които обуславят наличието на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка. Твърденията на участникът, че ще осигури бързо и качествено изпълнение на поръчката са подкрепени с достатъчно доказателства в подкрепа на изложеното. Комисията счита, че дружеството е посочило обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което го допуска до по – нататъшно участие в процедурата. В случая КЗК приема, че изискването за мотивираност не изпълнено от страна на помощния орган на възложителя, респективно в решението му да приеме обосновката не се съдържат относими аргументите за това. Комисията формално е изложила крайно решение, без да извърши собствена оценка за съответствие и да се аргументира защо са налице обстоятелствата по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Същата е изброила представените от участника обстоятелства без да направи

самостоятелен анализ и да изложи собствени аргументи за това защо ги приема за обективни. Комисията бланкетно декларира „обективност“ в аргументите на обосновката на „Бронлайт“ ЕООД, без да изложи собствени съждения защо счита, че те могат да послужат за мотив и обосновават по-благоприятното предложение. С това бланкетно посочване на законната хипотеза и отсъствието на собствени и адекватни мотиви, комисията за провеждане на процедурата не е изпълнила законните си задължения, което представлява съществено нарушение и основание за отмяна на обжалвания акт. В конкретният случай комисията е допуснала нарушение, като не е разгледала и обсъдила всички посочени в обосновката обстоятелства. Участникът насочва към благоприятни за него обстоятелства, повлияли на формирането на сроковете за доставка – времето, за което ще достави заявените от възложителя материали и комисията е следвало да анализира всяка една точка и да се произнесе с обосновано решение за приемането ѝ съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Липсата на конкретни мотиви по изложените от участника обстоятелства, както и връзката им с изпълнението на поръчката, на практика означава липса на мотиви за предложеното решение. Немотивираното приемане на писмената обосновка по чл. 70 от ЗОП представлява и нарушение на основните принципи на ЗОП, както и изискването за мотивираност на решенията. В конкретният случай с приемането на обосновката на „Бронлайт“ ЕООД, без изложените относими мотиви, представлява съществено нарушение, в този смисъл възложителя е издал един незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен.“

Съгласно документацията по обществената поръчка офертите на участниците са с валидност 120 календарни дни включително, считано от крайната дата за предаване на офертите. Съгласно обявлението на обществената поръчка, крайния срок за подаване на офертите е бил 07.04.2015 г. Час: 17:00. Тоест срокът на валидност на офертите е изтекъл на 04.08.2015г.

Съгласно чл.58, ал.3 от ЗОП: „Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“

Спазвайки горепосочената разпоредба Възложителят на 04.08.2015 г. е изпратил на всички участници в процедурата покана в тридневен срок от получаване на същата да удължат валидността на офертата си в процедура с предмет: **„Доставка на материали за поддръжка и ремонт на уличното осветление в населените места на територията на община Бяла Слатина“**. Всички участници са получили поканата. В оказания от Възложителя срок декларация или писмо за удължаване на офертата са изпратили само трима от първоначалните осем участника в процедурата. Това са участниците **Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД, Участник №5 „ФИЛКАБ“ АД и Участник №7 „2Р България“ ЕООД.**

Съгласно чл.62а от ЗОП: „Когато с влязло в сила решение по чл. 122г, ал. 1, т. 2 Комисията за защита на конкуренцията отмени решението на възложителя и върне преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от последното законосъобразно решение, възложителят кани участниците, на които гаранцията е възстановена в съответствие с чл. 62, ал. 1, т. 2, отново да представят гаранция за участие. Участник, който след покана и в определения в нея срок не представи отново гаранция, се отстранява от участие.“

Спазвайки горепосочената разпоредба Възложителят на 04.08.2015 г. е изпратил на всички участници в процедурата /с изключение на класираните на първо и второ място, тъй като тяхната гаранция се задържа до сключването на договор/ покана в тридневен срок от получаване на същата да представят гаранция за участие в процедурата.

В оказания от Възложителя срок единствено участник **Участник №5 „ФИЛКАБ“ АД** е изпратил писмо, с което уведомява Възложителя, че желае да продължи участие си в процедурата, но практиката на дружеството е да представят

банкови гаранции и тъй като на обслужващата им банка са нужни 2 дни за изготвяне на същата, молят това да се вземе предвид. В следствие е изпратен оригинал на учредена банкова гаранция за участие в процедурата.

След дълга дискусия, Комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата **Участник №5 „ФИЛКАБ“ АД**, въпреки че същият не е представил гаранцията си за участие в дадения му от Възложителя срок. Взе се предвид факта, че участникът е информирал Възложителя, че този срок е невъзможен за него и че ще представи гаранция след 2 дни, който повторен срок е спазен. За да вземе това решение Комисията се основава на принципа на лоялната конкуренция.

Класираните на първо и второ място участници в процедурата, чийто гаранции са участие са задържани са **Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД** и **Участник №7, „2Р България“ ЕООД**.

На основание чл. 58, ал.3, изр.2 и чл. 62а, изр.2 от ЗОП Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник №1 „Екоенергия“ ООД;
Участник №3 „Електро плюс“ ООД;
Участник №4 „Стенс1“ ООД;
Участник №6 „ЕНТЕЛ“ ЕООД;
Участник №8 „Елсим“ ООД;

Във връзка с гореизложеното и на основание мотивите в Решение №562/08.07.2015 г. на КЗК, комисията продължи своята работа с разглеждането на офертите на участниците, които са допуснати до този етап на процедурата, а именно: **Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД, Участник №5 „ФИЛКАБ“ АД и Участник №7, „2Р България“ ЕООД**, и по конкретно с разглеждането на писмените обосновки на участниците **Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД и Участник №7, „2Р България“ ЕООД** относно начина на образуване на предложенията по показател „Срок на доставка“.

С писмо вх.№1200-18-46/11.05.2015 г., Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД е представил своята писмена обосновка, като е посочил, че за него е налице изключително благоприятни условия, тъй като:

- предлаганите материали са в готовност за доставка;
- наличие на работещ офис и склад, находящ се в гр.Враца;
- възможна доставка от Враца до Бяла Слатина за 55 мин./1 час при разстояние 48 км.;
- наличие на собствена автомобилна техника за доставка на материалите;
- изпълнявани идентични доставки и отработена организация.

Участникът е посочил, че местоположението на офиса и складовата база на „Бронлайт“ ЕООД в гр.Враца са в близост до гр.Бяла Слатина, съответно срокът е изчислен на база на необходимото време за транспортиране до гр.Бяла Слатина. Участникът е приложил и договор за наем на офис, находящ се в гр.Враца.

Участникът изтъква, че съгласно обявлението на обществената поръчка, доставките на материалите ще се извършват по периодични заявки, според нуждите на Възложителя. Срокът на договора е посочен, че е до 31.12.2015 г.

Участникът посочва, че от така направеното обявление може да се обоснове изводът, че периодичните доставки от страна на Възложителя могат да бъдат направени по всяко време в периода от датата на сключване на договора до 31.12.2015г.

На основание на гореизложената обосновка и след направена преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2, от т.1 до т.5 от ЗОП, както и за обективността на посочените обстоятелства от участника, чието предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията излага своите мотиви и изводи, както следва:

Спазвайки разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, Участникът е представил подробна писмена обосновка, като е посочил и обяснил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятен срок за доставка на материалите. Участникът се е позовал на това, че материалите, предмет на обществената поръчка са предварително известни като количество, в обявлението е посочено, че става дума за периодични доставки, и че срокът на договора е до 31.12.2015 г. Имайки предвид тази информация, участникът е направил извод, че доставките ще бъдат в периода от подписване на договора до посочената крайна дата. Наистина тази информация, посочена от Възложителя в обявлението на обществената поръчка е достатъчна, за да може всеки един от участниците, а в случая Участникът „Бронлайт“ ЕООД да си направи предварителен план и съответно да успее да си набави предварително нужните на Възложителя материали и същите да стоят на склад, очаквайки единствено заявка от страна на Възложителя за тяхното доставяне. Участникът е посочил, че разполага с работещ офис в гр.Враца, като е приложил и договор за наем на същия. Участникът в писмената си обосновка изтъква, че е възможна доставка от Враца до Бяла Слатина за 55 мин./1 час при разстояние 48 км.. Комисията е напълно съгласна с този констатация на участника. Действително разстоянието от гр.Враца до гр.Бяла Слатина, където Възложителят е посочил, че иска да бъдат доставени материалите, предмет на обществената поръчка е 48 км. Комисията направи и справка в интернет приложението bgmaps.com и установи, че разстоянието е 48 км, като е посочено, че маршрутът се изминава за около 47 минути. Комисията приема този аргумент на участника за основателен, тъй като при разстояние около 48 км., изминато за 55 мин./1 час, посочено от участника, означава, че превозното средство ще се движи с около 55 км./ч., което е напълно нормално и не противоречи на Закона за движение по пътищата.

Изтъкнатото от участника обстоятелство, че разполага със собствена автомобилна техника за доставка на материалите също е релевантна към образуването на предложението от него срок за доставка, тъй като е от изключително значение факта, дали ползваш собствен превоз, който във всеки един момент е на твое разположение или ползваш чужд такъв и следва да се съобразяваш с това кога може да ти бъде преотстъпен.

Важно е и посоченото от участника обстоятелство, че изпълнява идентични доставки и е налице отработена организация. Комисията напълно съгласна с това, че когато изпълняваш идентични доставки, то неминуемо води до отработена организация, която спомага за бързото изпълнение на поръчките.

При така представените аргументи от страна на Участника, комисията смята че всеки един от тях разгледан по отделно и в тяхната съвкупност е достатъчен да обоснове предложението на участника по показателя „Срок на доставка“ – 18 часа. Предложението срок е напълно достатъчен и реален за изпълнение, като се има предвид, че наистина става въпрос за периодични доставки, общото количество на материалите е предварително известно и участникът може да си го набави своевременно в склада, който се намира в гр.Враца, който пък е в изключителна близост до гр.Бяла Слатина.

След подробно и обстойно запознаване с представената обосновката, Комисията счита че участника е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки, поради което допуска до понататъшно участие в процедурата участник „Бронлайт“ ЕООД.

С писмо вх.№1200-18-45/08.05.2015 г., участник „2Р България“ ЕООД е представил своята писмена обосновка, като е посочил, че за него е налице изключително благоприятни условия, тъй като:

- фирмата е с основна дейност производство, търговия, доставка, монтаж и поддръжка на осветителни тела, системи и елементи;
- клиенти на фирмата са търговски вериги, електромагазини, строителни фирми, електроинсталационни фирми, магазини и общини в цялата страна;
- развита дистрибуторска мрежа;
- до територията на община Бяла Слатина по график има ежедневен транспорт, който обслужва клиенти в региона;
- голям и модерен парк от товарни автомобили;
- гъвкаво работно време;
- изискваните стоки са стандартни продукти, от които имат голямо количество на склад;

Участникът посочва, че фирма „2Р България“ ЕООД може по всяко едно време да организира допълнителен или извънреден транспорт, така че да се достави стоката в рамките на един ден.

Офериранияте от участника продукти са стандартни за тяхното портфолио и минималните количества, които поддържат в склада си са много повече, от количеството предмет на поръчката.

На основание на гореизложената обосновка и след направена преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2, от т.1 до т.5 от ЗОП, както и за обективността на посочените обстоятелства от участника, чието предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията излага своите мотиви и изводи, както следва.

Представените от участника аргументи представляват обективни обстоятелства, които да обуславят наличието на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка. Разгледани поотделно, всяко едно от тях е достатъчно да убеди комисията, че предложението от участника срок на доставка – един календарен ден, е напълно реален и постижим. Посоченото от участника обстоятелство, че основната дейност на фирмата е производство и търговия с осветителни тела е от изключителна важност за срока на доставка на материалите. Тъй като фирмата си е производител, то това означава, че тя не е зависима от доставчик, вносител, дистрибутор и т.н. Развитата дистрибуторска мрежа и в частност, фактът, че фирмата обслужва клиенти в региона с ежедневен курс, допринася допълнително за точното и навременно доставяне на материалите до гр.Бяла Слатина, спазвайки оферирания срок на доставка – един календарен ден.

Участникът посочва, че от нужните на Възложителя стоки държи на склад количество, много по-голямо от количеството, което е посочено в настоящата обществена поръчка. Това обстоятелство гарантира на Възложителя, че във всеки един момент нужните му стоки ще бъдат налични в склада на участника и той ще може да ги достави навреме. Тъй като клиенти на фирмата са търговски вериги, електромагазини, строителни фирми, електроинсталационни фирми, магазини и общини в цялата страна, то това обстоятелство доказва, че участникът е способен да организира бързо и в рамките на един ден да обработи направената заявка от страна на Възложителя, да натовари стоките, да издаде необходимите складови и счетоводни документи и да достави същите в гр.Бяла Слатина. Опитът му с други контрагенти може да бъде само от полза за навременната реакция и доставка.

След подробно и обстойно запознаване с представената обосновката, Комисията счита че участника е посочил обективни обстоятелства по смисъла на

чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки, поради което допуска до по-нататъшно участие в процедурата участник „2Р България“ ЕООД.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници:

- Участник №2 - „Бронлайт“ ЕООД - 0,75 /нула цяло и седемдесет и пет/ календарни дни.
- Участник №5 - „ФИЛКАБ“ АД - 30 /тридесет/ календарни дни.
- Участник №7 - „2Р България“ ЕООД - 1 /един/ календарен ден.

Критерият за оценка на офертите е “Икономически най-изгодна оферта”.

Комисията разглежда допуснатите оферти и ги оценява по критерия “Икономически най-изгодна оферта” при следната методика:

Показатели за формиране на комплексната оценка

Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” – (КО), като сума от индивидуалните оценки по предварително определените от Възложителя показатели, както следва:

КО = Т оц + Ф оц, където:

КО – комплексна оценка на n-тата оферта,

Тоц – техническата оценка на n-тата оферта,

Фоц – финансовата оценка на n-тата оферта

Техническата оценка е оценка на показателя „Срок за изпълнение на доставката“, **относителна тежест 50т.**

Срок за изпълнение на поръчката - изразява се с цифра, представляваща съотношението между предложеният най – кратък срок от кандидат в процедурата към предложеният от съответния кандидат срок, умножена с тегловен коефициент.

$$Cи = \frac{\text{Мин срок. /най – краткия предложен срок/}}{\text{Срок на предл. /срок, предложен от съответния кандидат/}} \times 50$$

Финансова оценка (Фоц) е оценка на сбора от точките, присъдени на участниците съобразно предложението от тях цени на материалите, както следва:

$$Ф оц = Ц1+Ц2+Ц3+Ц4+Ц5,$$

където:

Ц1 – предлагане цена за лампи, с относителна тежест 20т.;

Ц2 – предлагане цена за крушки, с относителна тежест 10т.;

Ц3 – предлагане цена за рогатка/стойка за стълб, с относителна тежест 10т.

Ц4 – предлагане цена за кабел 16 кв, с относителна тежест 5т.;

Ц5 – предлагане цена за кабел 1 кв., с относителна тежест 5т.

Разглеждане и оценка на предлаганата цена за лампи – Ц1:

Предлаганата цена е български лева за 1100 броя лампи, франко склад на Възложителя, без ДДС.

$$\text{Ц1} = \frac{\text{Минимална цена} / \text{за 1100 броя лампи}}{\text{Предложена цена} / \text{за 1100 броя лампи}} \times 20$$

Разглеждане и оценка на предлаганата цена за крушки – Ц2:

Предлаганата цена е български лева за 2700 броя крушки, франко склад на Възложителя, без ДДС.

$$\text{Ц2} = \frac{\text{Минимална цена} / \text{за 2700 броя крушки}}{\text{Предложена цена} / \text{за 2700 броя крушки}} \times 10$$

Разглеждане и оценка на предлаганата цена за рогатка/стойка за стълб – Ц3:

Предлаганата цена е български лева за 1100 броя рогатка/стойка за стълб, франко склад на Възложителя, без ДДС.

$$\text{Ц3} = \frac{\text{Минимална цена} / \text{за 1100 броя рогатка/стойка за стълб}}{\text{Предложена цена} / \text{за 1100 броя рогатка/стойка за стълб}} \times 10$$

Разглеждане и оценка на предлаганата цена за кабел 16 кв. – Ц4:

Предлаганата цена е български лева за 4000 метра кабел 16 кв., франко склад на Възложителя, без ДДС.

$$\text{Ц4} = \frac{\text{Минимална цена} / \text{за 4000 метра кабел 16 кв.}}{\text{Предложена цена} / \text{за 4000 метра кабел 16 кв.}} \times 5$$

Разглеждане и оценка на предлаганата цена за кабел 1 кв. – Ц5:

Предлаганата цена е български лева за 2000 метра кабел 1 кв., франко склад на Възложителя, без ДДС.

$$\text{Ц5} = \frac{\text{Минимална цена} / \text{за 2000 метра кабел 1 кв.}}{\text{Предложена цена} / \text{за 2000 метра кабел 1 кв.}} \times 5$$

Получените оценки и точки се закръглят с точност до 0,01.

Офертата получила най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

➤ **Участник №2 - „Бронлайт“ ЕООД**

$$C_{и} = \frac{0,75}{0,75} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

➤ **Участник №5 - „ФИЛКАБ“ АД**

$$C_{и} = \frac{0,75}{30} \times 50 = 1,25 \text{ точки}$$

➤ **Участник №7 - „2Р България“ ЕООД**

$$C_{и} = \frac{0,75}{1} \times 50 = 37,50 \text{ точки}$$

След като Комисията е оценила техническите предложения на участниците, то тя следва да премине към отваряне на ценовите такива. Спазвайки правилата на ЗОП и

в частност разпоредбата на чл.69а от ЗОП, то комисията отваря ценовите оферти на допуснатите до този етап участници, най-малко два работни дни след като съобщи дена, часа и мястото за отваряне на същите на „Профила на купувача“.

Тъй като става въпрос за процедура, която е завършила с решение за избор на изпълнител, което е обжалвано пред КЗК и същото е отменено като незаконосъобразно и процедурата е върната на етап разглеждане на писмените обосновки на участниците по Плик 2, то това означава, че към настоящия момент ценовите оферти на участниците са отворени и това действие на Комисията няма как да бъде повторено.

Във връзка с гореизложеното, Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата.

Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД

лампи - 29,50 лв. без ДДС;

крушки - 3,10 лв. без ДДС;

рогатка/стойка за стълб - 10,78 лв. без ДДС;

кабел 16 кв. - 0,98 лв. без ДДС;

кабел 1 кв. - 0,43 лв. без ДДС;

Общо: 57 425,56 лв. без ДДС;

Участник №5 „ФИЛКАБ“ АД

Участникът е подал Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която посочва, че предложените от него цени с и без ДДС представляват търговска тайна.



Участник №7 „2Р България“ ЕООД

лампи - 43,00 лв. без ДДС;

крушки - 1,00 лв. без ДДС;

рогатка/стойка за стълб - 3,00 лв. без ДДС;

кабел 16 кв. - 0,80 лв. без ДДС;

кабел 1 кв. - 0,50 лв. без ДДС;

Общо 57 500,00 лв. без ДДС;

Комисията направи повторни пресмятания на предложените единични цени от участниците и установи, че при така предложени единични цени, е допусната грешка в общата стойност на предложението на Участник № 2 „Бронлайт“ ЕООД и същото е 57 458,00 лв. /петдесет и седем хиляди четиристотин петдесет и осем лева/.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника *Участник №5 - „ФИЛКАБ“ АД* не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията в Раздел 1. ОБЩИ УСЛОВИЯ, т. 1.1. Пълно описание на

обекта на поръчката: „За изпълнение на поръчката са предвидени средства в общ размер 58 333.33 лева без ДДС от бюджета на Община Бяла Слатина. Това е максималният ресурс, с който Възложителят разполага, затова офертите на участниците не следва да надхвърлят тази стойност. Оферти, които надвишават посоченият размер, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“

Във връзка с гореизложеното, Участник №5 - „ФИЛКАБ“ АД, ще бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата и неговото ценово предложение няма да бъде оценявано.

Тъй като след отстраняването на Участник №5 - „ФИЛКАБ“ АД, в процедурата продължават двама участника, то правилото за проверка за наличие на 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка е неприложимо.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници:

• **Участник №2 „Бронлайт“ ЕООД**

лампи - 1100 x 29,50 лв. без ДДС = 32 450,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц1} = \frac{32\,450.00}{32\,450.00} \times 20 = 20.00 \text{ т.}$$

крушки – 2700 x 3,10 лв. без ДДС = 8 370,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц2} = \frac{2\,700.00}{8\,370.00} \times 10 = 3.22 \text{ т.}$$

рогатка/стойка за стълб – 1100 x 10,78 лв. без ДДС = 11 858,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц3} = \frac{3\,300.00}{11\,858.00} \times 10 = 2.78 \text{ т.}$$

кабел 16 кв. – 4000 x 0,98 лв. без ДДС = 3 920,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц4} = \frac{3\,000.00}{3\,920.00} \times 5 = 3.83 \text{ т.}$$

кабел 1 кв. – 2000 x 0,43 лв. без ДДС = 860,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц5} = \frac{860.00}{860.00} \times 5 = 5.00 \text{ т.}$$

$$\text{Ф оц} = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} + \text{Ц5} = 20 + 3.22 + 2.78 + 3.83 + 5 = 34.83 \text{ точки}$$

• Участник №7 „2Р България“ ЕООД

лампи - 1100 x 43,00 лв. без ДДС = 47 300,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц1} = \frac{32\,450.00}{47\,300.00} \times 20 = 13.72 \text{ т.}$$

крушки – 2700 x 1,00 лв. без ДДС = 2 700,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц2} = \frac{2\,700.00}{2\,700.00} \times 10 = 10.00 \text{ т.}$$

рогатка/стойка за стълб – 1100 x 3,00 лв. без ДДС = 3 300,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц3} = \frac{3\,300.00}{3\,300.00} \times 10 = 10.00 \text{ т.}$$

кабел 16 кв. – 4000 x 0,80 лв. без ДДС = 3 200,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц4} = \frac{3\,200.00}{3\,200.00} \times 5 = 5.00 \text{ т.}$$

кабел 1 кв. – 2000 x 0,50 лв. без ДДС = 1 000,00 лв. без ДДС

$$\text{Ц5} = \frac{860.00}{1\,000.00} \times 5 = 4.30 \text{ т.}$$

$$\text{Ф оц} = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} + \text{Ц5} = 13.72 + 10.00 + 10.00 + 5 + 4.30 = 43.02 \text{ точки}$$

След направеното оценяване по показател **Ф оц**, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертите, съгласно методиката на Възложителя, а именно:

КО = Т оц + Ф оц, където:

КО – комплексна оценка на n-тата оферта,

Тоц – техническата оценка на n-тата оферта,

Фоц – финансовата оценка на n-тата оферта

Офертата получила най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Участник	Тоц техническата оценка	Фоц финансовата оценка	КО комплексна оценка
2., „Бронлайт“ ЕООД	50 точки	34.83 точки	84.83 точки
7., „2Р България“ ЕООД	37,50 точки	43.02 точки	80.52 точки

На основание чл.72, ал.1, т.5 от ЗОП Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване.

Класиране на допуснатите оферти:

I-во място „Бронлайт“ ЕООД с комплексна оценка 84.83 точки

II-ро място „2Р България“ ЕООД с комплексна оценка 80.52 точки

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Бяла Слатина, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *„Доставка на материали за поддръжка и ремонт на уличното осветление в населените места на територията на община Бяла Слатина“ - Участника „Бронлайт“ ЕООД.*

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на Възложителя. Протоколът е изготвен и разписан в един екземпляр.

Работата на комисията приключи на 14.08.2015г. в 17.00 часа с подписването на настоящия протокол.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. инж. Тихомир Цветков Трифонов – (п)

СЕКРЕТАР: 2 Цветелина Бориславова Страшимирова – (п)

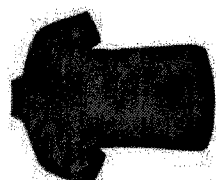
Членове: 3. Цветелина Андреева Андровска – (п)

4. инж. Петър Лозанов Петров – (п)


5. Николай Иванов Гурзовски – (п)

Списание № 1

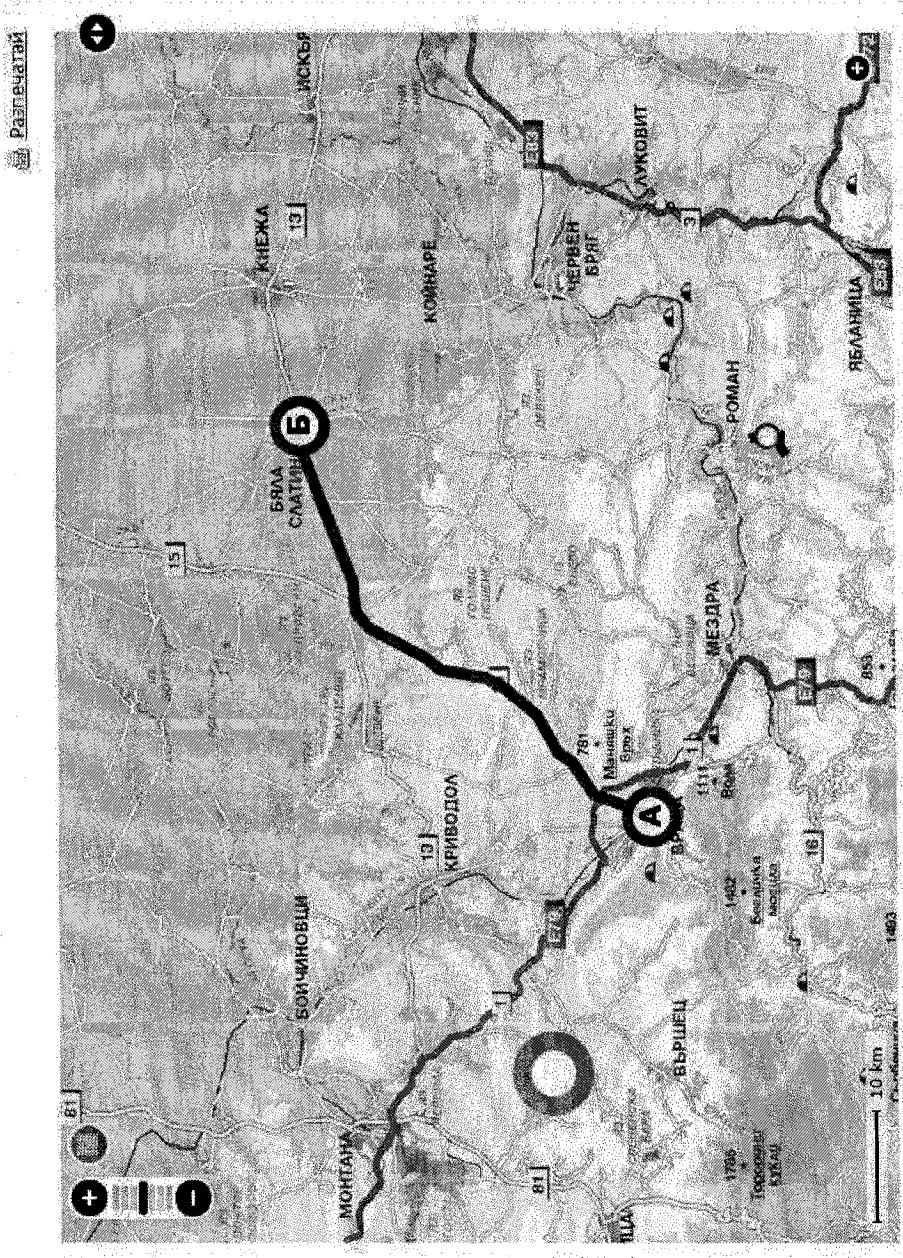
my mall



Pierre Cardin C.S.S. Shirt Smr 61
20,00 лв



Stazenger Childrens Canvas Shoes
9,67 лв



Търсене **Маршрут**

A град Враца

B град Бяла Слатина

+ Добави

с автомобил

Намери

Използваме актуална ехедензна информация за състоянието на републиканската пътна мрежа, предоставена от АПМ.

РЕЗУЛТАТ

МЕБЕЛИ **БИДЕНОВ**
www.bidenov.bg

30% **304ЛВ**

214ЛВ

48 km, около 47 МИНУТИ